DİN ÜZERİNE DENEYLER VE EDEBİYAT.

TARAFINDAN .

TARAFINDAN DÜZENLENDİ

HENRY EDWARD, *ö.ö* ,.*i*

WESTMINSTER BAŞPİSKOPOSU .

ÜÇÜNCÜ SERİ.

•CHENRY S. KİNG ve Şirketi ,

65, CORNHILL VE n , PATERNOSTER SIRASI,
Londra.

1874.

Eğer3,
23.î7

1874, April 1st.
Mirot Fuad.

//4 .6/.

K)
*
1

İÇİNDEKİLER.

Mgk

° Ben.

İLK OTURUM, 1868-9 1

A_2E§%^^LL? 1,2 , ~ O

_Onun GimjE^THE AHOHBÏSHOP oo/ WEOTMINSTEE tarafından .

İl.

BİYOTİYATİZMA FELSEFESİ 36

İle Rahip ALBANY JAMHS CHBİOTİE, OJ

9 111.

DİNDE MİSTİK UNSUR ÜZERİNE, mn

' AH KADİM AHH MODERN OPİMTİOM .. 68

Merhum RAHİP J. D. AYLWARD, OP tarafından

IV.

G ALMANYA'NIN DİNİ DURUMU ÜZERİNE .. 111

Sayın Rev. MOASİOHOH PATTERSON.

9V .

BEN. MİLL UPOH SÖZCÜKLERİN ÖZGÜRLÜĞÜ ... 142

İle EDWARD LAOS

SİVİL TOPLUMLA İLİŞKİSİNDE HIRİSTİYANLIK .. 175
Edward Lucas Tarafından . (İkinci Serinin *devamı* . .

Şeh.
® AGNOSTİKLERLE TARTIŞMADA BİR NOKTA ÜZERİNE 203
ST. G E ° R G E MİVABT , F. RS tarafından .

VIII. .
• MAYMUNUN Kendi Haklarımıza TECAVÜZ ETMESİ Üzerine Rahatlatıcı Bir Düşünce . . . 231 Bev . FH JLAİNG, DD

▪ IX .
® DARWİNİZM .....2.
KİTABA GETİRİLDİ 57
Peder F. K. LAİNG tarafından , d . D .

X .
BACON FELSEFESİNDEKİ 5 KUSUR 285
Rahip JOHN DOHERTY tarafından .

XI .
KATOLİK LAİK ERKEKLERİN SOHOLASTİK FELSEFEYE KARŞI Gerekli TUTUMU .. 315
Rahip WİLLİAM HUMPHREY , OSC tarafından

.XÜ .
KİŞİSEL BİLEŞENLER ... 345 ' Rev. WII ^ HUMPHREY , OSC tarafından .

^.-^6»^"^.}

DENEMELER

AÇIK

DİN VE EDEBİYAT.

AÇILIŞ KONUŞMASI. OTURUM MS-S.

U^^UURA^LBES "'• ' ' '

Onun lütfuyla Westminster'ın ABC'si.

A,

Geçtiğimiz yılki oturumumuzu açarken , İngiltere'deki dini düşüncenin durumu ve eğilimi ile ruh hali ve onunla tanışmamız gereken ruh .. Ve şimdi, sekizinci yılım başında size hitap ederken , aynı konuya kaldığım yerden devam etmekten daha iyisini yapabileceğimi bilmiyorum . Makalenin sonunda şu sözler okundu : — " Çocukların üstünlüğü yok oldu *ölümlülük* yasası , dünyadaki her şeyi tüketir ." İhtiyacım var Tacın dini üstünlüğünden sadece bahsettiğimi söyleyerek sözlerimi güçlükle kontrol ettim. Sivil ve politik üstünlük hiçbir zaman tartışılmadı . Tacın gücü , prosedür biçiminde mutlak olan , hiçbir zaman daha üstün olmamıştı ve hiçbir zaman artık çok yaygınlaştı . Medeni Hükümet düzenindeki vazgeçilmez ayrıcalıkları daha da arttı

3 İ 1 Henry VIII'in korkunç İddialarından kurtulduğu ölçüde belirgin ve karşı konulamazdır . Yerleşik Kiliseler teorisi , kilise egemenliğini

gerektirir . Sivil Güçte . İkisi birlikte gelir ve gider ve kilise üstünlüğü azaldığında kurumların günleri sayılıdır . Geçtiğimiz yıl , Tudor tüzüklerinin

■ neredeyse yok oldular. Büyük bir kısmı aslında kanun kitabından silindi. Geriye kalanlar neredeyse eşit derecede öldü . Zihni ülke onlara karşıdır . İrlanda'da Tudorlar ve Stuartlar'ın tüm tiranlığı, Katolik bir halk üzerinde Kraliyet üstünlüğünü dayatmayı başaramadı . Ceza yasaları bunu başaramadı . Yerleşik Kilise, İrlanda halkını Tacın dini üstünlüğüne uzlaştırmak için tamamen ortadan kalkmakla kalmadı, aynı zamanda adını ve onu her zamankinden daha dayanılmaz hale getirdi . * İskoçya'da tüm halk buna karşı çıktı . İngiltere'de nüfusun yarısı bunu kademeli olarak reddetti . Kilisenin geri kalan kısmı insanlar buna pasif bir şekilde katlanıyor; ancak yerleşik kilisenin kendisinde bir taige sınıfı , Tacın dini konulardaki yargı yetkisini ruhsal şeylerin dünyevi aksesuarlarına bırakmayı, tamamen ruhsal olan herhangi bir konuya dokunma yetkisini tamamen reddetmeyi ve bu sınırları aşan tüm kraliyet eylemlerini suistimaller veya güç aşırılıkları olarak reddetmeyi iddia ediyor. Şimdi, teori açıkça Tanrı'nın yasası olmasa da , yine de bizim

* Bu yazıldığından beri Breland'daki Kurulmuş Kilise varlığını yitirdi . - sempati ve saygı . Bu, Tudor'un iptaline dair *ek* bir kanıttır . Kurulmuş Kilise'deki en iyi ve en yüce zihinlerin çoğundan üstünlük. Bu

teoriyi, Bay Gorham ve Denemeler ve İncelemeler'deki gibi tüm yargılara karşı protesto olarak tutmalılar . Bunları İngiltere Kilisesi'nin dışındaki Devletin tiranlık eylemleri olarak ele alıyorlar. *İngiltere* Kilisesi'nin Zulüm gördüğünü , ancak Tacın bu tür eylemleriyle işlenmediğini iddia ediyorlar . Gerçekler öyle *değil* ; ancak Kurulmuş Kilise üyelerinin Tudor egemenliğinin bu gerginliklerini reddetmeye gelmiş olması umut verici . Bu , Katoliklerin bunu ilk baştan reddetmekte haklı olduklarının kabulüyle eşdeğerdir : içgüdülerinin olay tarafından haklı çıkarıldığı . Bunu belirtiyorum çünkü bu , akışın hangi yöne gittiğine dair bir kanıt ; Ve bu cesaret ve cömertlik, bu eğilimleri iyilikle ve tek bir nazik yorum *yapmadan ilerletmemizi* gerektiriyor .

Test ve Şirket Yasalarının Yeniden Yürürlüğe Konmasına ve *Katoliklerin* kurtuluşuna kadar uzanabilenler için , şimdi bir *unvan* yarışı gibi hızla ilerlediğini gördüğümüz değişikliklerin uzun zamandır hazırlanmakta olduğu açıktır. İngiltere Kilisesi, kaderini *bir* kurucu ve Devlet dininden ayrışanların çok güçlü bir eleront oluşturduğu bir yasama organının ellerine bırakan siyasetimizdeki değişiklikle daha da kökten ortadan kaldırıldı . O günden itibaren İngiltere Kilisesi kendi manevi otoritesine başvurmaya ve kendi iç enerjilerini kullanmaya başladı. Üçü de gönüllü bir organ oldu .

1 Kiliselerin çoğalmasında farklı yollar vardır ; gönüllü bağışlar , bağışsız okulların kurulması ve çoğaltımda Koloni

Piskoposlukları. Yirmi yıl ve daha önce kolonilerimizde kurulan gönüllü kiliseleri izleyenler , kolonilerin ana ülkeye tepki göstereceğini ve Kanada ve Avustralya'nın kurulmamış kiliselerinin ana *Kiliselerinin* dağılmasını sağlayacağını ve hızlandıracağını öngördüler. Ama hiç kimse ,. Sanırım , ne kadar yakında veya ne kadar hızla soru ortaya atılırdı. 1830'dan 1840'a kadar olan siyasi olayları hatırlayabilenler , Yerleşik Kilise'ye karşı haykırışların ve Piskoposların Lordlar Kamarası'ndan çıkarılması taleplerinin ne kadar şiddetli olduğunu hatırlayacaktır . Yerleşik Kilise biçimsel olarak tehdit altındaydı , ancak henüz çok fazla tehlike altında değildi . Eski siyasi ve toplumsal gelenekler çok güçlüydü : Parlamento'daki Kuruluşun gücü olağanüstüydü. Kendi gücüne güveniyordu ve rakiplerine meydan okuyordu . suistimalleri düzeltme zamanı gelmişti , çünkü henüz devleti ortadan kaldırma zamanı gelmemişti . Şimdi olduğu gibi zamanı İrlanda Kilisesi'ndeki suiistimalleri düzeltmek , kısmen , çünkü *kiliseyi* ortadan kaldırma zamanı geldi . Ancak 1840'tan beri kilise kuruluşuyla karşı konulamaz değişim akımları çalışıyor . Her *biri* birbirine eğilimli olan iki okulun itmesiyle parçalanıyor . onların ultimae amdysis'i—Anglo-Katolik ve

Eleştirel veya saldırgan bir şekilde değil , sadece mantık uğruna kullanmak gerekirse, iki terim daha: Romalılaştırma ve Rasyonalist okullar. • Bu iki düşünce biçimi ve bu iki entelektüel eğilim, faaliyete o kadar tam olarak girmiştir ki , hiçbir şey onları doğal dinlenme noktalarına ulaşmaktan alıkoyabilir . İngiltere Kilisesi onları kontrol etmekten veya bir arada tutmaktan acizdir. Bunu otoriteyle yapamaz, çünkü ikisi de reddeder ; biri yetersiz , diğeri Diğerleri kabul edilemez olarak . Bunu entelektüel kontrolle yapamaz , çünkü her ikisi de Anglikan reformunu entelektüel olarak zengin olarak görüyor . Bunu ruhsal istekle yapamaz , çünkü her ikisi de onu etkilerinde çekici olarak görüyor . Bunu zorlayıcı yargılarıyla daha da az yapabilir , çünkü her ikisi de onlardan kendi Katoliklik veya *Akıl* standartlarına başvuruyor . Bu gelişme tro œunter orta farklı hareketler artık faaliyette otuz yıl özlemle beklemektedir ve her bir ardışık on yılda İngiltere Kilisesi'nin geçmişine dönmesinin veya kendi üyelerine , ülkeye , Katolik Kilisesi'ne karşı mevcut tutumunu korumasının imkansız olduğu ortaya çıkmıştır . Vaftiz ve İlham , *Tacın* Konsey'deki kararıyla sona erer ermez , yeni bir sınıf sorular temyizin

en yüksek mahkemesine zorla soruldu . *doktrin* davalarındaki itirazlar, telgraf dümenlerindeki Kraliyet üstünlüğünün iddialarını ortaya koymuştu. Bu , Kraliyet üstünlüğünü içeride tahammül edilemez hale getirmişti . *Ulusal yargı* yetkisi konularındaki itirazlar, iddiaları ve ayrıca Tacın yetki konularındaki yetersizliğini ortaya koymuştu *ve* Bu, Kraliyet üstünlüğünü kolonilerde tahammül edilemez hale getirdi . ■ Kolonilerdeki en iyi ve en yetenekli beyinlerden bazıları , kiliseleri için bir kurumsuzluk anlamına gelen özgürlük talep ediyor ve bu talep en azından koloniler için ve bazen daha da fazlası için , oradaki güçlü bir sempati tarafından destekleniyor . Ayrıca , İngilizce'de en iyi ve en yetenekli beyinlerden bazıları , kiliselerinin kurulmasını ve kiliselerinin kurulmasını savunuyor . İngiliz Kilisesi'nin yıkılması gerektiğini ve sadece buna hazırlanmadıklarını ' Bu olayı, açıkça , vicdan meselelerinde medeni bir üstünlüğün yükünden kurtulma olarak anmakla birlikte , bağdaştırmamaktadır . İngiltere Kilisesi Kralların üstünlüğünün Parlamentoların üstünlüğüne dönüştüğünü gördü . Siyasi anayasamızdaki değişiklik , Tudor üstünlüğünün tüm teorisini kendi başına ortadan kaldırıyor . Şimdi , Kralların üstünlüğüne dönüşüyor . popüler galibiyet.

Zaten bir tane olması tahammül edilemezdi istinaf yetkisi Tac'tadır . Seçim bölgesine verilmesi daha da tahammül edilemezdir . güçlü ve hızlı bir şekilde insanların zihinlerini Tacın dinsel üstünlüğünden uzaklaştırıyor . Öte yandan , onu benimseyenler biçimlendirmek kendileri az çok Katolik doktrinine yakın teoriler olsa da , diğer yandan *yazarlar* Ulusal Kilise ve Kraliyet üstünlüğünün yeni bir teorisini oluşturmak . Dean Stanley ve Pall Mall Gazette, saf Erastianizm'in yeni okulunu temsil ediyor olarak alınabilir. Dean Stanley , hoşgörülü , kapsamlı ve sabırlıdır . çelişkileri, Ulusal Kilise cemaati içinde. Eğer ulus dini bir görüşe sahipse, öyle Ulusal Kilise de olmalı , daha doğrusu öyle olmalıdır . *Pall Mall Gazetesi,* ülkenin Hükümeti ve mahkemeleri aracılığıyla uygulanan popüler iradeyi , Ulusal dinin nihai yargıcı ve düzenleyicisi. Sezarcılığın üstünlüğü geçmişte kaldı . üstünlüğü demokrasi, kilise *otoritesinin* bir sonraki biçimi olacaktır . Bir kuruluş olduğu sürece , bu üstün kontrol talep edilecektir ; ancak talep kendi içinde tahammül edilebilirdir ve hiçbir şey insanları bir kuruluş fikrinden daha güçlü *bir* şekilde uzaklaştıramaz .

Yalnızca aşağıdaki beş sonuç veya teori mümkündür :

Birincisi , Kilise ve Devlet, İsa Mesih'in Vekili, Papa ve Kral'ın yüce yönetimi altında, karşılıklı tanıma, dostluk ve işbirliği ilişkileri içinde olmalıdır ; veya,—

olarak , Kilise'nin kurulması ve böylece Devlet'e

tabi kılınması, M şizmin ardından Konstantinopolis'te, İngiltere'de ve VIII . Henry döneminde ve Rusya, Danimarka, İsveç ve Norveç'te ;

Üçüncüsü , Devletin bütün cemaatleri aynı şekilde kurması ve bağışlaması ve hepsi üzerinde üstün bir kontrole sahip olması gerekir .

Dördüncüsü , Devletin din ve dinsel cemaatlerle her türlü temastan uzak durması, ancak yine de bunların hepsi üzerinde üstün bir denetim uygulaması gerekir .

Beşincisi , bir ülkedeki bütün dinsel cemaatlerin özgürce tanınması , yani bunlara hoşgörü gösterilmesi, ancak bunların kamu yasalarına dahil edilmemesi ve devletin bunlara hiçbir şekilde müdahale etmemesidir .

Birincisi, kilisenin üstünlüğüdür.

S. Thomas ve Sir Thomas Moire canlarını feda ettiler

The ikincisi Henry VEIL'in Kraliyet üstünlüğüdür

Üçüncüsü birçok İngiliz devlet adamı tarafından önerildi ve şimdi de birçokları tarafından İngiltere için tavsiye ediliyor .

Dördüncüsü , bu ülkenin rasyonalist liberalizminin eğilim gösterdiği teoridir .

Beşincisi , bir teoriden daha yüksek bir gücün , olayların karşı konulamaz akışının bizi taşıdığı durumdur . Kilise'nin düşmanları bunu destekleyebilir , ancak Kilise bunu nasıl kullanacağını bilecektir . Bunu Rs'nin kendi özgürlüğü ve dünyaya olan misyonu için yaptı.

İncelemek mantıksız OLMAYABİLİR 'Bunlar aptalca teoriler ' çünkü şaşkınlık ve pişmanlıkla Hatta g arasında bile Katolikler, Kilise ile Devlet arasındaki gerçek ilişkilerin o kadar eksik tanımlandığını düşünüyorlar ki ,

bazıları Kilise ile Devlet arasındaki birliği veya uyumu karıştırıyorlar . Kilise ve Devlet , Chureh'in kurulması olarak adlandırılan şeyle .

ODUR Böyle bir yanılsamanın var olması daha da dikkat çekicidir , çünkü 1864'teki Hecelemede, Pius N'de , Nmth " bunun meşru OLDUĞU " önermesini kınamıştır . " Ulusal Kilise'yi oluşturan şey , Roma Pontifinden bir paragraftır . " * Bu tek başına yeterlidir Kilise'nin "olması gerektiği " önerisini kınayarak bunu gösteriyor ve Devletten Devletten ayrı Kilise'den " ifadesinin Kutsal Baba'nın Kilise'yi herhangi bir anlamda tanıma konusunda hiçbir çekincesi yoktu .

* Pius IX'un müfredatı , önerge 37 .

varlığını bile kınadığı ulusal organlar .

Kutsal Babanın Ayrılık teorisini kınama eyleminde onayladığı Kilise ve Devletin birliğinin ne olduğunu göstermek için Kilise tarihini ele alacağım.

İngiltere'de ve bunu daha da istekle yapıyorum , çünkü aynı konuda Pic'e sık sık konuşmak zorunda kaldım ; ancak sözlerimin anlatımı her durumda tüm argümanın dayandığı başlıca kanıtı göz ardı etti .

Kilise'nin kurumsal karakterinin İngiltere kamu hukuku tarafından tanındığı en eski tarihsel belge, Kent'teki Berghamted veya Barsted Konseyi'nin , Kent Kralı Wittred yönetiminde , 697 yılında , yani Aziz Augustine'den bir yüzyıl sonra hazırladığı bir kanundur . Kanun'un üç versiyonu vardır . Birincisi Sir Bernays Spelman tarafından şu şekilde verilmiştir : " Kilise özgür olsun ve onun yargılarından , gelirlerinden ve emeklilik maaşlarından yararlansın . Dualar Kral için yapılsın ve insanlar onun yasalarına

zorunluluktan değil , özgür iradeleriyle uysunlar . "* İkinci versiyon Wilkins tarafından verilmiştir : " Kilise dokunulmazlıktan ve vergilerden yararlansın ; Üçüncüsü , Johison'un Kanunları'nda şöyle der: "Vergilerden muafiyet Kilise'ye aittir ; ve insanlar Kral için dua etsinler ve onu kendi istekleriyle onurlandırsınlar , Hiçbir zorlayıcı yasa olmaksızın . " *

· Konseyler, tom. I. s. 194. -I- Concilia, cilt i. s. 60.
BEN Jobson'un Kanunları , cilt i. alt yıl DCXCV.I.

Şimdi bu üç versiyonda da Kilise bir tüzel kişilik olarak veya bir kurum olarak tanınmaktadır. Daha sonraki bir dil olarak ahlaki bir kişi olarak kabul edilir ve ülkenin Kamu hukuku tarafından bu şekilde muamele görür. İkincisi, kamu hukukunun saygı duyduğu ve koruduğu kendi özgürlüğüne veya dokunulmazlığına sahip olduğu ilan edildi. Üçüncüsü, kendi yargıları vardı -yani mahkemeleri , yargı yetkileri ve cezaları . Dördüncüsü , Kilise tarafından tutulan ve Devlet tarafından tanınan gelirleri, emekli maaşları ve vergileri vardı . Son olarak , Kral için yaptığı dualarda herhangi bir kraliyet emriyle değil , Hıristiyan dindarlığının içgüdüsüyle şefaatte bulundu .

, İlahi Kurucusundan gelen bu renkli karaktere sahiptir ve hükümet , yasama ve yargı yetkisi ona verilmiştir . " Vücut " kelimesi - ilk olarak St. Paul tarafından topluca alınan bir grup insana yalan söyleyen bir PP idi . Bu Kilise " *Mesih'in* Bedeni" dir . Bu nedenle aynı metaforla renklendirilmiştir . Renkli bir varoluşun bu ana ve birincil fikrinden , " şirket " *terimi* sonraki çağlarda ayrılmaz parçalara iletildi Kilise, Piskoposlar, Bölümler , Mahalle Odaları ve benzerleri gibi. Bunlara , tek ve toplu olarak şirketler deniyordu, çünkü Kilise'yi, onun güçlerini ve haklarını temsil ediyorlardı. Bu konunun gerçek

düzeni böyledir ve sözlerime cevap veren kendini beğenmiş bir eleştirmenin istediği gibi değildir. Başkalarına karşı *kendini* beğenmiş bir küçümsemeden sonra , bize Kilise'nin bir şirket değil , sadece daha önce bahsettiğim gibi ayrılmaz parçalardır . Ancak gerçek şu ki, renk karakterlerinin kendilerine ’ mülkiyeti ellerinde tuttukları ve yargı - yetkisini kullandıkları Kilise tarafından iletildiğidir . Mahalle rahibi , bir kişidir , yani Kilise , aynı zamanda Piskopos da daha yüksek bir anlamda ; ancak Kilise ilk önce tanınmamış olsaydı , hiçbirisi asla " renklendirme" unvanını alamazdı . İlahi olarak kurulmuş ve birleştirilmiş bir beden olarak . Bu nedenle bu tek kanon, Kilise'nin Devlet'e olan ilişkisini göstermek için yeterlidir. Bu, yasal tanıma , birlik , dostluk ve koruma. H , bağımsız, kendi kendine yeten, kendi yargı yetkisinin tek kaynağı olan, doğaüstü bir özgürlükle donatılmış , kendi kutsanmış mallarını elinde tutan , hem yasama hem de yürütme yetkisini kullanan bir şirketti . yargısal. Sivil yasalardan muafiyeti , İlahi Başından kaynaklanan egemen haklarından kaynaklanıyordu. Kendi alanındaki bu egemenlik, kendi papazlarının seçimini , kendi üyelerinin yargılanmasını, yeryüzündeki Kilise'nin görünür Başı ile birleşmesini içeriyordu . Sonraki yüzyıllarda , Kilise büyük ölçüde bağışlandı , Piskoposları önemli sivil şahsiyetler haline geldi . ayak parmaklarının toprakları yasaları dokunulmazlığını ve yargı yetkisini

tanıdı . Sakson Konseyleri'nde Kilise ve Devlet toplandı, her biri kendi alanında yasama yaptı ve her biri diğerinin yasalarını tanır ve kabul eder . Johnson , Kanonlar koleksiyonunun önsözünde, " bu meclislerin sinodlar mı yoksa parlamentolar mı olduğunu söylemek zor " der . Aslında , ikisi de ikiydi , ancak hiçbiri diğerinin sınırlarını aşmadı. Kilise'nin kanonlar olarak kararlaştırdıklarını, Parlamento yasalar olarak yürürlüğe koydu .

Adaletin uygulanmasında, Kmg'nin thanesi ve Dünya thanesi—yani, Piskopos ve Kont—birlikte oturuyorlardı · bütün bunlar Kilise'nin bağımsız ve birçok şeyde üstün bir Güç ve yargı yetkisi olarak tanındığını gösteriyordu . Kilise ve Devlet'in bu anlamdaki birliği, tüm çağlarda Katolik Kilisesi'nin onayına sahiptir . Bu birliğin bozulması veya boşanması Pius the Ninth tarafından bir hata olarak kınanmıştır.

İngiltere'deki bu hukuk düzeni, ara sıra ihlallerle Henry Yin zamanına kadar devam etti .

Bu hukuk durumu, Clarendon Korneil'ine kadar kesintisiz hukuksal süreç tarafından doğrulandı. Ayrıca *Danimarka* Sakson ve Norman krallarının yeminleri tarafından da doğrulanmıştı. Fatih William , bu özgürlüklere uymak için kraliyet yemini : etti aynı şekilde , S. Anselm'i zulmeden halefleri de , William Rufiis gibi , bunu yaptı : ve Aziz Thomas'ı şehit eden İkinci Henry . Yine de hem Sakson hem de Normanların krallar, Kilise'nin özgürlüğünü , gelenekler yoluyla , yani seçimler ve mülkleri konusunda kişisel ve kraliyet kararsız kişiler tarafından kademeli olarak gasp ettiler . Km g'nin etkisi, Bölümlere çok fazla seçim özgürlüğü bırakmak için genellikle çok

büyüktü . Ve bu , Fetih'ten önce, iki gücün yakın birliği ve işbirliğinden dolayı daha da olasıydı . Konseyler aynı zamanda Parlamentolardı ve County Courte ikisi yargı yetkileri birbirine karışmıştı . Bu nedenle, Sakson krallarının bile kendi gözdelerini piskoposluklara terfi ettirdikleri ve böylece seçim özgürlüğünü ihlal ettikleri şüphesizdir ; ayrıca kraliyet etkisi , kesinlikle kilise mahkemesine ait olan karmaşık soruların kararını kendine çekmiştir . Yine de , hem Kilise Kanunları hem de İngiltere yasaları uyarınca , Kilise'nin seçimlerde , yargılamalarda , Roma'ya yapılan itirazlarda ve gelirlerinin, topraklarının ve mallarının mülkiyetinde dokunulmazlıklarına veya özgürlüklerine sahip olduğu kesindir . Bu yasa durumu Fatih Wilham tarafından yeminle teyit edilmiş ve kendisi tarafından Sakson krallarından herhangi biri tarafından . Denemek için kullanılan şeyleri, Krallığın gelenekleri olarak iddia etti . Bunlar açıkça pneter *legem,* yasayla çelişiyordu aslında yasayı iptal etmeden askıya aldı . Yasa , Kilise'nin özgür olmasını gerektiriyordu ; *Tacın* gelenekleri onu özgürlüğünden mahrum etti . Tıpkı bugün olduğu gibi *pirinç lapası* dır bir kişi tarafından katıldı adaylık bağı ve Anglikan Bölümleri kendilerinin seçtiği adamı seçerler . reddedemezler . Bu, geleneklerin adil bir örneğidir tew'i geçersiz kılmak.

Bu durum, Henry VHI'nin 24'üne kadar devam etti. S. Anselm ve S. Thomas tarafından haklı çıkarıldı : Magna Charta'nın ilk maddesine dahil edildi , bu maddenin sözleri dmort a transkript tiu gak Berghamstede . Kral, Öncelikle , İngiliz

Kilisesi özgür olacak ve tüm hakları ve özgürlükleri yönetilecektir." diyor . Tüzük özellikle seçim özgürlüğünü belirtmeye devam ediyor . Bunun üzerinde durmamın sebebi, Sakson veya erken Norman Dönemi'nde Kilise'nin özgürlüklerine aykırı kraliyet etkilerine ilişkin hiçbir Emsal veya tarihsel incelemenin , bu özgürlüklerin ülkenin yasalarında tanındığı ve korunduğu ve karşıt geleneklerin kraliyet gücünün kötüye kullanımı ve aşırılıkları olduğu , sadece yasayla garanti edilmediği değil , aynı zamanda doğrudan aynı yasaların ihlali olduğu iddiasını etkilemediğini açıklığa - kavuşturmaktır . Gerçekten de, İkinci Richard'ın (13 ve 16 Ric. H.) zamanından itibaren , Provizor tüzükleri ve diğer Papalık öncesi Parlamento Yasaları , Rem tüzüklerinde bu gelenekleri doğrulamaya başladı ; ve son olarak Henry tarafından talep edilen gelenekler *, IL* , Henry VIIL'in 24, 25 ve 26'sında yer aldı . Ancak önceden tahmin etmeyeceğim. Şimdilik , sadece *Kilise'nin* özgürlüklerinin , Kilise'nin yasaları olduğunu ve bu özgürlüklerin ihlallerinin yasayla değil, yasaya aykırı olduğunu ve kralların iddia edilen geleneklerinden başka bir temeli olmadığını göstermek istiyorum . Bunu şüpheye yer bırakmayacak şekilde yerleştirmek için , Edward Grim , Roger of Pontigny , John of Salisbury, Man of Tewkesbury , William of Canterbury, Henry ve Roger of Croyland ve diğerleri, ancak ben bunu daha kısa bir çalışma haline getirmek ve kesin olan birkaç pasajı okumak için atıfta bulunuyorum . Bunlar S. Thomas'ın Papa Alexander HL'ye yazdığı mektuplardan ; Başpiskopos P ile Kral arasındaki çatışmalarda hazır bulunanların anlatımlarından alınacaktır . ; ve son olarak, Retracta'dan York Başpiskoposu ve Kral'ın kendisi. Size Clarendon anayasalarının Henry'nin emriyle hazırlandığını ve Kral'ın kendi sözcükleriyle ifade

edilen zihninde yazıldığını hatırlatmaktan başka bir şey yapmama gerek yok . Bu anayasaların 1 , 3 , 4 , 7 , 8 , 12'si Kilise'nin özgürlüklerini , din adamlarının ve mallarının dokunulmazlığını , meclisinin , *seçimlerin* ve papazlık görevlerinin özgürlüğünü ihlal ediyor . Kral'ın mahkemelerini , Başpiskopos'tan üstün *ve* nihai hale getirdiler . Henry II ile S. Thomas arasındaki tüm mücadelenin özeti , eski bir Chronicle'dan iki satırdan daha iyi ifade edilemez :

* Kralın Papa'nın yerine geçmesini ve Başpiskoposun vekaletini düzeltmesini . "

Papa'ya yazan Aziz Thomas, " Kiliseye karşı iddia ettiği ve bu yüzden sürgün edildiğim o kötü uygulamaların Tasarısını okumaktan memnuniyet duyarım : ve Holmes'larınız , ben *bunu* yapmadan önce açıkça göreceklerdir . " diyor . herhangi bir duruş, o vardı aynı kullanımlar ağzını kapattı “Korot’nuza başvurmak isteyen herkesi susturdu; tüm din adamlarının yeminleri alınana kadar denizi geçmelerini yasakladı ; ’ seçim hakkını boğdu ; kendi mahkemelerinde hem dinsel *hem* de medeni davaları açtı ve hançerini Kilise’nin her türlü özgürlüğüne sapladı . ”

S. Thomas burada dört özgürlüğü sıralıyor: 1. *Kişiye* , 2. Roma'ya erişim, 3. *Seçim* , 4. Mahkemeler. "Ben daha çok," diye ekliyor , *

* S. Thom. Cant. Ed. Giles, tom. III. s. 58.

Saraydan dışlanmış, sürgün edilmiş , sürgüne gönderilmiş ve hayatımı son sefaletle sonlandırmış olmaktansa , Kilise'nin özgürlüğünü mühürlemekten ve insanların haksız geleneklerini Tanrı'nın yasasına bağlamaktan daha iyidir . ”

Montrent'te Fransa Kralı'nın huzurunda S. Thomas ile II. Henry arasındaki konferansta hazır

bulunan Salisbury'li John, II , Henry'nin PP e £ d'sini şu şekilde vermektedir : " Efendim Kralım ve siz , Kutsal Kral , Erkekler ve hiç kimse, size beyan ediyorum ki , Başrahip'ten , beş yakın selefinin (bazıları azizdir ve mucizeler gerçekleştirmiştir) hepsinin uyduğu belirli adetlerin gözetilmesinden başka hiçbir şey talep etmiyorum " (bunun ne kadar yanlış olduğunu göstermek için Aziz Anselm'in atamalar konusundaki çelişkisi yeterlidir) , "kendisinin de söz verdiği bir eğilimdir " kendisi . Kendisini , herhangi bir zihinsel çekince olmaksızın ' Lordluğunuzun huzurunda bulunanlara yeniden söz versin ve hile . Bu ayak tabanı kılıfı Benimle Lordssi P arasında bir anlaşmazlık var."* Burada Kral'ın bu adetleri, kuralları veya tüzükleri adlandırmaya cesaret etmediği belirtilmelidir . O, her insan gibi , kendi tüzükleri için bir harf veya P maddesinin olmadığını biliyordu . açık yasaları ihlal eden bir gelenekti , gelenek Rüşvet veya haksız nüfuz kullanımı , saflığın ve özgürlüğün ihlalidir . Parlamento seçimi ve yapılan tüzükler onu koru .

S. Thomas, Papa'ya aynı konferans hakkında yazdığı mektupta şöyle diyor : " Kesinlikle şu ki , eğer talepler güç kazanırsa ,

* " Fronde's Remans," İkinci Bölüm , cilt. ii. P . 876.

Apostolik İngilizce'de bakın ve ya tamamen yok - olacak ya da en aza indirilecek , çünkü gerçekten de uzun zaman önce olduğu gibi " Eğer bu neslin hafızasına ve geçmişin yazdıklarına güvenebilirsek , eğer Prensler Canttrbbrp- Kilisesi tarafından kontrol edilmeseydi ."*

Hafif bir şekilde Başpiskopos, Pavia'lı

William'a yazdığı mektupta şöyle diyor : " Keşke Lordluğunuz ’ en başından itibaren, şu anda zulmedenlerimizin kendi tanıklıklarıyla bilinen şeye inanmanıza izin verseydi ; çünkü son zamanlarda , En Hıristiyan Krallardan biri olan Başpiskoposlar, Piskoposlar, Kontlar, Soylular ve orada bulunan herkes, sürgünümüzün ve yasaklanmamızın tek nedeninin, kurallara uymayı reddetmemiz olduğunu açıkça ilan etti.” Ve biz , bazıları Apostolik Makamının yetkisini geçersiz kılan ve Kilisenin özgürlüğünü yok eden kurallara kesinlikle kendimizi adamadığımız için , Kral barış yapmadan ayrıldı.” f •

Bu pasajlar neredeyse sayı olmadan çoğaltılabilir . Sekiz veya on sekizi eşit derecede güçlü olarak işaretledim . ve açık, Kral'ın iddiasının olduğu zeminde düzgün bir değil değil, şekilde yapılmış , yasa gelenektir . Bunu kesin ve kesin delillerle kanıtlamak için, Başpiskoposun ve geri çekilmelerini ele alabiliriz . York Henry H.'nin S. Thomas'ın şehit edilmesinden sonra . kendisi Roger, Başpiskopos °. Y oto , " arasında - anlaşmazlık konusu olan kalıtsal gelenekleri yeminli veya yazılı olarak hiçbir zaman doğrulamadığını beyan etmek zorunda kaldı . Kral ve ayak başpiskoposu döndü.” ♦ Kral kamusal bir öfke içinde

* Froude'un Reimans'ı,* ve diğerleri , s . 884. Aynı eser, s . 392.

1 Vita Sti. Thomas,” cilt. ii. s. 268, Ed. Giles.

2 iddiasını şu sözlerle geri çekti: *Biz Henry,*

Tanrı'nın *lütfuyla* Kral İngiltere, vb., tüm bu eski gelenekleri , açıkça ve alenen iptal eder, feragat eder, reddeder ve istifa eder; bu gelenekler, İngiltere'de Kilise'nin geleneksel özgürlükleri , biz tarafından doğrudan tanıtıldı ve biz de hep birlikte buna saygı duyuyoruz . "Kendimiz ve mirasçılarımız, hepsi ve her biri için , Canterbury'nin eski Başpiskoposu olan Kutsal Thomas'ın ölümüne kadar mücadele ettiği bu davaya inanıyoruz ve kendimiz ve mirasçılarımız adına Canterbury Kilisesi'nin ve İngiltere'deki diğer Kiliselerin özgür olmasını *ve* taç giyme törenimizde olduğu gibi tüm özgürlüklere dokunulmamasını kabul ediyoruz . " *

Bu nokta üzerinde daha fazla durdum çünkü yakın zamanda bu iddiaları ortaya attığımda , o kadar kendinden emin ama açıkça yüzeysel eleştirilerden gelen çelişkilerle karşılaştım ki , iddialarımı Başpiskopos ve Kral'ın kanıtlarıyla haklı çıkarmaya değer olduğunu düşündüm . Daha akıllı ve daha az iddialı zamanlarda , " Summa causae inter Regem et Thomam " ın " Protestanlar tarafından bile tam anlamıyla takdir ediliyordu . Godwin , İngiltere Başpiskoposlarının Tarihi adlı eserinde şöyle diyor: " Kral, piskoposların ve din adamlarının ruhsatını geri almak ve kraliyet haklarını *rahiplik* gücünden ayırmak için , büyükbabası I. Henry tarafından hazırlanan ancak hiçbir zaman kamuoyuna açıklanmayan İngiltere krallığına ait

bazı gelenekleri yayımlamaya karar verdi .

Bu nedenle , çatışmanın şüphe götürmez bir şekilde

** Vita Sti. Thomas," cilt. ii. s. 267.

t Godwin, " De Præsulibus Angliæ," s. 78, 74. S. Thomas'ın bu görüşü , Kilise ve Devlet'in bağımsızlığının, bütünlüğünün ve özgürlüğünün korunduğu gerçek ve meşru birliğin savunucusuydu . dokunulmaz, temas halinde fakat Devletin Kamu otoritesi ve yasalarıyla uyum içinde . " Yukarıdan olan Kudüs özgürdür , ki o bizim annemizdir . " Kilise, kendisinden sonra gelen en büyük Tanrı eserine, yani insanlığın doğal ve medeni toplumuna kendini birleştirir . Devlet dediğimiz medeni düzeni yükseltir, kurar, kutsar ve sağlamlaştırır. Eyleminde, yasamada ve yönetimde gönüllü olarak işbirliği yapar ; fakat kendisini kesinlikle bağımsız ve ayrıcalıklarını kullanırken özgür tutar . Kendi makamı, otoritesi, doktrinleri, seçimleri ve yargı yetkisiyle ilgili her şeyde nihai başvuru , kendi alanına , yani kendi Başkanına olmalıdır . Bu özgürlük , hayatın kendisinden daha hayati önem taşır . S. Thomas , Roma Papalarının daha önce öldüğü gibi , bunun için öldü . Şu anda dünyanın her yerinde Katolik Kilisesi aynı özgürlükleri dokunulmaz olarak saklı tutmakta ve iletmektedir . Fransa, Avusturya , Prusya ve benzeri ülkelerdeki sivil güçlerle ilişkileri çeşitli ve karmaşık olduğu kadar , hiçbir yerde özgürlüğü ve dolayısıyla da dinin saflığını haykırmamıştır . seçimleri, ffs s P ritüel yargılar, Mid tür temyizleri. Bu İnsan hukuku tarafından *tanınan* , ancak kurulmayı reddeden Katolik Kilisesi : tüm otoritelerden bağımsız ve *dünyanın* sivil düzenini koruyan .

bu , *Kilise* ile Devletin birliğidir.

2 A Kutsal Baba'nın Müfredat ile onayladığı. Şimdi *gideceğiz* nasıl olduğunu göstermek için Bu durumun yerleşik kiliseler için pek bir geçerliliği yoktur.

Kurulmuş Kilise olarak adlandırılabilecek şeyin ilk örneği , Arius İmparatorları döneminde ve son olarak Yunan şizminin tamamlanmasından sonra Konstantinopolis'te olmuştur. Beveridge, Syno di con VEYA Yunan Kilisesi Konseyleri'nde , Balsamon ve Zonaras'tan İmparatorların Roma'dan düşer düşmez Yunan Kilisesi'nin efendileri haline geldiklerini gösterir. Patrikleri onlar yarattı ve onları göreve getirdi ; Sinodların eylemini askıya aldı ; U kanunlarını yorumladı , değiştirdi ve Jmmilfod etti ; tüm davaları temyizde karara bağladı . Yunan Kilisesi , Roma Papalıklarından ayrılarak Ulusal Kilise oldu ve bu nedenle odak sivil güç. O , pozisyonunu kabul etti ve yerleşti. Yunan Kilisesi'nin ne kadar kısırlıkla tamamen parçalandığını; ulusal kıskançlıkla ne kadar yoğun bir şekilde heyecanlandığını; Kutsal Makam'dan ve tüm Hıristiyan dünyasından ne kadar de yabancılaştığını her Katolik bilir . Ve yine Konstantinopolis'teki Kilise'nin bir hiyerarşisi , bir Rahipliği ve gelenekleri vardır ki bunlar onu bir dereceye kadar laik gücün laik etkilerine karşı ayakta tutmuştur .

' İngilizcede ve hatta o zaman bile, her dönemde Kilise'nin özgürlükleri açıkça ilan edilmiş ve Parlamento tüzükleri tarafından onaylanmıştır . Bu ifadenin tam gücünü göstermek için , sözcükleri ve referansları ekliyorum.

daha önce Charta'nın sözlerini gördük . Jobm (“EcclesiaAnglicanahtarasit.”)

14 Edward III. o. 1, “ Kutsal Kilise’nin özgürlükleri vardır.” diye beyan eder.

50 Edward III. c . 1 , “ Kutsal Kilisenin bütün özgürlüklere sahip olması .

1 Ric . II. c . 1 , “ O Kutsal Kilise sh01 var ve bütün haklarından, özgürlüklerinden ve imtiyazlarından - eksiksiz ve kusursuz bir şekilde yararlanır."

2 Ric. II. c . 1. Aynı sözcüklerle .

3 Ric. II . c.'1. Yine aynı sözcüklerle.

5 Ric. II. c . 1. Aynı kelimeler.

6 Ric. II. c. 1. “ Kutsal Anamız , İngiltere Kilisesi , bütün özgürlüklerine tam ve zarar görmeden sahip olacak ve bunları özgürce kullanacak ve kullanacaktır . ”

7 Ric. H. c. 1. Daha önce olduğu gibi.

8 Ric. II. c. 1. Aynı sözcüklerle.

12 Ric. II. c. 1. Aynı.

1. H enry IV . c. 1. “İlk olarak, Kutsal Kilise bütün haklarına , kilise meclislerine ve imtiyazlarına tam olarak ve lekesiz olarak sahip olur ve bunların keyfini sürer. "

2 , 4, 7, 9, 13, IV. Henry.

3. Henry V. c . 1. Öncelikle , Kutsal Kilise "Bütün özgürlüklerine ve imtiyazlarına sahip olacak."

4. Henry TV.- c. 1. Aynısı ' daha tam anlamıyla.* ■

İşte bunu beyan eden on sekiz tüzük İngiltere yasası olarak ve S. Thomas'ın öldüğü özgürlükler. Ve gözlemlendiği gibi , makale her yasada, medeni düzenin temeli olarak ilk sırada yer alır . Reformasyondan aşağıya doğru dikkat çekici olan,

* Gibsons Kodeksi, cilt. s. 5, 6.

hw. tarafından haklar ve ayrıcalıklar” ı duyarız .

” Kuruluş" un tam etkisi ve anlamı İngiltere'de görülebilir . Kilisenin bu ülkede seçim, mürit seçme, yönetim, temyiz ve Kutsal Makama kişisel başvuru özgürlüğüne sahip olduğunu daha önce göstermiştik . Henry II'den *Henry* VHI'ye kadar olan yüzyıllar boyunca , Kraliyet Gümrükleri ve Sivil Mahkemeler Kilise'nin yargı yetkisine ve haklarına ısrarla tecavüz ettiler . Henry VIII'in 25 ve 26'sı , daha önce sadece gelenek olan şeyin kanun hukukuna dönüştürülmesini ilk olarak tamamladı . Henry VIII'in 25'inin önsözünde İngiltere'nin bir İmparatorluk olduğu *ve* bunun, sırasıyla ruhsal ve dünyevi olarak, tüm hükümet yardımları için yeterli olduğunu din veya hukuk meselelerinde yargılamalar . Kilise bu şekilde ilan edildi ulusal olmak ve yeterlilik sağlayan m OU medeni ve manevi hukuk meseleleri—bu M, hem fiili hem de manevi disiplin. AU yargı yetkisi MÆerto ait olmak g içinde g Papa'ya devredildi ve bu nedenle Tac'a eklendi . Papa geçmişte ne yapmışsa, Kral da gelecek zaman için onu yapabilirdi. Oxford Üniversitesi, Piskopos'un dışında Tacı bugüne kadar risitor olarak kullanmıştır , çünkü o zamana kadar Papa sıradan kişileri ziyaretten dışlamıştı . Sinodları veya Meclisleri toplama ve dağıtma yetkisi yalnızca Tac'a aittir . Meclis , *Tac'ın* emri olmadan toplanamaz , toplandığında Kraliyet izni olmadan işe koyulamaz , bir şey kararlaştırsa bile bunu Krng'nin iznini alana kadar kuvvet uygular . Tüm yasama yetkisi ° f Kilise böylece askıya alınır . Ike tarzında, ayrıca, yargı. Tüm mahkemelerinden,

cezası olan Tac'a itiraz edilebilir. son . Bu almak, yayınlamak veya koymak için yüksek Roma'dan herhangi bir belge kullanılıyor . Kilise malları Devletin lehine tutuluyor . 1839 veya 1840'a kadar , Kurulmuş Kilise mülkünü mülkiyet hakkıyla elinde tutuyordu . şirketler tek ve toplu. Kilise Komisyonu'nun kurulmasından bu yana , Kurulmuş Kilise kurumsal karakterinden arındırılmıştır . Kilise malları bugün tarafından tutulmaktadır tarafından atanan bir Komisyon Kilise'nin tüzel kişiliği yok olmuştur. Burada gerçek kuruluş kavramına sahibiz. Katolik Kilisesi'nin, Devlet'in tanınmasını ve işbirliğini kolayca kabul ederken, kuruluşu reddettiğini söylemiştim , çünkü kuruluşun etkisi , onu en hayati özgürlüklerinden mahrum bırakmaktır - kendi piskoposlarını seçme , kendi üyelerini yargılama , bağlayıcı ve bağlayıcı özgürlükler . aforoz ve affın, İsa Mesih'in Vekiline yalvarmanın getirdiği bir niyazla kaybedilmesi . Kraliyet gelenekleri , artık Krallığın tüzükleri , Anglikan Kilisesini tüm ulusal Kiliseler için kaçınılmaz, ancak Katolik için imkansız bir köleliğe indirgemiştir . Zincirleri altındandır , ancak zincirleri Bu sorunun ayrıntılarını uzatmak çok uzun olurdu . Kurum, din adamını susturamayacak kadar bağlıdır . lütuf o Vaftiz veya Cezanın sonsuzluğu , Kutsal Yazılar Kanununun büyük bir kısmını reddeden bir Piskoposu görevden almayın .

. Henry VUI'nin eylemleri Anglikan din adamları ve İngiliz hukukçular tarafından her zaman , yasa koyucu olarak değil, yalnızca beyan niteliğindeki yasalar olarak savunulmuştur. Daha

önce de söylediğimiz gibi , Kral ve mahkemelerinin kilise yargı yetkisine giderek tecavüz etmesinin ve alışılmış aşırılıklar güç suistimallerine yardımcı oldu ve giderek bir kişinin sorularına ilişkin olarak dünyevi tür, örneğin benefices ve himaye . Lord Coke, Tacın her zaman kilise meselelerinde bir PP el-tescil yargı yetkisine sahip olduğunu göstermeye çalışmıştır. Ancak, II. James'e karşı düşmanca davranan Stillingfleet, Lord Coke'a karşı iddia ettiği güce sahip olmadığını kanıtladı . Yine , Tacın , - Stingfleet'in iddia ettiği üstünlüğe asla sahip olmadığı daha da kesindir. Kilise'nin manevi özgürlüğüne asla dokunmadı , ancak yenildi . Eski üstünlük ° f Taç, Mesih'in Vekilinin üstünlüğünü tanıdı ve ona itaat etti . uyum içindeydiler ve işbirliği . Yeni üstünlük sadece dışlanmaz tlrn otoritesi ve yargı yetkisi Papa, ancak onu kendisine ilhak etti. Benim düşünceme göre, Kurulmuş Kilise'nin gerçek taslağı budur —“Roma Papası'ndan ayrı bir nCionC organı”, tüm sorular için kendi içinde yeterli olduğunu iddia ediyor faito ve disiplin; yasayla korunan, ancak Cl yasama, yargı ve yürütme yetkilerinden askıya alınmış tüzük . Kurulmak, mutlak bir otoriteye tabi olmaktır, bu otorite sesCar ve yanılabilirdir.

iddianın ilk girişine direnmekti

S. Thomas öldü. Alexander III'e, eğer Kmg'nin geleneklerine karşı çıkılmazsa, İngiltere'deki Kutsal Makam'ın otoritesinin çoktan yok olacağını bildirdiğinde kehanetsel bir içgüdüye sahipti . Henry VIII . otorite Kutsal

Makam bir darbede, kötü niyetle, Roma'ya bağımlılığın bağımsızlığı tüm sivil güçler ve Roma'dan bu ayrılık, Prmces'in ayaklarına ulusal bir Kilise yerleştirir. Hatta Patriklik Kilisesi bile Konstantinopolis olabilir İsa Mesih'in Vekilinden ayrıldığında kendi başına ayakta duramaz. İngiliz Kilisesi , korumasından kesildiği andan itibaren Kralların gücündeydi . Yeni üstünlüğü eskisinden ayıran şey buydu ve Sir Thomas More şehitlik tacını bu ayrım için kazandı. Hiçbir Katolik, ulusal bir kilisenin kurulmasını Kilise ve Devletin birliğiyle kesinlikle karıştıramaz . İki gücün birliği , gösterdiğimiz gibi , özgür, bağımsız, karşılıklı olarak yararlı ve her ikisi için de onurludur. Bir Kilisenin kurulması, ruhsal olanın medeni *olana* tabi kılınmasıdır ve bir Kilise sapkınlık veya bölünme yoluyla Katolik birliğinden koparılmadığı sürece asla yer alamaz .

Şimdi , dediğim gibi , üç krallığın halkı Kraliyet üstünlüğü hakkında çoktan hüküm verdi .

İlk ve kaçınılmaz uygulaması , zorlama ve ceza yasaları yoluyla , içsel bir inanç birliği olmasa bile , ki bu mümkün değildi , en azından dışsal bir birlik talep etmekti .

Kamu ibadetinin biçimi . Dünya tarihi , İngiltere ve İrlanda'daki güvenliklerden daha kutsal ve merhametsiz bir şey içermemektedir . İrlanda'daki güvenlikler , acımasız ve amansız zulümleriyle muhteşemdir . Bütün Halk , lanetli bir şeyden , Kraliyet üstünlüğünden kaçtı ve büyük suçtan masum olabildikleri için sevinçle acı çekti . İngiltere'nin Katolikleri ve Muhalifleri , onun zulmü ve işkenceleri altında yan yana acı çektiler ve Prens veya Parlamento'da , Kilise veya İsa Mesih'in dini üzerinde , irade -

üzerinde bir otorite tanımaktansa gönüllü olarak acı çektiler . Kraliyet Ailesi Halkın yarısını ^ tstobeh ^ dininden uzaklaştırdı . İskoçya tte zalim ve E Piskoposluk ve ayin girişimi

üzerine İnsanlar ’ yaptıkları zulümlerle desteklendiler Kraliyet otoritesi dinde İsa Mesih'in Taç haklarına karşı bir ihanettir. İrlanda, İskoçya ve İngiltere'nin yarısının Taç'ın kilise üstünlüğüne duyduğu nefretten daha derin veya daha yoğun bir antipati DUYMAK NEREDEYSE İMKANSIZDIR. ANCAK KRALİYET üstünlüğü ve Kilise'nin - kurulması neden ve sonuçtur. Ve şimdi üç krallığın nüfusunun yaklaşık üçte ikisi *her* ikisinin de sona ermesini istiyor . Zaman Tudor devletlerini geride bıraktı ve İngiltere'nin güzel adı uğruna tarihimizden siliniyorlar .

İnsanlar, bugün, Tudor yasalarının var olamayacağına ve daha fazla var olmaması gerektiğine derinden ikna olmuş durumdalar . Başlangıçta politik olsalar bile , sadece politik olmadıklarını , aynı zamanda İmparatorluğun birliği , barışı ve sağlamlığı için ölümcül olduklarını görüyorlar . İnsanlar bu nedenle zorluğu çözmek için teoriler ve planlar arıyorlar ve daha önce belirttiğim üçünü çerçeveleddiler . Ve bu , yalnızca çok güçlü bir şekilde değineceğim ve sonra sonuçlandıracağım diğer Noktalara yol açıyor .

Tek bir dini cemaatin münhasır kuruluşu ve bağışının bundan böyle imkansız olduğunu gören bazıları şimdi O1 Kiliseyi aynı şekilde bağışlamayı öneriyor. Ancak bu teorinin savunucuları bize kaç kilise olduğunu ve bu çizgiyi nasıl çizeceklerini söyleyecekler mi ? Sadece Beland'da, Katolik Kilisesi, Anglikan ve Presbiteryen cemaatlerinin yanı sıra, yüzlerce dindar mezhep var . Bunlar aynı seviyeye getirilecek mi ? Eğer getirilmezse, üyeleri memnun olacak mı? Aynı şekilde , İngiltere ve İskoçya'da mezhepler puanlarla sayılıyor . Dahası , ülkenin

en güçlü dini organlarının büyük bir kısmı bağışı tamamen reddediyor . Varlıklarının bir yasası , gönüllü bağışlar. Nül onlar da bağışlanmayı kabul ediyorlar mı? Devletin tüm müdahalesinin dehaya aykırı olduğunu düşünüyorlar Hıristiyanlık . Hiçbiri kurulmaya razı olmuyor mu? Bir kurumun tahammül - edilemez olduğunu düşünüyorlar : yarım düzine altında pasif mi kalacaklar ?

dini organlara bağışta bulunma konusundaki bu kolay konuşma çok sığdır. Kiliselerin bağışları henüz Parlamento oylarıyla verilmemiştir. Parlamentolar var olmadan önce, inananlar özgür iradeleriyle toprak, ev ve çağdan çağa birikerek , Charlemagne'nin Capitularia'larında adlandırıldığı gibi , " patrimonia pauperum " haline gelen para , yani hem manevi hem de dünyevi ihtiyaçların karşılandığı miras . fakirler öngörülüp karşılandı . Her birlik yavaş yavaş kendini bağışlar. Ve böyle kendiliğinden bağışlama barışçıl , meşru ve güvenlidir. Bu, gönüllü kalplerin ve açık ellerin işidir . Hiçbir adam vermeye zorlanmaz ve hiçbir adam komşusunun bedava hediyesi hakkında şikayet etme hakkına sahip değildir . Ancak , ulusal mülk olarak talep edildiğinde bağışın yeniden dağıtımı , ulusun iradesini takip etmelidir. Ve burada altın - elma başlangıç ° f anlaşmazlık: ve sonu olmayan anlaşmazlık . Kendiliğinden bağışın sessiz büyümesinin kamu düzenimizi sağlamlaştırmaya ve akıllı ve - muhafazakar bir mizaca sahip olmaya meyilli olduğu şüphesizdir . Ancak yasal düzenlemeyle bağış yapmak , hiç kimsenin önceden tahmin edemeyeceği popüler düşmanlıkları aydınlatmak anlamına gelir . Eğer

böyle bir politika her zaman uygulanabilir olsaydı , artık uygulanabilir olmazdı . altın fırsat geçti ve asla geri dönmeyecek. Bu ülkelerdeki Katolik Kilisesi'nin, sadece yasallığı değil , aynı zamanda bağışların uygunluğunu da güçlü bir şekilde savunduğu halde , böyle bir politikayı asla teşvik edemeyeceğinin bir başka nedeni daha var . Kilise'nin bağışı û hiç bahsedilmedi, ama aynı nefeste vetolar ve Devlet kontrolü duyuyoruz . Politikacıların amaçladığı şey Katolik'e bağış yapmak değil
Kilise , onu kontrol etmekten başka bir şey yapmaz . Yoksulluğumuza acımıyorlar : özgürlüğümüzden kıskanıyorlar . Kilise'nin , Fransa veya Prusya'daki sivil güçlerle ilişkisini alıntılamak için bir faydası yok . * Her ikisinde de , bu ilişkiler Roma ile yapılan Kamu ve açık anlaşmalarla düzenlenir . Ne Fransa'da ne de Prusya'da Katolik Kilisesi yüzyıllardır cezalarla zulüm görmemiştir ; bunların anısı ve *yaraları* Katoliklerin kalplerinde tazedir . Hiçbirinde Hükümet, Papa'nın saldırganlık çılgınlığını üreten ve tüm toplumsal durumumuzu bozan Katolik karşıtı ruhtan etkilenmemiştir . Bu alanlardaki Katolik Kilisesi sivil güçle ilişkileri kabul etmeden önce , sivil güç kendisini herhangi bir Katolik karşıtı unvanla ilan etmekten vazgeçmelidir .

Şimdi dördüncü teoriye geliyoruz - yani, Devletin hiçbir dini cemaate bağlı olmaması veya herhangi bir dini topluluğa bağlı olmaması: Dini inanç ve eylemin bireylerin özel hayatına havale *edilmesi* , ancak yine de Devletin herkes üzerinde üstün bir kontrole sahip olması . Bu , Voltairian felsefesi ile iddiaları demokrasi. Konstantin'den

Reformasyon'a kadar Hıristiyan dünyasını ayakta tutan ve kaynağı, merkezi ve başı olan Kilise ve Devlet'in birliğinin ilk ve normal teorisi , İsa Mesih'in Vekilinin dünyevi gücü, " Papa -Kral" ifadesiyle ifade edilebilir . iki sonraki plan yalnızca

* Devletlerin istikrarsızlığını göstermek için metni olduğu gibi bırakıyorum . Kuruluş teorisinin değişiklikleri ve " Kral-Papa" terimiyle ifade edilebilir . Dördüncüsü , üçüncünün sonucudur. Egemenlik hızla halka geçiyor ve Sezarizm demokrasiyle birleşiyor. Sivil güç, demokrasinin temsilcisidir · egemen halktır ve tüm bölgeler için yasa koymayı ve en azından kamusal eylemlerini kontrol etmeyi talep eder . Pagan Roma'da veya dünyadaki bölgeler , yalnızca hakikat zulüm gördüğünde yan yana hoşgörüyle karşılanırdı . Aynısı muhtemelen bundan sonra da olacaktır . Dönem kayıtsızlık aslında sadece bir önsöz olabilir zulüm dönemi. Hiçbir şey yapmayan dinler proselytes, inançsız bir Devletin koruması altında pasif bir şekilde kalabilir . Ancak ilk yasası tüm ulusların *dinlerini* öğretmek olan bir din , zayıflığında bile inanmayanların düşmanlığını kışkırtır , « ve ceza yasalarının zulmünü ve bunların amansızca uygulanmasını güçlendirir . Bu topluma doğru sürükleniyor gibi görünüyor. Gerçekten de , geriletme yoluyla medeni gücün bir sapkınlığa veya bir bölünmeye bağlanmasını arzu edemeyiz . Bu duruma gidişinin nedenleri kısaca belirteceğim .

Bu ülkedeki güçlü bir organ tarafından , tüm dini cemaatlerin bir araya getirilmesi gerektiği yönündeki iddialar zevkle sürdürülüyor . yasa önünde mükemmel bir eşitlik üzerine . Bunu yapmak için mevcut Devlet Kiliselerinin kaldırılması ve bağışlarının geri alınması zorunlu olarak takip

edecektir ; ve sivil güç bundan böyle , kamu barışı söz konusu olmadığı sürece , saf dinin tüm meselelerinde tarafsız ve pasif kalacaktır .

[1] ha™ zaten, [1] umut, SİOTO, ulusal bir kiliseyi ortadan kaldırmanın Kilise ve Devletin birliğinden söz edilemeyeceğini. Hiçbir Katolik, ortadan kaldırılacak organların kiliseler olduğunu kabul etmeyecektir . Ayrıca, “Roma Papasından ayrı ulusal kiliseler” kurmanın yasallığını da sürdüremez ve eğer bunları kurmak yasal değilse, onları ayakta tutmak nasıl yasaldır ?

Tek başına SyUa bus , herhangi bir Katoliği yerleşik ulusal kiliseleri savunmaktan alıkoymak için yeterlidir. Tüm bu bildirilerin örtüsü altında , bu bölgelerdeki tüm dini organların Devletten bağlantısının kesilmesinin kamu barışımız ve dinin kendisinin avantajıdır . Kilise ile Devlet arasındaki birlik, ilahi düzene dayandığından , ulusal düzenin en yüksek işi olan medeni toplum, doğaüstü düzenin en yüksek işi olan Kilise ile birleşmiştir ; bu birlik , Kilise'de işlenen İlahi hakikat ve yasanın eylemiyle siyasi toplumun yüceltilmesi , aydınlatılması ve yönlendirilmesi için düzenlenmiştir .

Fakat tam da bu sebepten ötürü Devletin bir sapkınlık veya bir bölünme ile birleşmesi onu yüceltmez , aydınlatmaz ve kötülemez . Hayır, ve saptırır toplumun güçlerini ve eylemlerini yanlış yönlendirir ve onları Tanrı'nın gerçeğine ve yasasına karşı çevirir . Protestanlığın Devlet ile birleşmesi iki yüzyıllık bir inanç ve Kilise'nin emsalsiz zulmü; ve Devlet zulmetmeyi bıraktığında , yine de dışlama , oy hakkının elinden alınması ve eşitsiz muamele ile hakikate karşı taciz edici bir engel ve Katoliklere karşı zalimce manevi mahrumiyetler sürdürdü .

Sivil güçleri bir sapkınlığın ve bir bölünmenin hakimiyetinden ve sapkınlığından kurtarmak ve onları tarafsız bir tarafsızlığa ve tüm dinsel organlara karşı doğal bir eşitliğe geri döndürmek , bir politika açıkça akıllıca ve adil.

Sivil Güçler Katolik İnancı ve Kilisesine bağlı değillerse ve olamazlarsa , en azından bir sapkınlığa ve bir bölünmeye bağlı kalmasınlar . Saf doğa durumu, sapkınlık *durumundan* daha iyidir . Bağıştan mahrum bırakmaya gelince , açık bir anlayış için birkaç kelimeyle ilk ilkelere geri dönelim . İnanlıların Havarilerin ayaklarına bıraktığı her şey Kilise'nin malı haline geldi ve İlahi bir hak tarafından tutuldu mülkiyet . Mülkiyetin mülkiyetinde bulunma hakkı Œurch.'dir lastik en yüksek örnek mülkiyet. Kilise, mülkiyeti elinde tutar daha üstün ve daha mükemmel bir unvan sivil toplum . Havariler, bu nedenle, sadıkların verdiklerini harcama veya saklama hakkına sahipti . Gün batımından önce tüketebilirlerdi veya ertesi gün için saklayabilirlerdi . Manna , İlahi emirle , ertesi güne kadar saklanmamalıydı ; saklanırsa , tükenirdi . Ancak Kilise , zenginlik uğruna veya Tanrı'nın takdirine olan güven eksikliğinden değil , önceden tedbirli bir bakıma sahip olmaktan dolayı saklar . ve mal varlığını evlere ve d'ye devrederek topraklar, kısırlığın yararına. Vakıflar hem yasal hem de faydalıdır . Ve yine de Kilise, bir ilkeyi tehlikeye atmaktan veya bir maddeyi tehlikeye atmaktansa, onları bir anda terk etmeye hazırdır . inanç. Kilise tekrar tekrar kutsal olmayan bir şekilde şımartıldı ve tekrar tekrar sadıkların cömertliği , Tanrı'nın takdiriyle, onu yeniden bağışladı. İrlanda'daki Kilise, Kuruluşu zenginleştirmek için her şeyden soyuldu . Ancak İrlanda Halkı onu bir kez daha

bağışladı . Yoksulluğu , özgürlüğüyle altın zincirlerle donatılmış bağışlardan yüz kat daha değerlidir . İrlanda'daki Piskoposlar , Kuruluşun bağışlarını reddettiler ve hayırseverce reddettiler. Katolik Kilisesi kendi başının çaresine bakacak ve İlahi Başkanının bakımına güvenecektir . Ancak , Eskiden kutsal sayılan , şimdi kirletilen Mülkün , artık dinsel hatanın ve hem Katolik halkının içgüdülerini yaralayan hem de aşağılayan bir sapkınlığın dini üstünlüğünü sürdürmek için kullanılmamasını haklı olarak talep ediyoruz . hafıza *°. fetih Orta* müsadere . İrlanda ^ devletinin bağıştan mahrum bırakılması , çünkü şimdi hiçbir şey söylemiyorum İngilizce hakkında, adalet tarafından talep edilmektedir. Bu krallıkların mevcut ruh halinde, İrlanda *Kuruluşunun bağıştan mahrum bırakılması da* barış yoludur. M^d'nin dini çalkantılarını yatıştırabilecek tek bir politika vardır - mükemmel eşitlik hukuk; ve adalet imkansızdır , çok uzun Beş milyon *insan* bağıştan yoksunken , yarım milyon insan Katolik atalarımızın tüm nüfusun manevi refahı için verdiği bağışın tamamını tüketiyor .

, bu krallıkların kitleleri üzerinde şu anda en zayıf dini etkiyi uygulayan üç organın güvenli bir şekilde doğrulanabileceğine inanıyorum :

3

Kurulmuş Kiliseler . İrlanda'da bu kendiliğinden açıktır. İskoçya'da Halkın dini şevkinin Kurulmuş Kilise'de değil, Özgür Kilise ve Muhaliflerde bulunduğundan şüphe edilemez . İngiltere'de kitlelerin iradesi Anglikan Kurulu'ndan yana değil , nüfusun yarısını oluşturan Muhaliflerden ve Katolik Kilisesi'nden yanadır . Eğer bu üç kurum yarın lağvedilirse , bunun etkisi iç enerjilerini harekete geçirmek ve içlerindeki Güçleri kullanmalarını sağlamak olacaktır .

Ülkenin dini güçleri kesinlikle çoğalacaktır ve bu da tartışma yoluyla değil , her cemaatin kendi başına hareket etmesiyle olacaktır . Üç Kuruluş, kendi uygun işlerini biraz daha yeterli bir şekilde yapacak ve üç krallıktaki dini gayret ve faaliyetin toplamı artacaktır . Eğer durum böyleyse , ki bundan şüphe etmek zor , o zaman kamusal yasama süreci kesinlikle daha az Hıristiyan olacaktır . ülkenin kamuoyunun görüşü daha da fazla olurdu ve yasama organı nihai olarak kamuoyu tarafından yönetilmelidir. Şimdi amacım bu ülkedeki Katolik Kilisesi üzerindeki tüm bunların etkisini ortaya çıkarmak değil ve zaman da bunu yasaklar . Kesin olan bir şey var. Dini kurumlardan ayrılmış, adil ve eşit bir sivil güçle ilişkiler mümkün olurdu . Şimdi ise imkansızlar . Tudor yasalarının yeniden düzenlenmesi, Katolik karşıtı düşmanlık *tutumunun* gevşetilmesinin ilk koşuludur . sahip olmak Katolik Kilisesi'nin bugüne kadar uygulanan Devlet ile barışçıl ve samimi bir işbirliğini

sağlamak

Uygulanabilir . Breland'da halkın papazlarını sivil otoriteyle birleştirmek ve bu sivil otoriteyi cemaatleri için hayırsever bir güç haline getirmek anlamına geliyordu. İngiltere'de Katolik Kilisesi, Devlete karşı herhangi bir ülkede olduğundan daha normal ve kamu yararına verimli ilişkilerde bulunacaktı . Kralların üstünlüğünün vicdan ve Kilise özgürlüklerini ihlal ettiği ve geçmişteki zulmümüzün ve şu anki iddialarımızın ilk tohumlarını attığı o uğursuz günden bu yana bir asır geçti .

Theol.-Dogm.
§ Cathol.

II.

O HRİSTİYANLIK FELSEFESİ.*

YAZAN ^E Rav. ALBAN Y JAMES CHRISTIE, SJ

YAYILMASININ İDDİA EDİLEN BİÇİMİ CEEEEREE VE PSOSSSEE'DİR.

1. Şimdiye kadar sürdürülen mHE argümanı, aklın keşfinin ötesinde olguların vahiy edilmesinin İNSANA yapılması beklentisinin makul olduğunu göstermiştir . Doğal olarak ortaya çıkan bir sonraki soru şudur : thw: Bu doğaüstü gerçekler nasıl biliniyor ? Öğretmen nerede ?

2.Soruşturma sırasında asla gözden kaçırılmaması gereken ilk cevap şudur : Öğretmen TANRI'DIR .

3. Tanrı ve yalnızca Tanrı, Vahiy'in Öğretmeni olabilir ; çünkü Vahiy, Tanrı'nın belirli *NİTELİKLERİNİN* veya eylemlerinin tezahürü olarak , insan aklının Raelf tarafından erişemeyeceği bilgiye , Tanrı'nın Kanıt'ı terk etmediği için *BELİRGİN* bir şekilde durur . *O^*

* Aşağıdaki Deneme bir konuyu tamamlar . Bu , halihazırda basılmış olanın devamıdır: " Aca demia " nın ikinci cildinde basılmıştır Deneme, "ud ta faydasının , onun ilk eşlerle çalışılmasına ve sonrasında da incelenmesine bağlıdır ."—A.

doğada bunlar vardır: bu nedenle açıktır ki bu nitelikleri ve eylemleri yalnızca Tanrı bilir , O yalnızca onları tanıtabiliriz.

4. Bir şeyin oluşumundan ve tarihinden yola çıkarak varsayımlarda bulunabilen aynı insan aklı, Yaprak , Tanrı'nın kudreti, bilgeliği ve iyiliği , varlığın gerçeğinden kaynaklanmaktadır . ben ve Kötü bir varsayım, bu kadar iyi olan Tanrı'nın dünyada var olan karışıklığı gidermek için bazı araçlar sağlayacağı ve bu kadar güçlü olanın bazı çözümler sağlayabileceği ; ancak bilgeliğin niteliği, sayısız kurtuluş planlarının oluşturulabileceğini düşünmek için iyi bir zemin hazırlardı; ve insan aklı , bu planlardan hangisinin seçileceğini belirleme olanağına sahip olmazdı . Tekrar , seçilen araçlar, insan aklının keşfinin tamamen ötesinde , Tanrı'nın doğası hakkında yeni bir Vahiy yapılmadığı sürece, insan için anlaşılmaz olabilir ; ve Hıristiyanlık , aslında , kurtuluş işinin *kavramında* yalnızca İlahi Doğanın birliğini değil, aynı zamanda Üç ayrı Kişide *o* tek ve bölünmez İlahi Doğanın varlığını da içerdiğini öğretir ; bu Kişilerin her biri , insanın Tanrı *ile* uzlaşmasında kendi ortak Payına sahiptir . Bunu anlamak için, bu nedenle, Üçlü Birliğin gerçeğinin Vahiy'i , gerekli.

5. Bu tür gerçekleri insana ancak Tanrı açıklayabilir ; anahtar yalnızca O'ndadır . *Kendi* İlahi Doğası ve Bilgeliğinin hazine evi. En eski Hıristiyan yazarlardan birinin, Hıristiyanların inandığı gibi, Tanrı'nın doğrudan rehberliği altında yazan birinin sözlerini *kullanmak* gerekirse , Bir insanın şeylerini , içindeki insanın ruhundan başka kim bilebilir ? Öyleyse Tanrı'ya ait olan

şeyleri , Tanrı'nın Ruhu dışında kimse bilemez .

6.33, sonra, bir Vahiy yapılmıştır, yalnızca Tanrı öğretmiş olabilir ; ve eğer Katolik inancı bu Vahiy ise , her Hıristiyanın elinde bulundurması gereken ilk cevap "Neden bu inancı kabul ediyor?" veya " Neden bu dinin belirli bir ayrıntısını veya doktrinini kabul ediyor?" sorusuna verilecek cevap şudur : Çünkü Tanrı bunu bana öğretiyor.

7.Fakat Tanrı bize Vahiy'i hangi araçlarla öğretiyor? Birçok yol düşünülebilir ve Hıristiyanlar cevaplarını hazır bulunduruyorlar ; ve Tanrı tarafından kullanılan araçlara ilişkin verdikleri açıklamanın makul olduğu ve doğanın analojisiyle uyumlu olduğu açıklığa kavuşturulacaktır .

8. Tanrı ., davet edilen her insana doğrudan Vahiy göndermiş olabilir . Ancak bu, tam tersinedir . O'nun bunu yapmış olması ve bunu yapması gerektiği gerçeği , O'nun dünyayı yönettiği genel düzene ters olduğu kadar , zıt düzene de ters olacaktır . Hıristiyanlığa göre , O aslında o, odur Her zamanki yönetimiyle uyum içinde .

9. Elbette ki , vahyin ilk alıcıları olan Kişiler , bunu ve doğrudan Tanrı'dan almış olmalılar Hıristiyanlık bu gerçeği kabul eder. Mantığa aykırı hiçbir şey yoktur. kabul etmek gerekir ki , bazı diğer istisnai durumlarda, Tanrı ile doğrudan bir ilişki kurulmuş olabilir . Tanrı'nın ilhamıyla konuşanlar; Pentekost Günü'nde Kutsal Ruh'un kendilerine konuşmaları için verdiği şekilde

konuşan Havariler ; kendisine et ve kanın değil , göklerdeki Baba'nın bildirdiği gerçeği açıkladığı için kutsanmış olduğu söylenen Havari ; Baba'nın , diğer Milletlere vaaz edebilmesi için Müjdesini kendisine bildirmekten hoşnut olduğu diğer Havari; cennetin özel gözdeleri olan diğerleri, doğrudan Tanrı'nın kendisinden iletişim almışlardır; fakat bunlar ya ilahi gerçeklerin ilk etapta bildirildiği kişilerle ilgilidir -ve bu tür durumlar zorunlu olarak gerçekleşmiştir- ya da istisnai olarak kayırılmış kişilerle ilgilidir ; ve bu durumların hiçbiri , ne de her ikisi birden kuralı oluşturamaz .

10. doğrudan her bir bireye yapılması analojiye aykırı olurdu . Zira şunu düşünelim: (a) etrafımızda gördüğümüz şeylerin sırasına göre, vahiy iletişiminin yolu nedir ? Tanrı'nın dünyada nasıl hareket ettiği ve (b) etrafımızda gördüğümüz hareket düzende insanın hangi şekilde ettiği öğretilen.

11. Her iki duruma da verilecek cevap aynıdır . Tanrı , yaratıklarını kendisiyle ilişkilendirmeye tenezzül eder; bunu , olağan yönetimde yapar . dünya ; Bunu , vermenin özel ayrıntısında yapar sahibim Ben bilgiye .

12. tüm Gücün tek Kaynağı olduğundan , herhangi bir yerde uygulanan herhangi bir kuvvetin gücünü ve etkinliğini Tanrı'dan alması gerektiği açıktır. Bu bölüm ' doğa düzeninde, yukarıda yapılan iddiaya paraleldir ; Tanrı doğaüstü bilginin tek Kaynağı olduğundan , öğretinin Herhangi bir doğaüstü gerçek her durumda eninde sonunda O'na havale edilmelidir .

13. Fakat Tanrı tüm Gücün tek nihai Kaynağı olmasına rağmen , O'nun aracılığı Her güç eyleminde kendisini

bir PP kulak yapmaz ; aksine , O her zaman araçlar aracılığıyla hareket etmemiz için bize PP kulak verir , yaratıkları kendi araçları olarak kullanarak . Her şeyin başlangıcında , doğrudan ve hemen hareket etmiş olmalı, çünkü araç olarak kullanabileceği hiçbir yaratık yoktu . Yaratılış , Tanrı'nın doğrudan işi olmalıdır ; var olmayandan varlığı çağırmak ve var olan bir şeyi Üretmek için hiçbir şeyin var olmadığı yerde , sadece Yüce Olan'ın , yani İlahi Gücün kelamı . Başlangıçta olduğu gibi Yaratılışın İlahi enerjisine ihtiyacı vardı, bu yüzden ü dünyanın korunmasındadır; ancak madde yaratıldığından beri ve aynı anda olsun olmasın ya da değil , evrenin harikulade dokusunu ve ayrıntılarını oluşturan sayısız biçime bürünmüş olan İlk Neden , Tanrı olan, yarattığı yaratıkları, evrenin içinden geçtiği aralıksız değişimlerin vesileleri ya da ikinci sebepleri olarak kullanmıştır . Satılan her yeni akıl, bir yaratılış eseridir ve *bu* nedenle Ana - babalar , Tanrı'nın doğrudan ve yakın Her Şeye Gücünün bir uygulaması için sadece vesile haline gelirler ; Ancak bu istisna dışında,—olağan kural olarak—Tanrı, ister maddi ister maddi olmayan, ister şeyler ister kişiler olsun, yaratıkları dünyanın olağan yönetiminde ikinci nedenler olarak kullanır . Böylece , ebeveynler O'nun üretken gücünde bir paya sahip olmaya O tarafından kabul edilir ve aslında bu yavrularının bedeninin malzemesini sağlarlar ; oysa onlar , Tanrı tarafından bir insan bedeninin yaratılmasının vesilesidirler : Güneş, gökten yağan yağmur , toprak , ağacın Üretiminin ikinci nedenleridir; akılcı ruh ve maddi araçlar , sanat

eserlerinin , destansı şiirin makinelerinin düzeneklerinin veya felsefi okumaların ikinci nedenleridir ; ve bundan sonra göreceğimiz gibi , yaratık , birçok lütuf dolu eserde Yaratıcı ile ilişkilendirilir . Kurtuluş ayrıca, ruhların dönüşümü , endüljansların bağışlanması, Tanrı'nın doğaüstü krallığının yönetimi , günahların bağışlanması vb. anlamına gelir .

14. Bu bir Gerçek şu ki, tüm w hd e boyunca Evrenin düzeninde Allah, yarattıklarını kendi işlerinde kendisine ortak koşmaktadır.

15. Bunda , her yerde, Tanrı'nın mükemmellikleri tezahür eder . Yaratık egoisttir, her şeyi kendine çeker, dar ve sıkışıktır, ancak Tanrı geniş ve iletişimseldir. O kadar öyledir ki , tüm güç O'ndan gelse de, O kendini gizler ; eylemi ve etkideki rolü tamamen görünmezdir; yaratık sanki her - şey ve yapılanların tüm itibarını nadiren kendisinde bulur. Aklın beklediği gibi olur. AnaJogy bize bir güç veya otorite ne kadar gerçekse , o kadar az gösterişli olduğunu söyler ; ve güç müfrit ve otorite yüce olduğunda, bunların hepsi gizlenebilir . Tanrı'nın dünyanın yönetimi ve idaresindeki günlük eylemi o kadar gizlenmiştir ki , insanlar Tanrı'nın Kişiliğini , evren üzerindeki üstünlüğünü kesinlikle reddeden bir Panteizm sistemi kurmuşlardır : Tanrı'nın kişisel denetimini ve enerjisini yerçekimi veya elektrik gibi her yeri kaplayan kişisel olmayan bir güce dönüştürür ,—benim görüşüm Evrenin ruhu , tıpkı bir bitkinin hayatının bitkinin varlığına ve organizasyonuna bağlı olması gibi ,

dünyanın maddi varlığına ve organizasyonuna bağlıdır .

16. Tanrı'nın yarattığı ve ikinci nedenler olan yaratıkların sayısında İnsan vardır. Ancak İnsan, görünür yaratılışın geri kalanından şu açıdan farklıdır : O , şaşırtıcı bir kudrete sahiptir · özgür irade, Tanrı'nın hiçbir şeyden bir *şey* yaratması olarak yüceliğine açıkça aykırı bir armağandır . sonlu güç kavramlarımıza *bağlı* görünüyor . Ancak , - yoktan var eden aynı Her Şeye Gücü Yeten Güç insana özgür irade vermiştir ve insanın deneyim yoluyla özgür iradeye sahip olduğunu biliyoruz . Bu özgür irade ayrıcalığının bir sonucu olarak , Tanrı'nın istediği veya izin verdiği ikametgahı meydana getirmek için her şeyi bilme yeteneğine başvurması zorunludur . biz İnsanın, O'nun takdirinin amaçlarını gerçekleştirmedeki aracı .

17. Dolayısıyla, Tanrı'nın dünyayı olağan yönetimini ele alırsak , Tanrı'yı yaratıkların aracılığıyla Vahiy'in hakikatlerini öğreten bir sistem olarak gösteren bir sistemin, bizim deneyimlediklerimizle mükemmel bir uyum içinde olduğu ve hatta Doğa analojisiyle tavsiye edildiği açıktır .

18. (b) Eğer dünyanın genel yönetiminden, Tanrı'nın insanlığın eğitimini ve öğretimini doğal düzende güvence altına aldığı özel düzenlemeye inersek , bu benzetme daha da çarpıcı görünecektir .

19. Bir çocuk doğduğunda , *vücudunun* beslenmesi tarafından emanet edilmiştir Tanrı, ebeveynlerin bakımına , yani Tanrı'nın koruma işinde kendisiyle ilişkilendirdiği yaratıklara . O , onları zaten yaratılış *işinde* mümkün olduğunca Kendisiyle ilişkilendirmiştir ; onların işbirliğini

kullanmaya devam etmektedir . Bu araçsallıkla, diğer yaratıklar «sislendirilerek » çocuğun bedeninin büyümesi, ayak parmaklarının gelişimi teşvik edilmektedir . Çeşitli dokular. Yiyecek, vücudun gizemli eylemiyle maddeye dönüştürülür . organik kimya ; ve ışık, enerji ve elektrik ' hepsi de adirit *kumaşın* oluşumunda birleşir . Aynı şekilde , çocuğun rasyonel yeteneklerinin beslenmesi ve gelişimi için Tanrı yaratıkları O'nunla birlikte çalışmada ilişkilendirir ve yaratığın bu işbirliği o kadar önemlidir ki , onsuz , *çocuğun* gelişmemiş güçleri yetişkinde hayvanın seviyesinin üzerine çıkamaz . İnsan eğitilmiş bir hayvandır . Hatta ediniminde bile yalnızca doğal bilgi olan insan , öğretilmeye muhtaçtır . O, bir anlamda , hayvanların en yardımseveri olmakla kalmaz , aynı zamanda, başka bir bakış açısından , en çaresizidir . Aşağı sınıf hayvanlara bakarsak, ördek yavrusu, yumurtadan *çıkar çıkmaz ve* yavrularının görünen kaprislerine karşı duyarlılığını gösteren bir üvey ebeveyn tarafından yumurtadan çıkarılmış olsa bile, havuzun yüzeyine korkuyla güvenecek ve kendini burada evinde bulacaktır ; insan Ebeveynlerinin çocuğu da içgüdüye sahiptir, ancak ulusal hayvanların yavrularıyla karşılaştırıldığında , eğitim yoluyla gelecekteki hareket kapasitesi daha büyük olduğundan , içgüdü Güçlerinin sınırları daha dardır . Bebek içgüdüsel olarak geçimini sağladığı sütü emer , ancak disiplin ve eğitime tabi tutulmaya başlandığında bile ' zihninin üç birliği , ebeveynlerin veya

öğretmenlerin dikkatli ve sürekli eğitimiyle acı verici bir şekilde gelişir : Örümcek ağının matematiksel kesinliği veya bir arının hücresi , hiçbir bilim adamı tarafından taklit edilemez . İnsan , öğüt dolu kulaklarından geçinceye kadar .

20. Çocuğun zihni bir kez kendi türündeki büyükler tarafından eğitildikten sonra , eğitimli *zihnin* kendisi için yeni bilgi yolları açabileceği *açıktır* ; ancak burada bile çok fazla şeye izin vermemeye dikkat etmeliyiz , çünkü gerçekte değişen bağımsız anne değil , öğretmendir ˙ ilerlemeyi kendi kendine yapan şeydir . Görünür yaratılış şimdi öğretmen olur ve yeni öğretmenin derslerinin birleştirilip bir araya getirilmesi ve en büyük deneyime , dikkat ve kapasiteye sahip zihinlerin hem diğer insanlar hem de kendileri için yeni *olan* olgular ve yasalar keşfetmeleri için deneyim , dikkat ve kapasite gerekir .

21. keşfinde bu şekilde ilerleme kaydedilince, bu hakikatler sonraki nesillere özet olarak aktarılır ve iletilir ve böylece insan bilgisinin niceliği giderek artar.

22. Dikkat çekici olan , her bir hakikat ilinin daha fazla veya daha az açıklamayı kabul etmesi ve en önemli hakikatleri içerenlerin muhtemelen diğerlerinden daha az açıklamayı kabul etmesidir; çünkü bu hakikatlerin önemi , insanlığın başlangıcından itibaren daha doğru bir şekilde bilinmelerini gerekli kılmıştır .

23. Böylece İnsanın eğitimli bir insan olduğunu duyarız : İnsanlar genelde büyükleri, az sayıdaki adamları tarafından eğitilirler; hatta kâşifler olarak adlandırılabilecek küçük insan sınıfı bile tamamen bir istisna olarak kabul

edilemez . Hepsi eğitim alır ve doğrudan Tanrı tarafından değil , içinde bulundukları ve Tanrı'nın bilgiyi insanlara iletme aracı olarak kullandığı yaratıklar tarafından eğitilirler . Tanrı gerçekten de ve elbette gerçek Öğretmen'dir , ancak böyle bir eğitim almaz : İkincil etkenleri kullanır ve tüm itibar onlara ait olurken Tanrı kendini gizler.

24. Dolayısıyla, doğaüstü hakikatlerin veya vahyin bilgisinin , kaba olarak , doğrudan Tanrı'dan değil , dolaylı olarak öğrenildiği iddia edildiğinde , böyle bir ifadenin yerleşik *doğa* düzeniyle sıkı bir uyum içinde olduğu ve ona benzediği duyulmaktadır . Tanrı tarafından *BİREYLERE* doğrudan öğretide bulunulduğunu iddia eden mezhepler vardır , ancak onların övündükleri anlamdaki övünmeleri insanlık tarafından gerektiği gibi araştırılır ve iddialarının kapsamı kolayca ortaya çıkarılır : ayrıca , gördüğümüz gibi , rotare analojisine aykırıdır .

25. Önceki bölümde anlatılan şekilde Tanrı'nın bir parçasına mucizevi müdahalenin mantıklılığını görebilecek zekaya sahip olan Hıristiyanlar , Tanrı tarafından bazı bireylerin ara sıra anında öğretilmesini inkar edecek son kişiler olacaktır : onlar Bunu Hıristiyan Vahiy'inin gerekli bir parçası olarak onaylayın . Bu yukarıda ima edilmiştir (§ 9) ve burada tekrarlanması gerekmez . Sadece mucizevi müdahalenin genel sorusunda , ilk etapta mucizenin Vahiy için bir garanti olduğunu ve daha sonra doktrinin Vahiy ile uyuşmamasının bir kez İspatlandıktan sonra iddia edilen herhangi bir mucizeyi Mahrum etmek için yeterli olduğunu eklemek gerekir . İlahi bir karakterin yeni doktrini lehine , bu nedenle özel durum Allah

tarafından kendilerine doğrudan doğruya ilim öğretildiğini iddia eden kimselerin , iddia ettikleri vahiylerin daha önce ispatlanmış ve kabul edilmiş olan vahiylerle çelişmesi ve yeni vahiylerin inandırılamazlığının kesin bir delili olması .

26. Dolayısıyla, Tanrı bu maddi evrende hareket ettiğinde, Kendisi gizli kalır ve iradesinin tasarımlarını gerçekleştirmek için yaratıkları kullanır ; insana rotmal bilgi öğretmek , Kendisi tekrar ramto gizli, ^nd mto kullanımı İnsanlığın eğitimi için yaratılmış her *şeyi* yaratırken , Tanrı her insana doğrudan bir şey öğretmek yerine , doğaüstü bilgiyi paylaşırken yaratıkların *enstrümentalitesinden* yararlanır .

27. Hristiyanlığın ilk görünür Öğretmeni Mesih'ti . O , aslında , Hristiyanların bildiği gibi , diğer yaratıklar gibi değildi , sadece bir yaratıktı. Mesih konuştuğunda Tanrı'nın da konuştuğunu biliyorlar ; ama yine de gerçeği sergilememiz gerçek kalır , çünkü İlahi vahyi insana ileten İsa Mesih'in yaratılmış dili ve dudaklarıydı . Tanrı , yarattığı insan doğasının aracılığıyla İlahi gerçeği duyurmak için gönderilmişti ve verdiği öğreti , yanılmaz, WM ESAS OLARAK ölülerden dirilişiyle kanıtlanmıştır . Ancak dirilişi , göğe yükselişiyle takip edildi ve O, öğretisinin dünyanın sonuna kadar sürmesi için gerekeni sağlamak zorundaydı. Yaptığı tedarik , dirilişiyle garanti altına alınan mesajın bir parçasıydı ve Kilisesinin *kuruluşu* , tedarik kadar kesinlikle bir parçasıydı . dirilişinin garantilediği mesaj , öğrettiği gerçek olarak , O'nun Tanrı'nın Oğlu olduğudur . Eğer insanın sapkınlığı, O'nun Kilisesi'nin açık ana hatlarını belirsizleştirmek için her türlü çabayı

göstermişse ’ ° zaman İnsan yapımı ayak sapıklığı - İlahi Kişiliğinin basit gerçeğini örtbas etmek için her türlü çaba ; ve böyle bir örtbas etme olasılığı, sadece Tanrı'nın varlığının gerekliliğinin ek bir kanıtı olarak hizmet eder . Bu açık ve belirgin taslağa bağlı kalarak . Bu taslak, Mesih tarafından açıkça ortaya konan Kilise'nin iki özelliğiyle ifade edilir : üniversitesi « ve onun viride birliği: üniversitesi Yahudilikten farklı olarak ve farklı doktrinleri esas olarak ortaya koyarak , öğretme yeteneğine sahip olduğu görünür birliği kurtuluş, ° f olasılığını dışlar Petrolde Gerçeği gerçekten öğretiyoruz, çünkü Tratfc kendi içinde çelişkili değildir . Gidin, milletlere öğretin,” Kilise’nin Üstat Katolikliği: “Bu kayanın üzerine Kilisemi kuracağım ve cehennemin kapıları ona karşı galip gelemeyecek ,” Kilise’nin görünür birliğini ilan eder ; iyiyi ve kötüyü, sadece “seçilmişleri değil , yargı gününe kadar bir “ ağ” gibi kapsar.

28. Kilise Katolik olabilsin diye , Rabbimiz onun beş parçaya bölünmesini, piskoposlar tarafından yönetilmesini ve dünyanın dört bir yanına yayılmasını istedi: Görünür bir şekilde tek olabilmesi için , geri kalanların birleşeceği tek bir merkezi piskopos atadı. Bu piskopos, Mesih'in halefi değildi ; çünkü O'nun bir halefi yoktur; çünkü O, Kilise'nin İlahi Başkanıydı, öyledir ve her zaman öyle olacaktır ; buna Kilise Mihtant'ı , Kilise Sabreden'i ve Kilise Muzaffer'i de dahildir ; ama o , Mesih'in Vekili ve Temsilcisi , yeryüzündeki Görünür Kilise'nin Görünür Başkanıydı; tıpkı Mesih'in tüm Kilise'nin , Görünen ve Görünmeyen'in Başkanı olması

gibi . Kutsal Rabbimiz'in henüz hayattayken Vekili olarak seçtiği gerçek kişi , on iki Havari olan yakın öğrencilerinin arasından fark edildi ve O , Vaazında dedi iyilik şöyle : vaatleri Başka hiçbirinin lehine karar vermedi ^. Havariler; ve O, bu vaatlerin gerçek anlamda yerine *getirilmesinin* tüm çağlar boyunca devam etmesi ve dünyanın sonuna kadar sürmesi gerektiğini ona bildirdiğinden , bunların o zaman hitap edilen Havariye söylenmediği sonucu çıkar,

Ancak haleflerine kadar genişletildi . Ve bazı bölücü Hıristiyanların Episkoposluk Kilisesi'nin İlahi kurumunu kanıtlamak için kullandıkları aynı argüman çizgisinin aynı zamanda Yücelik Kilisesi'nin İlahi kurumunu da nasıl kurduğu dikkat çekicidir . Mesih, Simon Petrus'a Kilisesini inşa edeceği Kaya olacağına dair söz verdi; bu sözü başka hiçbir Havariye vermedi; diğer Havarilere temel denir , ancak kaya , temelin altında yatan ve onları destekleyen kayadır : Mesih , Şeytan'ın tüm Havarileri buğday gibi elemeye çalıştığını söylerken , tek başına Petrus için dua ettiğini ve sonuç olarak kardeşlerini destekleyerek ve kalarak onaylamasını emrettiğini söyledi : Mesih , yalnızca Petrus'a adanmıştır . O, yeryüzünden kendi görünür varlığını çektiği anda , tüm sürüsünün, kuzularının ve koyunlarının tek ve bütün sorumluluğu üzerindeydi ve başka hiçbir Havari , sürünün tamamını - onun bakımına emanet etmemişti : yalnızca ve yalnızca Petrus'a, cennetin anahtarlarını vaat etmişti ˙ krallığı cennet veya yeryüzündeki Kilisesi üzerindeki yüce otoritenin sembolü .

29. Bu Vaatlerle uyumlu olarak , Mesih açıkça PP'yi

dinlerken Yükselişinden önce, yeni doğan Kilisesinin Görünür Başkanı olarak Petrus , Efendisi reddedildiği halde, henüz yüce ayrıcalıklarına yükseltilmemişti ; Yükselişinden hemen sonra , Petrus , Efendisi tarafından kendisine tahsis edilen yere doğal olarak adım attı ve Elçilerin İşleri'nde ' Kutsal Rabbimiz'in yaptığı gibi , kardeşlerinin önderliğini üstlendi . Müritlerinin İncil'leri.

4

30. Ve şimdi, Tanrı'nın , görünmez Öğretmen olarak insanlığı eğitmek için kullandığı Görünür Öğretmen kimdir sorusuna Hıristiyanlığın verdiği cevabı *dinlemeye hazırız* .

31. şöyle cevap verir: Rabbimiz İsa Mesih'in yarattığı dudaklar, İsa Mesih yeryüzünde görünür haldeyken Tanrı'nın mesajını duyurmak için kullanıldıkları gibi , Aziz Petrus'un ve haleflerinin yarattığı dudaklar da, Mesih'in görünür varlığının aranızdan çekildiği zamandan beri, yanılmaz gerçeğin kesin ve emin organlarıdır .

32. Hıristiyan İnancı, bu öğretim yetkisinin Görünür Baş'a ait olduğunu söyler . Aynı kesin öğretinin Kilise'de de var olacağı vaadiyle birlikte , böylece dünyanın sonuna kadar yalanın gücü *ona* karşı asla üstün gelmeyecektir . Her ikisi de vaatler kesin ve kesindir ve kiliseye verilen sözün zorunlu olarak onun görünür başı altında birliğini varsaydığı ve başa verilen sözün zorunlu olarak onun bedenle birliğini varsaydığı unutulmamalıdır . *Başı* olan , yalnızca, bu birlik , öğretide çelişkili işkencenin imkansız durumunda, - baş ve beden arasında varsayıldığından , Baş olmadan ,

vaat Baş'a uyumluluk sağlayacaktır , çünkü Mesih , Petrus'un inancının başarısızlığa uğramaması için dua ettiğini ve kardeşlerini onaylaması gerektiğini söylemiştir. Olası olmayan durum , Aziz Petrus ile kardeş Havariler arasındaki doktrin çatışması olarak da düşünülebilir ; böyle bir durumda , Hakikat , Mesih'in inancının başarısızlığa uğramaması için dua ettiği kişinin tarafında garanti altına alınmış olurdu ve Havarilerin *geri* kalanı hata içinde olurdu . Aslında , baş ve beden hiçbir zaman tartışma konusu olmaz ve Mesih Kilisesi , baş ve bedeni, onun ağızlığı aracılığıyla, Tanrı'nın kesin sözünü söyler.

83. Hıristiyan inancı bu Ayrıcalığın , tamamen sahibinin kişisel davasından bağımsızdır . Aziz Petrus'un halefleri kadar saygıdeğer bir yöneticiler dizisi hiç var *olmamıştır* , ancak doğaüstü gerçeği öğretme ayrıcalığı onların kişisel lütfuna dayanmamaktadır ; iftiralar imparatorluğun sakinlerine karşı atılsaydı da aynı derecede güvenli olurdu . Kutsal Makam ve gerçektir Hatta Tanrı'nın takdirinin, Papaların tekdüze mükemmelliğine bazı istisnalar getirmesine izin vereceğini bile bekleyebiliriz, bu da tam da bu amaçla °^. Papa'ya verilen ayrıcalığı göstermek için °° f *Q* ^ bütünüyle Kilise, bireyin manevi veya ruhsal karakterinden bağımsızdır .

34. *Aynı* fikrin bir parçası olarak , Hıristiyan inancı, Kilise'nin görünürdeki Başkanı'nın , resmi yetkileri dahilinde ve bu sıfatla konuştuğu zaman , onun huzurunu garanti altına alacak yardımın vaat edildiğini öğretir . yanılmazlık. Doktrinin bu resmi açıklamasını ifade etmek için kullanılan ifade ’ ex

cathedra'da verilen yargıların hatadan güvenli olduğudur. Bu , açıkça zorla zorla alınan görüşlere karşı Direnecek ahlaki cesareti olmayan bir adamın korkusu, bu nedenle asla bir yargı olarak kabul edilemezdi .

4 ActâhetLra , hatadan emin değildir ve bu nedenle St. Liberius'a karşı uydurulan iftiralar doğru olsa bile ' onun verdiği hükümde yanılabilirliği savunmazlar . en azından kuvvetin veya hatanın dışlanmasını ve araçların özgür, engellenmemiş kullanımını ima eden *kathedra* Tanrı tarafından adil bir karara varmak için sağlanan . Hatta yanılmaz Apostiler bile , " Kutsal Kişiye iyi göründü " başlığıyla başlanabilecek cümleyi söylemeden önce , Hayalet ve bize , " soruyu dikkatle inceledi - ve her iki tarafın argümanlarını dinledi . O halde , varsayalım ki , kurgu zamandı ve Marcellinus korkudan tütsü yakmaya zorlanmıştı , insanların sağduyusu böyle bir inancı inkar etmeyi asla kilisedeki inancı inkar etmek olarak değerlendirmezdi .

35. Aynı düşünce, Antakya'daki Aziz Petrus ve Aziz Pavlus arasındaki mücadeleden bazen kaynaklanan zorluğu ortadan kaldırır . Örnek, gerçek gerçeği dikkate değer bir şekilde korur . Bir kişinin kendi kesin yargısıyla ne kadar tutarsız olabileceğini gösterir : Bir Apostinin , hatta Apostilerin şefinin davranışının, bilinen ve yanılmaz kararıyla nasıl

çatışabileceğini gösterir. Aziz Petrus'un, Yahudi olmayanlarla yemek yeme konusunda, "Ben Tanrı'ya karşı koyamadım ki?" dediğinde verdiği hükmün, bir katedral cümlesini ima ettiğini kabul etmek için fazla samimiyete gerek yoktur ; ve sünnetli olmayanlardan korktuğu için onlardan çekilmesinin , bir katedral hükmü değil , Tanrı'dan öğrendiği ve insanlara öğrettiği gerçekle *uyuşmayan* bir zayıflık eylemi olduğunu kabul etmek için fazla samimiyete gerek yoktur .

36. Katolik inancının muhalifleri olmasaydı , Belirli bir üne sahip olan , zorluğu, bir soruşturmaya değmez görünebilecek olan , Günümüz gibi, Roma Kilisesi'nin , OH Kiliselerinin annesi ve hanımı olma iddialarının , Roma'dakinden daha eski Kiliseler olması ve bunların veya bunlardan birinin iddialarının *Roma'nın* iddialarından daha güçlü görünmesi nedeniyle temelsiz olması gerektiği argümanına dikkat çekmek için ileri sürdü . Cevap kesindir: Vaatler Petrus'a aitti , Roma'ya değil. Ancak *tüm* önceki olasılıklara aykırı olsa da, Petrus'un ölmüş olabileceği fikrinde kesinlikle imkansız bir şey yoktur Piskopos o ^ Samosata veya Tyana , Roma Piskoposu olarak şehit edilmek yerine . Eğer durum böyle olsaydı , Petrus'un bu iki piskoposluktan birinde halefleri , *Samosata* veya Tyana Kilisesi'nin eskiliği nedeniyle değil , Mesih'in Vekilleri olurdu . Apostolik Makamındaki halefiyetleri nedeniyle . Aziz Petrus'un Roma'da ölmüş olması ve şehitlik yurdu olarak *Roma'nın seçilmesinin* nedenleri anlatılamayacak kadar açıktır ; bu nedenle Roma Piskoposları aslında Aziz Petrus'un halefleridir ve halefleri olarak bu ayrıcalıklar onlara devredilmiştir ; ve Roma tüm *Kiliselerin* metresi ve

annesidir , çünkü ilk Piskoposu Petrus , Kudüs , Antakya veya Roma Kiliseleri kurulmadan *önce* Kilise'nin Kayası ve Mesih'in Vekili olarak atanmıştır .

IV.

Vahiy Öğretmeni'nin misyonunun kurulduğu iddia edilen belgeler, insan aklının bekleyebileceği türdendir .

1. Soruşturmamız sırasında, insanın Tanrı'nın iyiliğinin onu yardımsız aklın erişemeyeceği gerçeklerin bilgisine kabul etmesini beklemesinin makul olduğu kanıtlanmıştır . Öyleyse , Hıristiyanlığın iddia ettiği gibi , insanın bilgisinin böyle bir genişlemesinin varlığı akla uygundur . Bu gerçekleri yalnızca Tanrı bildirebileceğinden ve bunu her insana doğrudan ileterek yapmadığından, görevini kanıtladıktan sonra bu gerçekleri öğretecek ve ölümünden sonra talimatlarını dünyanın sonuna kadar sürdürecek yetkili bir öğretim organı *bırakacak* bir öğretmenin gönderilmesinin makul olduğunu gördük . Bu öğretim organına teolojik olarak ’ Ben s Halk arasında Kilise olarak adlandırılan.

2. Şimdi ,, Kilise'nin yanı sıra , dünyada , inancını dile getiren herkes tarafından büyük bir saygıyla karşılanan yazılı bir belge olarak varız. gökten öğretilen üstün gerçekler · Ancak , bir yandan ’ bu kişilerin ’ Katolikler olarak adlandırılırlar ve diğer yandan Katoliklikten ayrılanlar Birlik, Kutsal Kitap veya İncil olarak adlandırılan bu yazılı belgeye saygı gösterin .

3. Katolikler ’ yani Aziz Petrus'un halefine manevi bağlılıkla ayrılmış birlik içinde olanlar , " Tanrı'nın Sözü - ile - İncil"in eşdeğer ifadeler olduğunu

düşünmezler : Protestan olarak adlandırılanlar "İncil"i ve "Tanrı'nın Sözü"nü ifade ederler. Katolikler , Kilise'nin sesinin İnanç Kuralı olduğunu savunurlar ; Protestanlar, Kutsal Yazıların İnanç Kuralı olduğunu teyit ederler : Katolikler , Kilise ile başlamamız gerektiğini savunurlar ; Protestanlar , Kutsal Yazılarla başlamamız gerektiğini iddia ederler : Katolikler , Kilise'nin öğrettiği şeyin Doğaüstü bilginin kesinlikle doğru olduğunu ve Kutsal *Yazıların* öğretiye aykırı bir şekilde yorumlanamayacağını savunurlar; Protestanlar yalnızca Kutsal Yazıların kesinlikle doğru olduğunu değil, aynı zamanda Kilise'nin öğretisini Kutsal Yazıların içeriğiyle sınayabileceğimizi , sınayabileceğimizi ve sınamamız gerektiğini de savunurlar ; Katolikler ise insanların Kutsal Yazılardan kendi başlarına bütün gerçeği çıkaramayacaklarını savunurlar ; Protesto öncesi, bunu yapabileceklerini ve yapmaları gerektiğini iddia ederler : Katolikler, Kutsal Ruh'un Kilise'ye yorumlanması için verildiğini savunurlar . Kutsal Yazılar ; O'nun bireylere bu amaçla verildiğini savunurlar : Katolikler, aslında Kilise'nin Kutsal Yazılar'ın anlamına aykırı hiçbir şey öğretemeyeceğini savunurlar , ancak Kilise'nin Kutsal Yazılar'da yer almayan gerçekleri öğretmemesi için hiçbir neden yoktur ; Protestanlar, Kutsal Kitap'ta bulunmayan hiçbir şeye inanılmasının zorunlu olmadığını ileri sürerler.

4. Gerçek tek olduğundan ve ondan sapma çok yönlü olduğundan, Katolik olmayanların Katoliklerin inancına ilişkin görüşlerinde daha

büyük veya daha az sayıda çeşitlilik olması gerektiğine dikkat çekmek *gerekir* . Bu nedenle , Katolik ve Pro testant arasında yeni kurulmuş olan karşıtlık , İncil ve Kutsal Kitap sözüyle övünen , yaygın olarak Protestanlar olarak adlandırılan kişiler açısından her noktada doğru olsa da , İncil yalnızca Protestanların dinidir, belki de OH'ye karşı protesto edenlere de uygulanmıştır . Eski Roma Katolik Kilisesi'nin Katolikliği'ne ve dolayısıyla inanç meselelerinde nihai hakemi aramayı reddeden Yunan bölücüsüne, Aziz Petrus ve haleflerinin görünür kaya olduğu Kilise'ye .

5. Yukarıda verilen özet boyunca, "Katolikler *eski"* ve "Katolikler *itiraf ediyor" ifadelerinin çeşitliliği, Katoliklerin* tutarlı olmasına rağmen Protestanların çoğu zaman öyle olmadıklarını gösterir . Protestanlar , Katoliklere karşı tartışırken , kendi inançlarını savundukları ilkelere bağlı kalırlar ; dindaşlarına öğrettiklerinde , az çok Katoliklerin benimsediği ilkelere göre hareket etmek zorundadırlar . Tutarlı olsalardı , çocuklarının veya öğrencilerinin zihinlerini onlara öğreterek etkilememeye dikkat ederlerdi . Aposties' Creed veya bir Katekizm. Bunu yaparak , fikirlerini Kutsal Yazıların otoritesine ne kadar çok atıfta bulunurlarsa bulunsunlar , varılacak sonuçları pratik olarak önceden tahmin ederler ve dinleyicilerinin zihinlerini Kutsal Yazıları duyarak / inceleyerek etkilemeleri gereken renkli bir ortam sağlarlar. Bu nedenle, bir kural , etàldren o Anglikanlar büyür Anglikanlar; Socinianların , Socinianların ; Wesleyciler, Wesleyciler; ve o ^.

Baptistler, Baptistler; Katoliklerin çocukları da Katolik olarak büyürler. Bu mutlu bir tutarsızlıktır, çünkü Protestan Ebeveynler İlan ettikleri ilkelere göre hareket etselerdi ve çocuklarına herhangi bir din sistemini öğretmeyi, bu çocukların Kutsal Yazıları kişisel olarak incelemelerine göre ayarlasalardı , Hıristiyan doktrinine benzer herhangi bir şeyin kaybı, şu anda olduğundan çok daha hızlı olurdu .

6. Katoliklerin Kutsal Yazılara muamele etme biçimleri makuldür; Protestanların Kutsal Yazılara muamele etme biçimleri ise makul değildir. Bu iki oran tartışılmalı ve belirlenmelidir .

7. Bir vekil veya elçi , gönderildiği meclis veya mahkeme önünde kendini gösterdiğinde ,___- yetkilerini beyan eden itimatnameleri sunması beklenir . İtibarnameler tanınmalı veya gerekli olup olmadığı ispat edilecek , sonra içerikleri, söz konusu vekilin veya büyükelçinin yetkilerinin kapsamını ve sınırlarını ortaya koyacaktır .

8. Eğer şimdi, Katoliklerin Kutsal Yazılar ile doğaüstü hakikatin zaman ölçüsü arasındaki ilişkiyi , Tanrı'nın elçilerine verilen bir yetki belgesi olarak gördükleri doğruysa , böyle bir sistem bu duruma uygundur ve insanlığın genel uygulaması ve akılla paraleldir .

9. Doğaüstü Hıristiyan gerçeğinin öğretmeni , ilk olarak Rabbimiz İsa Mesih'ti ; göğe yükselişinden sonra , O'nun Kilisesi oldu. Hem İsa Mesih'in kendisi hem de Kilisesi , misyonlarının ve yetkilerinin kanıtları olarak Kutsal Yazılara başvururlar .

10. Rabbimiz İsa Mesih, Yahudilere Tanrı tarafından gönderilmiş bir öğretmen olarak kendini tanıttı . Elbette , misyonunu kanıtlamakla

yükümlüydü. Bunu harika işlerle ve ölümünden sonra, en önemli kanıt-mucizesi olan dirilişiyle yaptı . Fakat insanlar arasında yaşarken , kimlik bilgileri olarak Kutsal Yazıları , yani elbette Kehanetleri ve Eski Ahit Kitaplarını iddia etti . Yahudilere söylediği sözler , "Kutsal Yazıları araştırın." Onu dinleyenler şimdi Eski Ahit Kitaplarını , Tevrat'ı , Mezmurlar'ı ve Peygamberleri yetkili olarak kabul ediyorlar . Bu nedenle , Yahudiler olan sizler , Kutsal Yazılarda sonsuz yaşama sahip olduğunuzu düşünüyorsunuz ; onları inceleyin , araştırın ve bunların Æemeks içerdiğini göreceksiniz . ile ilgili Vaat edilen Mesih ; bu özellikleri bende gördüklerinizle karşılaştırın , Kutsal Yazıların benim kimlik bilgilerim olduğunu göreceksiniz .

11. Ahit'in bu şekilde kullanılması , Rabbimiz İsa Mesih , tamamen mantıklıydı . Kendisini gökten bir temsilci olarak ilan etti ; iddiasına dikkat çekti Mucizeleri ; Divme olarak tanınan belgeler sunmuştu ve Yahudilerin sağduyusuna başvurarak , *bu* belgelerin kendi koşullarıyla uyuştuğunu itiraf etmelerini ve sonuç olarak O'nu vaat edilen Mesih olarak kabul etmelerini istedi . Görevi tamamlandıktan sonra , Böylece O'nun delilleriyle kanıtlandığına göre , O'nu dinleyenler , O'nu dinlemek ve O'nun söylediklerinin doğru olduğunu kabul etmek zorundaydılar ; O'nun öğrettiği doktrinler bu delillerde yer alsa da , yer almasa da .

12. yeryüzünde , Petrus olan görünür bir Kaya üzerine inşa edilmiş görünür bir Kilise bıraktı ; ve bu Kiliseyi , kendi adına Hakikati öğretmek ve Lütuf dağıtmak amacıyla terk etti ve cehennemin kapılarının

açılması gerektiğine dair söz verildi ortalama, m kısmı ’ yalanın güçleri , ona karşı galip gelmeyecektir. Mesih Kilisesi, Efendisinin örneğini takip eder. O , Kutsal Yazıları araştırın ve gerçeği kendin bul, ama Kutsal Yazıları araştır ve bana olan tanıklıkları aracılığıyla, sözlerime güven ve bana inan . Kilise böyle diyor , Kutsal Yazıları araştır , insanlar gerçeği kendi başlarına bulup öğretilerini eleştirsinler diye değil , Kutsal Yazıları araştır ve onlardan benim ayrıcalıklarımı öğreneceksin , sözlerime güvenmeyi ve bana inanmayı öğreneceksin .

13.Ama iki *sınıf* var insanlar Mesih Kilisesi'nin ilişkide bulunabileceği kişiler , yani Kutsal Yazıların otoritesini kabul edenler ve etmeyenler .

14.Eğer Kilise, Kutsal Yazıların otoritesini kabul edenlere sesleniyorsa, tıpkı İsa Mesih'in Yahudilere yaptığı gibi , onun çağrısı doğrudandır . Kilise , Protestanların , Kutsal Yazıların otoritesini yetersiz gerekçelerle kabul etmelerindeki tutarsızlıklarını öne sürmekten vazgeçebilir ; Kutsal Yazıların , en azından kısmen , hâlâ saygı gördüğünü görmekten mutluluk duyar ve bu inancın sağladığı *argümandan* yararlanır . Tanrı'nın mariknd'in eğitimi için verdiği öğretmenin doğasından bahseden sözcüklere işaret eder; dinleyicilerine bu tanımı kendisiyle karşılaştırmalarını söyler ve karşılaştırma yoluyla öğretme yetkisi belirlenir. Öğrettiği her doktrinin Kutsal Yazılar'da yer alıp almaması artık

önemli değildir İsa Mesih'in öğrettiği şeyin Eski Ahit'te olup olmadığı önemli değildi. Öğretme yetkisi kurulur kurulmaz , O'nun dinlemesi gerekiyordu ; öğretme yetkisi kurulur kurulmaz, O'nun da aynı şekilde dinlemesi gerekiyordu. O , o zaman , insanların sağduyusuna önem verir ve Kutsal Yazıların bundan bahsettiğini gösterir . bir Kilise , -dünya tattıkça var olmaya devam edecek bir Kilise, -Tanrı'nın Kanıyla satın alınmış ve bu nedenle hafife alınmaması gereken bir Kilise , -İLK baştan sona Görünür, Bir , Yanılmaz , Hatasız, İlahiler tarafından yönetilecek ve yüce Başkanı olarak İsa Mesih'in ve anahtarları , yüce otoritenin sembolünü elinde tutan Vekili ve Temsilcisi'nin altında olacak bir Kilise , Cennetin Krallığı . *Kilise'nin* eline getirdiği ve mirası olan , Protestanların kendilerinin de kısmen kabul ettiği ve İnanç Kuralları'nda yer alan bu üç belgede yer alan Öğretim Organı'nın tanımı böyledir . Ve yine, Katolik olmayanların tutarsızlığı, onların açık sözlerine göre hareket etmeyecekleri anlamına geliyor . Benimsediklerini iddia ettikleri Kural .

15.Eğer Kilise, inanmayanlara hitap ediyorsa ’ Kutsal Yazıların ilhamını inkar etmek, ayak parmağı vakası biraz farklıdır . Şunu söylemek doğru olur ki ,

Kutsal İnciller yalnızca doğru tarihler ve ilham edilmemiş olarak kabul edilseydi , Kilise hala kendi kimlik bilgilerine sahip olurdu, sadece onun kimlik bilgilerinin Yeni Ahit'te yer aldığını ve bu Kutsal Yazıların onun kimlik bilgileri olduğunu

söylemek daha doğru olurdu. Çünkü, eğer İnciller doğru hikayelerse , Mesih ölümden dirildi : bu nedenle , bayramda , O'nun tarafından söylenen sözler İlahi otoriteye sahiptir ; ve yine, İnciller doğru tarihlerse, Mesih tarafından söylenen VE TEMSİL edilen sözler gerçekten O'nundu: bu nedenle, Kilise'nin doğasını ve ayrıcalıklarını tanımlayan Yeni Ahit'in anayasal metinleri, büyük ölçüde , Mesih Hrnrseh'in sözleri olduğundan , Kilise hala bu sözleri kendi kimlik bilgileri olarak sunabilir ve yetkilerini ileri sürebilirdi .

16. Fakat ne Kutsal Yazıların ne de Kutsal Yazılarda yer alan Mesih'in sözlerinin İlahi otoriteye sahip olduğu kabul edilmese bile , bu hiçbir şekilde Kilise'nin insanlığın kabulüne kendini sunma ve misyonunu tesis etme biçiminde mantıksız bir şey olduğunu göstermez ; aksine , iddialarının doğru olduğunu varsaysak bile , bu iddiaları tesis etmek için sunduğu yol aklımıza mükemmel bir şekilde tavsiye edilir ve dolayısıyla ona karşı ileri sürülebilecek tüm önceki itirazlar boştur ; ve doğaüstü din meselesine en büyük hizmet , zorlukların bu şekilde ortadan kaldırılmasıdır .

17. Aşağıdaki ifade Kilise'nin kendi itibarı ile ilgili tutumunu ortaya koymaktadır ve makullüğü kendini gösterecektir.

18. Varlığını varsayarsak doğaüstü bir gerçek olduğu için, bunun insanlığa duyurulmasının doğaüstü işler veya mucizeler tarafından yapılmasının son derece makul olduğu açıktır : bu Dönem boyunca doğaüstü işlerin veya mucizelerin gerçekleşmesinin son derece makul olduğu açıktır . Bu tür mucizevi eserlerin veya

bunların yakın zamanda kaydedilmiş anılarının , Hıristiyan Kilisesi'nin anayasasını içeren belgelerin var olması veya düzenlenmesi gerektiğini ; böylece -Hıristiyanlığın başlangıcında belgelerin otoritesi, tüm öğretiden daha az olmamak üzere mucizelerle kanıtlanmış olsa da- aynı belgelerin , daha sonraki çağlara aktarıldıklarında , mucizelerin , en azından Hıristiyanlığın sıradan kanıtları olarak sona erdiği bir zamanda , Kilise'nin otoritesini doğrulayabileceğini düşünüyorum .

19. Söylenen şey , Katoliklerin kınandığı sofizmi açıkça ortaya koymaktadır . mantıksal bir yanlışlıkla , sanki bir daire içinde tartışıyorlarmış gibi ve Kilise'nin otoritesini Kutsal Yazılar ile kanıtlıyorlarmış gibi ' Kutsal Yazıların yetkisi üç Kilise tarafından. Sofistler Zamanın feyzini. Farklı zamanlarda Kutsal Yazılar ile Kilise arasındaki karşılıklı ilişki , en azından tartışma açısından değişmiştir . Katolikler , kendilerini ilgilendiren kadarıyla , bu konuda endişe duymaya ihtiyaç duymazlar , ancak rakipleriyle tartışırken Katolik Kilisesi'nin bir zamanlar var olduğunu akılda tutmak gerekir . ^ nazar

Kutsal Yazılar olmadan, en azından Yeni Ahit olmadan varolamazdı ve o zamanlar O, Tanrı tarafından atanan doğaüstü dinin peygamberiydi VE yetkisi Kutsal Yazıların tanıklığı olmaksızın kurulmuştu . Rabbinin dirilişi ve bu mucizenin ilk âyetleri tarafından onaylanması ve onların sözlerine ve vaatlerine tanıklıkları ve onların tanıklıklarına yakın haleflerinin tanıklıkları, Kilise'nin yetkisini ve ayrıcalıklarını kanıtlamak için yeterliydi . Onun yetkisi

Kutsal Yazılar tarafından değil, başka yollarla kanıtlanan oruçta. Bu şekilde kanıtlanan otoritesiyle , Yeni Ahit'in kanonunu oluşturan çeşitli kitaplar , zaman geçtikçe, yavaş yavaş toplandı ve kanonik olarak onaylandı . Bu kutsal kitaplar onun otoritesi ve ayrıcalıkları hakkında tek bir kelime içermeselerdi , onun otoritesi ve ayrıcalıkları aynı olurdu; ve eğer bu kitaplar , yaptıkları gibi , onun doğası ve ayrıcalıkları hakkında açık bir duyuru içeriyorsa , bu *kitapların* varlığı ’ onlar ayrıcalıklar. Gerçekten de, *yıllar* geçtikçe Kilise'ye olan vurgularını yansıtırlar ; ■ayak tazeliği ° . ilkel tarihi sona erdiğinde , kilisenin sahip olduğu özellikler İçerikleri arasında, daha sonraki zamanların Kilisesi ile eski zamanların Kilisesini özdeşleştirmeye yönelik ifadeler yazılıdır ve başlangıçta gerçekliğini kanıtlamak için Kilise'nin yetkisine ihtiyaç duyan sözcükler, daha sonra gerçek Kilise'yi sahtekarlardan ayırmanın bir aracı haline gelir .

20. Kısacası , bir çember içindeki yanlış iddia edilen argümanları ortadan kaldırmak için , gerçek bu şekilde anlatılabilir · : Katolikler ’ Kilise'nin Kutsal Yazıları doğruladığını söylemezler , ama Kilise tarafından Kutsal Yazılar , ama onlar Kilise'nin otoritesi mucizelerle kanıtlanmıştır ve bu da kanonun doğruluğunu kanıtlamaktadır . ile ilgili Kutsal Kitap , Kilise'nin niteliklerini ve ayrıcalıklarını , Kilise'yi inkar eden ve Kilise'yi kabul edenlere , Kutsal Kitap'tan koparıp , bu kutsal kitaptan kanıtlamıştır ·

21. Bu noktada Katolik doktrininin makullüğü , Katolik olmayan görüşün mantıksızlığıyla

karşılaştırıldığında daha da netleşecektir.

22. Kutsal Yazılar konusunda Katolik olmayan görüş, Tanrı'nın dünyaya, kendisiyle ilgili doğaüstü gerçeğin toplanacağı yazılı bir cilt verdiğini ileri sürer. Katolik olmayanların bir sınıfı bunu basitçe doğrular: diğerleri Kilise'nin yorumunun gerekliliğini kabul ederler, o günlerde Kilise'nin konuşmasının pratik olarak hiçbir olasılığı olmadığını, çünkü çocuklarının günahları yüzünden artık gerçekten bir Kilise olmadığını ve bu nedenle de söyleyemeyeceğini iddia ederler; bu arada, erken Kilise'nin, dedikleri gibi, böyle talihsiz bir şekilde ölmeden önceki yazılı belgesine başvururlar.

23. iki Katolik olmayan görüş de mantıksızdır.

24. Tanrı'nın yaşayan bir öğretmenin yardımı olmadan yazılı bir belgeyle dünyaya ders vereceğini düşünmek mantıksızdır. Bu durumda insanlar, Diyakoz Philp'e okuduğunu anlayıp anlamadığı sorulduğunda, "Nasıl anlayabilirim ki, eğer biri bana yolu göstermezse?" diye cevap verebilirler. Hiçbir öğreti çeşidi ve dolayısıyla hiçbir kesin hakikat gövdesi, yazılı bir belgenin özel yorumlarının sonucu olamaz. *Yeniden* ele geçirme ve önyargı, bu tür yorumlara kaçınılmaz olarak sayısız çeşitlilik ve çelişkili görüşler getirecektir.

Varsayalım ki, durum böyle değil , bu tür görüş çeşitliliğinin ve üstelik temel noktalarda da, önceki olasılığın , W bee n gerçekler karşısında hayal kırıklığına uğradığımızda, eğer tanınmış bir kurumun varlığını gördüğümüzde , *oi.* Özel yorumların uygulanmasına rağmen, Hıristiyan gerçeği , önerilen planın doğru olduğunu ve Tanrı'nın, olağanüstü bir şekilde, beklenen kötülükleri engellediğini itiraf edebiliriz . Fakat; Gerçek şu ki , tam da beklediğimiz şeydir ; Kutsal Yazıları tek İnanç Kuralı olarak kabul edenlerin , Rabbimiz'in ilahiliğini inkar *edenlerle* , O'nun ilahiliğini inkar edenler arasındaki tüm çeşitlilik *derecelerinde* birbirlerinden farklı olduklarını görüyoruz . sahte de olsa rdl'yi elinde tutuyormuş gibi davranmak d^triim. Açıkça, o zaman , olmuştur Felaket sonuçlarını önlemek için hiçbir divme müdahalesi yapılmadı Kutsal Yazıların özel yorumu ; o zaman bu tür sonuçların, vahyin *İlahi* Yazarı tarafından amaçlanmayan , fakat insanların çarpık iradesi tarafından O'nun iradesine aykırı olarak benimsenen bir ilerleme tarzının doğal cezası olduğunu varsaymak makuldür .

25. (b) Ve kendisini Katolik olarak adlandırmaya çalışan ve bunu başaramayan diğer Protestan görüşü ; Kiliseyi duyduğunu iddia eden , ancak günümüzde Kilisenin canlı sesinin duyulabileceğini inkar eden görüş de aynı derecede mantıksız . İlk dört yüzyılda Kilisenin canlı otoritesinin gerekliliği lehine etkili olan aynı nedenler, *bugün* de Kilise için geçerlidir . Tartışmaları çözmek için canlı bir sese sahip olmak, o

zamandan beri olduğundan daha az gerekli değildir ; günümüzdeki tartışmalar da önemsiz değildir, çünkü Hıristiyanlığın unsurlarının Kilise dışında , örneğin Anglikan topluluğunda yapılabildiğini görüyoruz - açık sorular ; Vaftizciliğin lütfu ve Gerçek Varlık sorusu her ikisi de bu şekilde ortaya konmuştur . Eğer Kilise Piskoposlarının bir araya gelip Ariusçuluğu kınayan gerçeği tanımlamaları makul olsaydı , Tanrı'nın Kilisesini Jansenizm'e , ya da Tertemiz Gebe Kalma'ya itiraz edenlere, ya da Yüce Lütuf'u ya da Mesih Vekilinin Yanılmazlığını inkar edenlere *karşı* hüküm verme araçlarından yoksun bırakacağını hayal etmek makul olmazdı .

26. Bu iki Katolik olmayan sistemin mantıksızlığını gösteren başka bariz nedenler de vardır . (a) Eğer Kutsal Yazılar kendi kendine yeterli olarak sunuluyorsa , çoğu insana, hatta herkese, başlangıçta yazıldığı biçimden farklı bir biçimde geldiği ve insanların genel olarak yorumlama veya yorumlama konusunda yetenekli olmadıkları unutulmaktadır ; ve (b) eğer insanlar ilk Kilise Babalarına yapılan bir çağrıyla yetiniyorlarsa , kendilerinin asla Kutsal Yazıları inşa etme girişiminde bulunamayacakları unutulmaktadır . Kutsal *Yazıların* Patristik Yorumuna dayalı bir sistem olmasaydı, asla bu kadar iddialı ve gösterişli bir yöntem önermezlerdi . Bu, tüm çağların yanılmaz Kilisesi için pratik olmayan ve onur kırıcı bir - girişim olduğu kadar, aynı zamanda bu girişime karşı da ikiyüzlü bir tutumdur .

27. Elbette, Kutsal Yazıların Kilise'ye emanet edilmesinin, onun kimlik bilgileri olmasının yanı

sıra başka amaçları da vardır . Ancak , bunlardan şimdi bahsetmek gerekli değil . Sadece , Kilise'nin kimlik bilgileriyle , Kilise'nin BAĞLILIĞININ ve öğretisinin depoları olan belgelerle ilişkilendirilen bilgeliğe hayran olabileceğimizi fark etmeye değer . Kimlik bilgileri her zaman elinizin altındadır ve bu nedenle Kilise'nin tarihinin, İnsanın Yaratılışından Büyük Öğretmen'in teslimine kadar ; o İlahi Öğretmen'in kutsal Biyografisi; Kilise'nin çocukluk dönemindeki Tarihi , Kilise'nin bakanlarının her zaman elinde bulunan ciltte yer alması son derece makuldür . Ve evrensel Kilise tarafından kullanılan ibadet gövdesinin oluşturulduğu malzemenin, Kilise'nin Tanrı'dan insana mesajını taşıdığı her yerde onun sürekli yoldaşı olan bir belgede yer alması makul olmakla kalmayıp , aynı zamanda Rahiplerin Kehanetlerinin Kilise'nin İlahi karakterinin bir kanıtı olduğunu görmemek de zordur . Yahudiler , Davut'un Patatesleri, Anna ve Musa'nın Şarkıları , Hıristiyanların ilahi görevine hiçbir değişikliğe uğramadan dahil edilmiştir ; böylece Tek Kilise Katolik'in yer açısından evrensel olduğu gibi , zaman açısından da bir ve aynı olduğu gösterilmektedir ; onu yaratan Üç İlahi Kişinin Topluluğu'nun başlangıcı ve veya OU çağındaki 01 erkeği doğrudan veya dolaylı olarak , Wk'den W'ye merhamet ve sevgiye yönlendirmeyi teklif etmek Hangi bakanın o olduğu önemli değil . insanlığa lütuf ve hakikat .

DİNDEKİ MİSTİK UNSUR VE ANTİK VE MODERN RUHÇULUK ÜZERİNE.

Merhum Rahip JD AYLWARD, OP _r '
tarafından

rpHE mistik unsur, en eski zamanlardan beri, gerçek ve feJse, OH dinlerinde bulunur . Düşüşten önce doğaüstü bir durum olan Cennet durumunda , mistisizmin insan *hayatının* normal koşulu olduğu anlaşılıyor . İnsan doğaüstü onur ve ayrıcalıklarından düştüğünde normal olmaktan çıktı . Hem melekler hem de insanlar için , y deneme durumlarında sadık kaldılar , gerçeği, bilgeliği ve Tanrı'nın adaletini hemen gördüler ve söylemsel akıl yürütme olmadan. Çünkü onlar bir St. Augustine'e göre belirli bir mutluluk ve dolayısıyla belirli bir Tanrı vizyonu (her ikisi de kusurlu olsa da). "Söyle bana," diyor (Mezmur 70'de), " bu kadar zenginliğin ve bu kadar zevkin ortasında , aynı şekilde Tanrı vizyonuna sahip olan kim ne isteyebilir ki ? " " Quid illi deerat in Paradiso constituto, in media opulentia, meitique d eliciis, cui magnæ deliciæ erant i P sa visio De?" Ve Tanrı Şehri adlı eserinde şunu sorar: " Cennette oruç tutan ana-babamızın günah işlemeden önce bir mutluluk (beater os fuisse) halinde olduklarını , mutluluklarının ne kadar süreceğinden veya sonsuza dek süreceğinden (vel utrum æaema essitis mcertos) emin olmasalar bile , kim inkar etmeye cesaret edebilir ?" (Civ. De ¡ ., 1. xx.,c. 12.)

Huygens, bir dofaor o Dili diğer favnilerin dili olan Louvain şöyle der : " İnsan, Cennette ve günahından önce , Tanrı hakkındaki açık ve

berrak bilgisi ve bu bilginin verdiği sevinç sayesinde belli bir mutluluğa erişmişken, günah yüzünden talihsiz bir şekilde günahların benzerliğine düştü , çünkü muazzam bir bedensel imgeler kalabalığı onun zekâsını karartti ve duyusal terimlere duyulan sevgi iradesini sınadı ve zincirledi . ” (Grømnai Huygens , de Verbo hicamato, b. iv., b. 2.) Şunu belirtelim ki , düşmüş olmasına rağmen , çok yaralanmış olmasına rağmen , hâlâ orijinal doğasını korudu . Ayrıcalıklarından haklı olarak vazgeçmesi, kendisini hayvansal doğası gereği çok ortak noktası olan hayvanlarla aynı kefeye koymuştu ; onların etinin dokusu ve duyusal organizması ona fiziksel olarak çok benziyordu ; hem öncesinde hem de sonrasında falUt: j^ychicofty, hem öncesinde hem sonrasında, ikisinden de üstündür.

St. Bernard şöyle der (Serm. 35 m Cantica): “Cennette ikamet ettim ve zamanı on zevk yerinde geçti . Onun kaderi ve arkadaşlığı meleklerin halkıyla ve göksel ordunun kalabalığıylaydı ” (erat illi sors et ^ocmtas cumpebe ancorum)—cum pebe angeZomm —melek papazıylaydı. Bunlar (bu pebs . angdorum) veya şairimizin Crated <^8 onları, „ göklerin sıradan insanları” (sospetto d'erode) onun ortakları ve *yakınlarıydı* . İnsanda, dünya cennetin sınırlarına dokundu—o maddi zekaların en yükseği ve manevi zekaların en düşüğüydü . “Ancak bu ihtişamı otla beslenen bir düvenin benzerliğine çevirdi .” Yine de o , düveden çok daha üstün bir yapıya - sahipti , düvenin hayvansal içgüdüleriyle birlikte kendi entelektüel Gücünü de birleştirmek zorundaydı . Her ne kadar yüce bir yapının enkazı olsa da , yaralanmış ve orijinal niteliklerinden mahrum bırakılmış olsa da, yine de görünür yaratılışın en yüce eseriydi , maddi dünyada Tanrı'ya en yakın yaklaşımdı , çünkü

Tanrı'nın sureti ve *benzerliğinde* yaratılmıştı , aşağı yaratılışa basılmamış olan o benzerlik mührüydü .

Onun salt doğası gereği sahip olduğu şey neydi? O ’ ölü aslında. doğaüstü lütfa göre; ama doğal güçlerine göre çok yaralı . O, yine de aynı harika biçimli yaratık olarak kaldı ; aynı unsurlardan oluşmuştu . Onunki aynıydı metrik çerçeve—çekimler ve itmelerin garip bir demeti ’ harikulade bir şekilde dengelenmiş ve ayarlanmış ve aynı da manyetik etkiyle nüfuz etmiş olsa , bu ve duyarlılık , diğer nitelikler yeteneklerle birlikte , Çeşitli bireyselliklerde çeşitli olmuştur . Herkes için, hatta Cennet bile, St. Thomas'ın öğrettiği gibi , zihin veya beden yeteneklerinde eşit olmazdı (P -i-Q. 96, sanat 3). Yaşayan kişiler arasında bu farklılıkları sıklıkla görürüz . Biri ağır, donuk, heyecansız; bir diğeri hızlı , nüktedan ve uysal; bir diğeri son derece hassas ve sempatik, çerçeve dll sinir ve ateşten bir ruh; doğal karakterinde bir vecitli azizin ya da bir piton medyumunun yaratılışını açığa vurarak , boyun eğmenin ya Tanrı'nın ırkına ya da kötü uyumlu ruhların etkisine boyun eğmesiyle hale getirir. Belki de insanın günahı nedeniyle ortaya çıkan cehalet ve körlükte , varlığının yapısı, oluşumuna katılan doğal unsurlar , zihninin ve bedeninin yetenekleri ve bunların güçlerinin kapsamı ile ilgili birçok şey hakkında cezai bir cehalet . *Bunların* hepsine aşina olabilirdi . bedeni ve mm d' si , tüm com P lex güçleriyle, mükemmel bir şekilde kontrol altındayken onun sallanması akıl ve onun aklı *Tanrı'nın* hükmü altındadır .

Fakat o , bu bilgiden bir ceza cehaletine düşmüş olsa bile , kendisinden daha üstün bir düzenin varlıkları (ister melek, ister şeytan olsun) yine de bu bilgiye sahip olmuşlardır ve onun gizli güçlerini kullanma ve doğasının gizli kaynaklarına dokunma becerisine sahip olmuş olabilirler ve ona isnat edilemeyecek , ancak - iradesi kasıtlı ve rızaya dayalı olduğu ölçüde , erdemi *veya kusuru olan* etkiler ortaya çıkarabilirler .

Ve Tanrı'nın bize ruhun ne olduğunu açıkladığını düşündüğümüzde , Düşmüşlerin büyük şefi olan Şeytan , her zaman korku dolu bir enerji, saf kötülük ve Tanrı'ya karşı bitmeyen - bir nefretle çalışır, önce cenneti kaybetmiştir , ancak şimdi dünya için çabalamaktadır ve aslında onu fethi olarak iddia etmektedir , kendini " Bu dünyanın Prensi " olarak ve prensliğini insanın doğasında kurarak , onun ne kadar hevesli olduğunu kolayca görebiliriz . İnsanın kalbini Allah'tan uzaklaştırmak ve kendisini Allah'ın yerine koymak için kudretini ve bilgisini kullanmaya başlar .

Pariss'te insanın gönüllü ziyaretçileri olan Tanrı'nın melekleri , onun ortakları ve yoldaşları, hâlâ kendisine emanet edilen onun üzerinde koruyucu bir güç olarak duruyor , ondan tehlikeleri (hem insani hem de şeytani) uzaklaştırıyor ve doğanın sırları hakkındaki bilgilerini kullanarak ona ihtiyaçlarında yardımcı oluyorlardı . onu yükselterek, güçlendirerek şeytanların ayartmalarına karşı , Tanrı'nın ona elçileri olmaktan , ilahi emirler ve cevaplar getirmekten , insanların dileklerini Tanrı'ya sunmaktan ve yalvarmaktan mutluluk duyuyorum . Davalarını O'nunla beraber yürütürler .

İnsanın kendisi, bu nedenle, kısmen ruhsal (

içindeki hayvansal olanın etkisi altında olmasına rağmen) hala iyi ve kötü ruhlarla sürekli bir ilişki içinde tutulur . Ve bu ilişkinin bilinci ve etkisi de dininde sergilenecektir . Bu iletişim kutsanmış meleklerle dinsel ve saygılı bir şekilde sürdürülürse , kendilerini Tanrı'nın "mmssterrng Spirito"su , onun Tanrı'ya yükselmesine ve O'na saf bir ibadet sunmasına yardım eder . Eğer o kötü ruhlarla iletişim kurarsa , putperest olur , iradesini (*ve* daha sonra *tüm* benliğini) şeytanlara tabi kılar .

Ve böylece tüm tarih boyunca, özellikle Kutsal Yazılara kadar , iki bir dinin, Tanrı tarafından kanayan, diğeri lanetlenen; ikisi de mistik işlemlerle, bir durumda Tanrı'dan kaynaklanan zaman, diğerinde Şeytan'dan gelen yanlış zaman. Kutsal Yazılarda , hem Tufan'dan önce hem de sonra , ilahi iletişimlerin , azarlamaların , teşviklerin , talimatların sürekli tekrarlandığı örnekler vardır. Enoch ve sonrasında Elias'ın , meleklerin hizmeti , vizyonlar ve ilahi sohbetler, Musa'nın Mısır'ın büyüsüne ve ruhçuluğuna karşı yaptığı doğaüstü operasyonlar, Elias ve Eliseus'un eserleri ve özetle, hem Eski *hem de Yeni Ahit'in* Kutsal Yazıları'ndan akan, Yahudi veya Hıristiyan, uzun ve sürekli bir kutsal mistisizm akışı . ve akış , Kilise'nin tüm *tarihi* boyunca günümüze kadar seyrini sürdürmektedir .

Öte yandan , Şeytani bir mistisizm , ırkımızın en başından itibaren başlar; büyür, yayılır ve putperestliklerle her yeri kaplar - Chaldaeae , Mısır, Kenanlı ve sayısız diğerleri, hepsi de şeytan tapınmasının birçok biçimi, " omnes dii gentium daemona." Fakat Tanrı'nın insanlarında olduğu gibi , kamusal tapınma ve özel ibadet, bu yüzden, sahte tanrıların peşinden giderken , özel ve ev içi bir hizmet , kişisel bir danışma vardı , büyüler , tılsımlar ,

ölülerin ruhlarını çağırma ve her türlü büyü biçimleriyle yürütülüyordu , ayrıca kamusal tapınaklardaki daha görkemli ayinler de vardı . karanlık, okült, yasak bilgi - için , topluma yayılmış , çürümüş halkı bile , buna rağmen O'nun dava ettiği güçlü tedbirler "Buna karşı . " Hiç ihtiyati biri aranızda bulunsun "Kâhinlere danışan , rüya ve alametleri gözlemleyen kimse olmasın. Ne büyücü, ne büyücü, ne de falcı , ne de ölüler arasında gerçeği arayan biri olmasın. " (*Tesniye* xviii . 10 , 11.)

Kötülüğün gururlu Ruhu, yeryüzünün daha büyük bir bölümünde Tanrı'nın yerini almış gibi görünüyor. Ona ibadet , kamusal ve özel , ayak parmaklarını doldurdu . Böylece kendini korkunç bir gerçeklikte " bu dünyanın prensi " yaptı ve onun her zaman böyle kabul edilmek , yani tapınılmak arzusundaydı . " Eğer Sen yere düşüp bana taparsan , sana bütün bu şeyleri vereceğim . " Bunu " Hw s P yağlarını elinden alandan daha güçlü .

Bu konuyu araştırırken, antik spiritizmin fenomenlerini ve bunu uygulayanların başvurdukları araçları göz önünde bulundurmak çok önemli olacaktır ; böylece , kendi zamanımızdaki spiritizmin fenomenleri ve nedenleri hakkında yargımızı oluşturmamıza yardımcı olunacaktır .

otoritelerim olarak *Aleksandr Platoncularını* , özellikle Proclus, Porphyry ve Jamblichus'u kullanacağım. İkincilerin adını en sık anacağım ve en sık sözlerini diğerlerinin doktriniyle çelişir şekilde alıntılayacağım ; ayrıca bu gizemlerde kendini oldukça bilgili kılan onuncu yüzyılda yaşamış bir Yunan rahibi olan Psellus'un yetkisini de kullanacağım. Eserlerine sahip olduğum tek biçim Marsilius

Picinus'un Latince çevirisidir ; bu nedenle ondan alıntı yapıyorum .

bu kadim tanıklıklara göre , sıklıkla iki ruhtan ve iki canlıdan oluşan bu fenomenlerden bahsetmeden önce , kişinin kendi iradesine tabi kılınmasıyla, ritüelleri olarak adlandırabileceğimiz şeye atıfta bulunacağım, insanların operasyonun ön hazırlıklarında ve törenlerin tam olarak uygulanmasında ne kadar düzenli ve ne kadar dikkatli bir şekilde ilerlemeleri için teşvik edildiklerine , aksi takdirde arananlardan çok farklı etkiler ortaya çıkabilir . Jamblichus'un bize bildirdiğine göre (s . 45, De Mysteriis), antik kuralın ihlali, beklediğimizden farklı bir ruhun ortaya çıkmasıyla sonuçlanabilir . " Tunc non bona qui d em numina quæ optantur, sed deteriora malaque nobis occurrunt." Ve rahipler bu görünümleri incelemeye teşvik edilir ° f ruhlar “ yerleşik düzenin kuralına göre andorde^” ve kutsal ayinden en ufak bir sapmaya ” dikkat etmek. Oportet sacerdotes apparitiones spirituum regula ordinis totius examinare et cavere ne a ritu sacrorum aberretur unquam ,”—“Çünkü ; uzun çağlar boyunca ve çok acı ve emekle kutlanan kutsal şeylerin, aniden ortaya çıkan bazı tesadüfi durumlar nedeniyle değiştirilmesi yasadışı ve aceleci bir davranıştır , ”

Bunun endişeli dinleyicilerimiz için bir miktar önemli görüneceğini düşünüyorum . modern ruhsal batıl inançlar ve doğal nedenlerinin, operatörlerin kendilerinin size tamamen gizli olduğunu söylediği o gizli güçlerin tezahürleri hakkında — çünkü M. Deleuze'ün kendisi bu bilinen etkenin eyleminin

bilinen tüm cisimlerin eyleminden farklı olduğunu ve maddenin herhangi bir özelliğiyle açıklanamayacağını kabul eder (Deleuze , L' Hennes , cilt ii, s. 177)—Diyorum ki, Jamblichus , Porphyry, Proclus ve bunlar üzerine yazmış görünen diğerleri tarafından açıklanan fenomenlerin çoğunun *çok* anlamlı görüneceğini düşünüyorum . eski Teurjiler ve zayıflamış ve zayıflayan putperestliklerini yeniden canlandırmak ve vecitler , vizyonlar ve kendi taraflarında diğer mistik harikalar , Mesih'in mucizelerine karşı bir set olarak , böylece Hıristiyanlığın hızlı ve hatta ölümcül ilerleyişini durdurmaya çalışıyorlar . kim snrffc karakteri ve süperfaraZ - ajanları dolayısıyla hiçbir donutumuz olamaz ,—! diyelim ki , üretilen etkilerin bizim için çok - önemli olduğunu biliyoruz ve bu antik demonologların kullandığı araçlar , uygulayıcılarınkine benzerdi (ve bazen neredeyse Klentikti) bizim günümüz.

Örneğin, benim uyuyamadığım türden bir uykuda genellikle söylenen kehanetlerden bazıları bunlardı . modern " duyarlı" mızın manyetik transı olduğumu düşünmeme yardımcı oldu . Kendilerine özgü bir uyurgezerliğe aşina oldukları açıktı . Bu durum alabilir uykuda veya uyku ile uyanıklık arasında veya hatta uyanıklık anlarında bile . Neredeyse tüm dışsal duyular kapatılmış gibi görünüyor ; ve ruhun ne olduğunu harika bir görsellikle algılamasını sağlayan içsel bir duyu uyandı . melek veya şeytan tarafından kendisine sunulmuştur. Çünkü P orph yry bu durumda söylenen kehanetleri tutuyordu m'den

devam et kötü ruhlar · Eski öğrencisi Jamblichus ve Sonuç olarak hm rakibi, onların ilahi olduklarını savunmada güçlüydü . " Vaticinium ipsum
Sanat tarafından , doğa tarafından, doğal şeyler tarafından , ruhun kendi akıl yürütmeleri veya hareketleri tarafından yapılmamıştır ; ve kehanetin tüm gücü tanrılara aittir. " (s . 50.) Peygamberlik Gücünün tanrılardan geldiğini , onlardan kehanet yapanlara türetildiğini düşünür ; ve " ilahi işlemler ve sigpiler tarafından " eyleme geçirilecek . İnsanların ilahi vizyonlara (s P ectacula divma) ■ ve tefekkürlere sahip olmalarını sağlar ; bu tefekkürler bizzat bilimle doludur. Kendi başlarına hiçbir öngörüye sahip olmayan bu tahminlerin kaynağını ve kökenini değil , yalnızca evrende aramalıyız . tüm bilginin sınırlarını kendi içlerinde barındıran tanrılar .
(destan) tüm dünyaya yayılmış ve çevrelenmiştir ve dünyada var olan tüm ayrı doğalar boyunca . Bu ilahi olarak gönderilen armağanı (misso divinitus p ræs£ a gLi. d ono) alan bir adam ve bu duruma (ne anlama gelirse gelsin) manyetik uyku [durum] diyelim , atıldığında oiir medyumları], zihnine veya bedenine ait olan diğer tüm şeyler, onun araçları olarak ona tabidir . Sesler onun tarafından duyulacaktır, yapılması gerekenler konusunda uyarılar iletecektir . Bazen , hiçbir şeye sahip olmayan belirli bir Ruh cismani özlere sahip olan ve ellerle dokunulamayan , etrafta bulunan şeyler arasında , ancak algılanmadan , kendini bırakacaktır . bir anlamda, yine de, algılanacaktır (o t d' de) örneğin, bir kişinin eylemin bilincinde olduğu bir yol (Bayan wmœnt'u herhangi bir şeye teslim

etmeden) bu şekilde olacaktır algılanan bir şekilde içeri girmek bir tür hücum ; kendini yaydığında her tarafta, harikulade bir şekilde ve algısal bir temas olmaksızın , onu ortadan kaldıracaktır . tutkular ve zihin ve bedenin duyguları. Bazen, aynı şekilde, ruhun daha önce tüm duygulara açık olduğu bir ışık , berrak ve sakin bir şekilde parlayacaktır . ortak yaşam deneyimleri (anima patens), kapanacaktır. Bu arada diğer duyular tamamen uyanıktır ve kendilerini o ışıkta gösteren tanrıların varlığını hisseder ve kendilerine hitap edileni bölünmemiş bir dikkatle dinlerler. Tüm bu tomgların , bize söylendiğine göre , ilahi olduğu . çok eğilimleri Bazen bu uykudan önce gelen ayak parmağı gövdesinin (gravedo quzedam capitis veya eğim ve işgal visus) uyku için uygun bir hazırlık olduğu söylenir . f'nin ayak parmağı alımı tanrılar. "Qaæ omnia ilahi sunt ad deos suscipienfos idonea." (s . 52.)

Aynı bölümde ruhun iki hayatı olduğu bildiriliyor . Biri bedenle ortak; diğeri ise bedenden ayrılabilir . beden. uyanık saatlerimize kadar, esas olarak bedenle ortak sahip olduğumuz yaşamı kullanırız ; derin soyutlama anları hariç , yaşamımız sanki saf düşüncenin bir eylemi gibidir. Fakat uykuda , üstün olan, ister entelektüel ister ilahi olsun, aniden içimizde uyandığında ve kendi doğasına göre hareket etmeye başladığında, topraklarımız kendilerini bu alt yaşamın bağlarından

kurtarabilirler . Böylece , önceden var olan nedenlerinde yattığını gördüğü şeylerin bir ortaklığını elde eder . " *Futara* in præcedentibus sui rationibus ordinata prænoocit." (s. 54.)

Dahası, eğer zihin, bu şekilde özgür bırakıldığında, tanrıların zihinleriyle birleşirse, yalnızca aşağı dünyaya ait olan şeyleri değil, aynı zamanda başka ve daha yüksek bir dünyaya ait olan şeyleri de görecektir . Hayal gücü saf ve hem dünyevi hem de *manevi şeylerin* net görüntüleri divrne. Şimdi tanrılara katılmış olan , Bütün nedenler birbirine bağlı olduğundan, geçmiş ve gelecek, tüm zamansal şeyler, onların eylemleri ve tutkuları, bu tutkular için çareler, hastalıkların tedavisi ve insanlık için gerekli sanatlar hakkında bilgi sahibi olabileceği en geniş ölçüde bilgiye sahip olacaktır . " Böylece Aesculapius tapınağında hastalıkların *iyileştirildiği* ve tüm şifa sanatının edinildiği rüyalar görülür . " (s . 55.) Bir sonraki bölümde bize bu durumdaki bir insanın kendine ait hiçbir eylemi olmadığı , numen'in kendisinin adeta ruhu haline geldiği söylenmektedir .

Porphyry, iki tür ilahi ilham olduğunu düşünüyordu - biri normalde uykuda gerçekleşirdi; diğeri uyanıkken.» Bu son durumda, *officii et perdit* olanlar gelecekteki olayları önceden haber veriyorlardı ve yine de duyularını kullanacak kadar uyanıktılar , ancak o sırada akıllarını kontrol edemiyorlardı. Jamblichus ise, aksine, uykuda gibi göründükleri sırada gerçekte uyanık (animos vere presagientes afflatoque) durumda olan ruhların aslında uyumadıklarını ve görerek yazdıklarında da aslında öyle olmadıklarını ; duyularını diğer insanların

yaptığı gibi kullanmadıklarını , ancak onları hayatları mutlak olarak (penitus) afflatus'u soluyan tanrıya . Bu nedenle , tanrıya bir tür araç mı oldular , YOKSA Çalışmalarını yürüten enstitüde , eski yaşam tarzlarını bir kenara bıraktılar ve ya kendileri için Öncelikli olanı daha iyi olanla değiştirdiler ya da yaşam enerjilerini Tanrı ile temas kurmaya yönelttiler (vel vitam suam Penitus ad deum agunt) . " Bu nedenle , " diye devam ediyor , " duyularını kullanmıyorlar , çünkü duyuları yok ve duyuları da yok . " *kendileri* Rüyayı gören kişi , hiçbir şey tarafından hareket ettirilmiyor . sadece insan dürtüsü değil , parçalanmış bir şekilde hareket eden , mevcut durumlarının farkında olmayan , herhangi bir şekilde farkında olduklarına dair bir işaret vermeyen kişiler de vardır . " Bu, ne de tam olarak kendimize ait olan herhangi bir eylemi gerçekleştiririz, fakat bu durumda yapılan her eylem ilahi bir eylemdir . " (s . 56.) Ve (sayfa 61'de) bize " insanın doğal güçlerinde , ister geleceği tahmin etmede , ister doğanın olağan akışının üstünde olan herhangi bir işi gerçekleştirmede etki eden doğaüstü ilke olduğu öğretiliyor *:* çünkü insanın gücü kendi sınırlarını aşarak daha üstün bir güce , tanrıların alanına geçemez , tıpkı alevli etkilerin mümkün olamayacağı gibi . " aşağı ve yetersiz aracılar tarafından üretilir. Bu nedenle, bu etkiler ÜZERİNDE bir *üstün* ilke vardır .” Bu, Jamblichus'un Porphyrios'a karşı ısrarla savunduğu şeydir. Porphyrios , doğanın güçlerinin [sanırım bunları daha modern bir dille ifade etmeye cesaret edebiliriz ,__insan vücudunun manyetizması - sinir gücü - veya Reichenbach'ın icat ettiği bir kelimeyi kullanmak

gerekirse, Odik etki] , doğanın güçlerinin doğaüstü varlıklar (iyi veya kötü) tarafından etki altına alınması ve gizemli bir şekilde normal bir duruma getirilmesinin , böyle etkilerin üretilmesi için yeterli olabileceğini düşünür. Ancak her ikisi de bunları şu şekilde tanımlamada hemfikirdir : bir parçası Yahudi Halkı ve Mesih Kilisesi dışında , dünyanın yerleşik dini olan o ruhani tapınma. Ve bizim için tespit edilmesi gereken en önemli şey budur ; çünkü - Tanrı bize bu dinin karakterini şu sözlerle vermiştir : " Omnes dii ^ ntium dæmoma . "

Bu ajatilerin sıradan bir hayat yaşamadıklarını kanıtlamak için bize , " Üzerlerine ateş uygulanırsa yanmazlar " deniyor . Tıpkı gerçekleştirilen operasyonların kayıtlarını okuduğumuz gibi , Daha yakın evlerde, kirpikleri wmfa'ng olmadan yakılmış ve tüm dışsal duyulara ölmüş olan uyurgezerler vardır . Bay *Bertrand* şöyle diyor : " Kişisel gözlemim altına giren uyurgezer listelerinden en az bir tanesi tüm duyusal hislerden tamamen yoksundu . Çok sayıda kişinin huzurunda bir uygulayıcının , orada bulunan her kişiyi *bir* te&ccedil ; kiyle meşgul ettiğini gördüm . iğneleyin ve uyurgezerin vücuduna sokun . Hasta şarkı söylüyordu ve vücudunun farklı yerlerine *yapışmış halde bırakılan kırk ila elli iğnenin ardışık olarak yerleştirilmesi sırasında seste en ufak bir değişiklik fark edilmedi.* " (Du Magnetisrée Animal en France .) Bu nedenle Jamblichus , dediğim gibi , bu özdeş anesteziyi antik *doğaüstü* uykunun bir özelliği olarak öne sürüyor . " Üzerlerine ateş uygulanırsa , yanmazlar , çünkü içlerindeki ilham veren tanrı ateşi iter (ignem videlicet repellente deomtas inflante) ; ya da yakılırlarsa , hissetmezler ; ne de bir iğnenin acısını , ne de derinin şiddetli sıyrıklarını , ne de kendilerine yapılan herhangi bir işkenceyi algılarlar . " Demonoloji konusunda bu

bize kadar ayrıntılı bilgi sahibi olan bu bilgili İskenderiyelilerin yeni hiçbir şey söylemediğini görüyoruz . bu sanatlardaki modern uzmanlarımızın bize henüz söylemediği her şeyle çok tanıdık. Bu kadim doktorlar bize, bu durumdaki insanların eylemlerinin insani olmadığının ne kadar açık olduğunu daha da fazla anlatırlar, çünkü onlar geçirimsiz yollardan bir mesafeye gidebilir , ateşten dokunulmadan geçebilir ve nehirleri harika bir şekilde geçebilirler . Dolayısıyla , her zaman bu duyuları ve ona uygun hareketleri kullanan bir insan veya hayvan hayatı yaşamadıkları , ancak ilahi bir inanç yaşadıkları açıktır; sanki ruhları dinleniyormuş ve tanrının kendisi o an için oradaymış gibi °. ruhları , " onları daha mükemmel bir ruhla .”

Okuduğumuzda , modern bir seansın raporuyla meşgul olduğumuzu düşünmeden edemiyoruz . Çünkü aşağıdakileri öğreniyoruz . Türdeki belirli farklılıklara göre alınan ilhamların, ilhamları etkileyen n ^rn^ bölünmeleri vardır Üretilen fenomenin genel durumu . Bazı tüm °. ttoir toUe boyunca çalkalanacak ; ^ben 0 Uy bazı üyelerinde ; ya da tam tersine onlar mükemmel bir şekilde qmesescent kalacaklar . Bazıları müziğe başlayacak ve iyi ölçülü ve haklı olarak bestelenmiş şarkılar söyleyecek (cantilenas concinnas agunt). Yine, "vücutları yükseklik veya amplitüd olarak artacak ya da havada yukarı taşınacak . Ayrıca , bazen tonu düşüren , bazen yükselten , aralıklı süence ile kesintisiz ve sürekli ya da eşitsiz ve ölçülü sesler çıkaracaklar . "

Günümüzün mıknatıslayıcılarının, uyurgezerlerin anlaşılmaz şeyler hakkında garip bir şekilde şakalar yaptıkları, kendilerine yabancı olan dillerde kendilerini iyi ifade ettikleri ve uyanıkken asla başaramayacakları işlemleri gerçekleştirdikleri konusunda verdiği harika öykülere aşinayız . Bunlar, Roma Ritüelinin (Tit . De exorcis - andis obsessis) şeytan çıkaran kişiye , bunun gerçek bir saplantı olup olmadığını yargılamak için ölçüt olarak gösterdiği şeylerden bazılarıdır , örneğin , bilinmeyen bir dilin birçok kelimesini ardı ardına söylemek veya başkaları tarafından söylendiğinde bunları anlamak , uzaktaki veya gizli şeyleri keşfetmek , üstün bir güç göstermek mie'nin yaşı veya durumu. St. Jerome, Süryanice'yi kolayca ve hızlı bir şekilde , mükemmel aksanla ve telaffuz , bildiği tek diller olmasına rağmen doğal durumu Frank lehçesi ve barbarca bir Latince türüydü (¡ n Vita Sti. Hilarioni'). Şimdi bu kadim teolojilerin okuyucuları için daha yaygın olan hiçbir şey yoktur. Ayrıca , modern ctawooyance ve som /mrabuZism sergilerinde sürekli olarak tekrarlanırlar . Mıknatıslanmış suyun kullanımı için wm - suyun kullanımıyla ilgili yanıt arnjfont 6 Bir kehanet, ruhun rahibenin bedenine geçtiği ve tüm etkileri ürettiği reçeteli ortamdı ° basiret. Kolofon'da Apoflo rahibi kutsal suyu içerdi ve böylece ilahi etkiyi özümsedi . Branchidian rahibeleri kehanet yanıtlarını verirken

, tanrıyla doyana kadar hazırlanan suyun buharını soludular . Birkaç yıl önce hayvan manyetizmasındaki operatörler *manyetize* edilmiş sularından büyük ölçüde yararlandılar . Bir mıknatıslayıcı olan ROT. T . Pyne, küçük kitabında (Vital Magnetism, 1849) şöyle diyor: " Üzerine üflenen veya üzerinden geçiş yapılan sular , zaman zaman uzaklara gönderilebilir ve kuvvetin aktivitesini belirgin şekilde artıracaktır . " Şimdi bu etkileri üreten nedenleri incelemiyorum, ancak en azından bir özdeşlik olmasa bile , en azından bir özdeşlik olduğunu göstermeye çalışıyorum . Antik putperest gizemlerin sonuçları ile modern deneycilerimizin sonuçları arasında çarpıcı bir benzerlik vardır , bu nedenle her iki *durumda* da az ya da çok uzak bir benzerlik vardır . Deleuze'ün kendisi, bunda doğaüstü bir şey olduğuna inanmayacak olsa da , hayvan fenomenlerinin manyetizma , eski zamanlarda genellikle atfedilenlerin birçoğuna benzemektedir doğaüstü aracılık. (Hist. Crit. du Magn. Animal. Pt. II. Sec. 4, c. A1 .) İlk ön - muty koşulunun (olmazsa olmaz bir koşul) hastanın rızası olduğunu , yani hastanın operatöre en azından örtük olarak kusursuz bir şekilde boyun eğmesi olduğunu söyler . Operasyona karşı herhangi bir direnişe karşı çıkarsa , bu bir sonuç doğurmaz. Ancak bu yalnızca başlatma işlemine ilişkindir .

Bir kez ayak parmak operatörünün ayak parmak gücüne maruz kaldığında, tüm direniş boşunadır. (*Dub. Bev.* No. X. Ekim 1838, S. 418'deki bir makaleye bakın .) Yukarıda İskenderiye öğretilerinden,

öznenin içinde işleyen ruhun etkisi altında nasıl tamamen ve evrensel olarak pasif hale geldiğini gördük - doğal yaşamını nasıl bir kenara bıraktı ve bu ruhsal temsilciliğin nasıl sanki onun sori'si haline geldiğini - insanın Tanrı'ya sahip olduktan sonra nasıl kazandığını ve ruhunun tüm coşkusuyla ona karşı koymadan kendini o yabancı iradenin egemenliğine nasıl teslim ettiğini gördük . Ve bana öyle geliyor ki , bu vakalarda hem Hasta hem de temsilci açısından düşünmemiz gereken en haksız ve cüretkar suçlamalardan biridir .

Benim şiddetle savunduğum tek şey , insanların Tanrı , Azizleri ve diğer ruhlarla iletişim kurma isteğini içtenlikle reddetmeleridir . ve Melekler , ve bu ayak parmakları, görünmeyen alemle ilişkileri en azından çok şüpheli olan ve Gücü onlar üzerinde egemen gibi görünen birine iradelerini teslim etmekten dehşetle ürkmelidirler, tıpkı kendilerinin hissettiği ve efendilerinin şimdi bilmekle gurur duyduğu gibi , bir zamanlar bu tapınmada (" meleklerin hizmetinde " veya şeytanların hizmetinde) kendilerinin ne olduğunu gösterdikleri için .

üzerinde sanatlar icra eden erkeklerde , bilimsel mizacın büyük bir eksikliği var gibi görünüyor . İnsanlığın diğer birçok büyük hayırseveri gibi , onlar da ayık, saygılı, dubmus gibi görünüyorlar, ki onlar, bilim alanını keşfederken , Doğa, yaşamın yararına ya da süsü olarak bu kadar iyi hizmet etmiş olan fiziksel bilginin sınırlarını genişletmiştir .

PP'yi terk etmesine ya da en azından tereddüt etmesine neden olan şey, bir zamanlar gizli olsalar da, artık doğal bilimde yerlerini hak ettikleri kabul edilen , ne kadar gizemli olursa olsun, doğa

güçlerinin kullanımı değildir . bu bilgiyi başka amaçlar için kullanmak keşif ve ayak parmaklarının gelişimi fiziksel olgular, olduğu gibi . Araştırmacıların emeklerini sürekli olarak ödüllendiren harikulade sonuçlar, yalnızca kendi başlarına ilginç olmakla kalmayıp ’ *aynı* zamanda en değerli parçalarımızdır . hazineler, insanın kullanımına yasal bir ödül olarak adil bir şekilde tahsis edilmiştir . Bu yüzden ikisi de İlahi iradeye aykırı olmaktan uzak , aksine ona uygundur. Çünkü “O, her şeyi zamanında iyi yaptı ve dünyayı insanın dikkatine sundu ” (Vaiz i. 11), her ne kadar o, ne kadar çabalarsa çabalasın , “ Tanrı’nın baştan sona yaptığı işi bulamayacağı” konusunda hemen hemfikir olsak da (Aynı eser.)

[1] yapamam Bu bağlamda şu sözleri alıntılamaktan kaçının : Peder Kircher (clarum et venerabile nomen) Manyetizma üzerine ayrıntılı çalışmasında (Colonisa Agripp . 1643, quarto) : _

" Dar görüşlü filozofların saframı ne kadar karıştırdığını anlatamam . Onlar , olağan düzenin dışına çıkan bazı etkilerle karşılaştıklarında , aniden doğanın ' Batı kuadratiklerine ' sığınırlar ; kendi cahillerinin sığınağıdır bu . " utanmaları gereken bir durum; ve daha ileri veya daha özel bir nedenin araştırılmaması gerektiği ; burada Doğanın insan zihnine sınırlarını çizdiği ; ’ var olana yönelmenin boşuna olduğu

onun Bizden gizlemeyi tercih ettiler . Onların bu cehaleti, felsefede çok az ilerleme kaydettiklerini gösteriyor. Aynı şekilde , yüce ve cömert zihinleri, övgüye değer felsefenin amacından caydırma etkisine de sahip . gerçeği araştırmak . Benim açımdan , dünyanın bu tiyatrosunu , bu kadar çeşitli ve neredeyse sonsuz bir şekilde döşenmiş olarak seyrettiğimde , bu kadar harikulade bir etki , bu kadar gizli bir üretken güç bulamıyorum ; ancak çalışkan ve akıllı bir zihin , kesin ve açık olmasa bile en azından olası ve muhtemel bir neden belirleyebilir . ” (De Arte Magnetica, l. 3; Dünya Magnetismus, Pr °li, s. 467.) Bu ayrıntılı çalışmada, bu incelikli, tükenmez ve birbirini etkileyen ilkenin en yüksek varlıklardan en alttakilere kadar tüm doğayı nasıl kapladığını ve organik ve dahil inorganik maddenin en küçükleri her parçacığına nasıl nüfuz ettiğini ; bunun evrenin bağlayıcı ve sürdürücü gücü olduğunu , görünen ve görünmeyen her şeyi kucaklayan büyük bir temel okyanus olduğunu GÖSTERİR ; tüm sinir gücünü ve enerjilerimizin ve yeteneklerimizin, hayal gücümüzün, hayal gücümüzün, duygularımızın, tüm sempatik ve antipatik duygularımızın faaliyetini kendisine bağlamamız gereken tüm yaşamsal enerjiyi sağlayan kaynak . Her şeye nüfuz eden , her zaman etkin, ebedi olanın Reich'inin yardımıyla her şey

bir kelimeyle adlandırdığı ilke ile ilgili hh kendi mw - tion o-d'c *kuvveti,* ismini İskandinav mitolojisinde birincil temel Gücü temsil eden Odin'den alır. Reich enbach'ın bu Odik kuvvet

hakkında söylediği her şey , Peder Kircher'ın bu büyük manyetik okyanus hakkında söylediği her şeydir . O iki " magnetismus imaginati onis" dediği şeye uzun bölümler ve " magies e Pilogus " -d *est,* "Deus o pt . max. totius Natiieæ magnes" - adını vermekten çekinmediği yüce bir epifog ile biten " magies e Pilogus "a üç bölüm ayırır. Başka bir yerde ona Umverse'in Merkez Mıknatısı der ; ve *kitabının son sözleri* şöyledir: " I P se enim sola et unica animæ nostræ quies, centrmn, magnes ." O, manyetizma bilgisinin batıl inanç amaçları için kötüye kullanıldığı vakalardan birçok kez bahseder ; belirli vakalarda (eğer gerçekten olmuşlarsa , iddia edilmişlerse) kötü ruhlarla açık veya kapalı bir anlaşmanın araya girmiş olabileceğinden bahseder (s. 683). Magnetismus Imagination adlı eserinde İbn-i Sina (on birinci yüzyıla kadar uzanan bir geçmişe sahiptir) ve onun takipçileri ve diğerleri, (günümüzde birçok kişide yaygın olan) bir insanın içsel güçlerinin , yalnızca zaman üzerinde büyük bir hakimiyet kurmasını sağlamakla kalmayıp , herhangi bir bedensel organın müdahalesi olmadan, kendisinin dışındaki maddi nesneleri hareket ettirebilecek, değiştirebilecek ve dönüştürebilecek kadar enerjiyle çalışabileceği fikrini benimsemişlerdir. Ancak, bunun herkes için ortak olmadığını, yalnızca Bunlar, bir şeyi şiddetle istediklerinde ve bir şeyi başardıklarında , güçlü mmd'leri nedeniyle

ayırt edildiler . Üzerinde çalıştıkları özne iğrenç değildi , istedikleri her şeyi gerçekleştirebilirlerdi . Ancak bu, bu üç koşulun gerçekleştirilmesi ve aynı anda baskılanmasıyla orantılı olarak daha kolay ve etkili bir şekilde gerçekleştirildi - yani , ruhun gücü ve üstünlüğü , güçlü bir hayal gücünün canlandırılması ve istekli bir özne. Bu kombinasyondan kaynaklanan harika etkiler, basit bir dokunuşla tedavi edilemez hastalıktan iyileşmekti - yılanları saklandıkları yerlerden çıkarma gücü - yorgunluğun yokluğunun ve geleceğinin aniden farkına varmak , vb . Tüm bu etkilerin , operatörün ruhundan titreşen ve ne kadar uzakta olursa olsunlar nesnelere çarpan belirli ışınlar .

Bu , şu anda karşı çıkmak zorunda olduğumuz batıl inancın tam karşılığıdır . Peder Kircher buna bir felsefe diyebilir . alt çukurdan çağrıştırılan .

Bilgili yazarlarımız ve ilahiyatçılarımız, insan doğasının yapısını modern ılımlı düşünürler kadar iyi biliyorlar ; ama aynı zamanda (başkalarının görmezden geldiği) en iyi hediyeler ölümcül bir şekilde j^ed olabilir · Corruptio optimi, pessima. Gerçek Gravina, Bona veya Benedict XW. olsunlar, yakında görecekler ve eğer adil bir şekilde kabul ederlerse, büyüklüğü Kilise papazlarının ve kilise doktorlarının mistik vakalar, coşkular, kehanetler, vecitler ve benzeri işlemler konusunda gösterdikleri ayıklık ve yargısal zihin karakteri, önlerine gelen gerçekleri ne kadar güzel dengeledikleri , Kilise yetkilileri tarafından vakanın doğal, şeytani veya ilahi bir kaynağa mı sevk edileceğine karar

vermek için akıllıca uygulanan o sert testleri ne kadar tarafsız ve gözüpek bir şekilde uyguladıkları .

Bu beyler , manyetizmanın bu kadar güçlü olmasından şüphe etmemeliler . Doğada kudretli bir güç olduğu kabul edilir ve etki alanı ve etki alanının genişliği nedeniyle uygulanabilirlik , itiraf edilir henüz tam olarak tespit edilmemiş olabilir , bu nedenle dava sona ermiştir ve onların lehine hüküm verilmiştir ve bu nedenle kendilerini hâlâ kendilerinin olduğu bir alana itmeye devam edebilirler . Hiçbir hakları olmayan ve Allah'ın kendilerini sakındırdığı .

Manyetizmanın doğada yaygın bir unsur olarak kabul edilmesi ve konunun Kircher gibi yetenekli kişiler tarafından incelenmesi (keşke hepsi böyle olsaydı) !) umut ^ d ihracatı daha fazla bilgi edinmemizi sağlar Bu gizemli güç, belki de bazı durumlarda tedavi edici bir madde olarak kullanılmasına yol açabilir , ancak birçok durumda amatör ve İhtiyarlar, bu tehlikeli deneyciliği pervasızca uygularken, Tanrı'nın yasaklarına karşı fantastik oyunlar oynarken, gerçeği ölülerden istemek " gibi davranarak - çaresiz hastalarının iradeleri üzerinde kendi iradelerinin mutlak bir üstünlüğünü kurmaya çalışarak - öncelikle onları, iyi ve her şey için , kendilerini tamamen hayatlarının efendisi olarak kabul ettikleri kişinin iradesine tabi kılmaya zorlarlar ; *sanki* ruhları buharmış gibi , onun nefesiyle hareket ediyormuş gibi , Tanrı gibi

ruhlarını oradan oraya sallamasını isterler ve bu, ondan tek bir söz veya işaret olmadan , sadece onların iradesiyle olur . (Kendisinin bilincinde olduğu) iradesinin sessiz bir eylemi , aradaki millerce mesafe boyunca, öznesi üzerinde etkide bulunmak üzere gerçekleştirildi.

Alçakgönüllülük hissetmekten ve böyle bir güce, gerçek ya da hayali, sahip olmanın acı dolu sorumluluğunun farkına varmaktan çok uzaklar, bunu kendi şan ve şöhretleri haline getiriyorlar ’ bundan küstahça bahsediyorlar, hatta bunu kendi övünçleri için kullanıyorlar . en önemsiz amaçlar. Eğer tome ise, bir insana diğerine karşı verilen en muazzam güçtür (onus angelicis etiam humeris formidandum). Onlar onurlu insanlar olabilir ve uygulamaları ahlaksız sonuçlar doğurmamış olabilir ; ama bu, ilişkiyi isteyerek engellemez çaresiz hasta ile mistik uygulayıcısı arasında, *özünde ahlaksız ve* Tanrı tarafından kutsanmamış olmaktan kaynaklanan bir durum söz konusudur . İnsan iradesinin egemenliğine yalnızca O sahiptir . Ashburner bu durumdaki insanlar için şunları söyler: " Bir insan tamamen bilinçli olabilir ve iradesini kullanamayabilir ; ya da beynin organları, manyetik güce benzer bir kuvvet tarafından etkilenerek , bireyin yalnızca Tanrı'nın emriyle hareket edebildiği bir duruma getirilebilir . başka bir.” (Reichenbach'ın Manyetizma Araştırmaları'nın çevirisine ilişkin not, s. 46.) Bu Aynı Dr. Ashburner, " Hayvansal

Manyetizma ve Spiritüalizm ” adlı kitabında , mıknatıslayıcıların uyuyanların “ sessiz irade gücümüz tarafından zorlandığı eylemleri gerçekleştirmelerini „ sağlama gücünü bir kez daha vurgular (s . 293) . " Bir kez daha," diyor bize, " istendiğinde sessiz irademin gücüyle insanları hatırı sayılır mesafeler kat etmeye zorladım . Birçok kişi “ Bir zamanlar, hayatımda daha önce hiç görmediğim 1 m toplu taşıma aracında, ellerini ellerimin arasına koymaya , omuzlarımı, dirseğimi veya dizimi tutmaya mecbur kalmış kişiler vardı ; elbette , onları etkileyen nedenin farkında olmadıkları için , ya alışılmadık derecede garip görünüyorlardı ya da bazen kuvvetin güçlü çekici etkisi altında uyuyakalmışlardı.” (s . 137.)

Sayfa 293'te , bana, insanın ahlakına dokunan hüzünlü ve acı dolu düşünceleri çağrıştıran çok dikkat çekici bir pasaj yer alıyor . Thoro sahneleri ve Alıntı yaparken , okumak istemeyeceğim bir veya iki kelimeyi bastıracağım .

The yazar bundan bahsediyor irade üzerinde alışılmadık miktarda bu *güce* sahip olan belirli bir arkadaşı . " Arkadaşımın bu gücü kullanmasının çok dikkat çekici bir örneği birkaç yıl önce, bir sabah , Grosvenor Caddesi'ndeki - evimde gerçekleşti . On kişi oradaydı ve Bay Thompson (arkadaşının adı buydu) 1 gözlemlemek için ilginç bir fenomeni yoktu. Partideki iki kişi çok hassastı ve etkilenebilir: tlie one sık sık kendi isteğimle uyutulmuş bir hanım , diğeri tanınmış bir müzisyen, tanınmış bir dehaya sahip ve büyük bir üne sahip, benim isteğimle üç *veya* dört kez ağır ve derin bir şekilde uyutulmuş bir adam.

Bay Thompson bir dakika Bayan H'ye doğru baktı ,

Duvara yaslanmış on sandalyeden birine kim oturmuştu *?* yemek odam. Uyuyakaldı . Sonra pencerenin girintisinde bir sandalyede oturan Bay IB C.'ye baktı . Değerli ^ ntie- adam 1'in irademle büyüleyici olduğunu düşündüm ve

"Lütfen beni kaldırmayın Bay Ashburner. Beni hipnotize ettiğinizi biliyorum , çünkü kendimi havaya uçurduğumu hissediyorum . " diye haykırdı . Bir sonraki dakika P gibi uyuyordu . Birkaç dakika P gibi uyumasına izin verildi . Sonra arkadaşım Bay Thompson, O1 gücünün kendisini işgal ettiği pozisyondan hareket ettirmesi için sandalyesine sabitlenmiş haldeyken uyanmasını emretti . Ayağının garip bir şekilde P'yi kaldıramamasıydı . " Bu sandalyeye kesinlikle bağlıyım ; kendimi oradan hareket ettiremiyorum . " Bir sonraki dakika " Çok garip , bu odada birkaç kişi vardı , şimdi görüyorum ama Bay Thomson . " dedi . Sonra aniden Bayan H'yi gördü ,

sandalyesinden kalkıp , Bay Thompson'un yemek odası masasının başında oturduğu sandalyenin etrafından, Bay IBC'nin oturduğu sandalyeye doğru , ancak elleri ona doğru uzatıldığında erişemeyeceği kadar uzakta kalarak uyuyordu . Bay Thompson daha sonra , frenolojik organlar üzerinde iradesiyle oynayarak bir dizi deney başlattı . Duygusal *ve* duygusal bir dahi . Arkadaşımız çok etkilenmişti . Önünde bir heykel gibi duran uyuyan kadına apostrof yaptı . ” (Burada, her zamanki gibi, aşk dolu bir adamın tutkulu ifadelerinin taşması gelir .) Yazar devam ediyor : " Sonra , sanki

pişmanlık duymuş gibi, çünkü Bay Thomjison iradesini vicdani hisler üreten organlara yöneltmişti , dedi ki , 'Ah, zavallı ben ! Karım burada olsaydı ne derdi ? ' ve pişmanlık acısıyla hantesini şakaklarına bastırdı . Bir sonraki dakika onu yine pişmanlık duymaz buldu. ' Karım için ne kadar umursuyorum ?' " (Sonra , (Daha önce olduğu gibi aynı değerli maddeden yapılmış km'ye kadar yürüdü .) Ashburner devam ediyor : " Hanıma ulaşmaya boşuna çabaladı, çünkü sandalyesine yapışıp kalmıştı . Bay Thompson , bu hassas beynin organları üzerindeki gücünü göstermek için , tüm sahnenin yeniden canlandırılmasını sağladı ve sonra otomasyon hanımı uykusundan uyandırdı ve adam ile ilgili "Halüsinasyonlarından dehayı çıkardı."

Şimdi , tüm bunların hepsi varsayalım , bu Tanrı'dan mı yoksa lanetten mi kaynaklanıyor ? Bana göre bu korkunç. Ama şu yorumu dinleyin : yazar bunu şöyle açıklıyor : "Düşünce sahibi herhangi biri , şimdi ayrıntılı olarak açıklanan olguların derinlemesine incelenmeye değmediğini söylemeye cesaret edebilir mi? İşte burada Olağanüstü bir berrak irade gücüyle donatılmış veya yetenekli olan, komşusunun ayak parmaklarını etkileyebilen , böylece onun aşk duygularını harekete geçirebilen ve onun ahlaki görev duygusunu askıya almasını sağlayabilen bir adam ; ve bir sonraki dakika ona , bilimsel düşüncenin organları üzerinde manevi güç

melankoli yaratmak; uygulayarak pişmanlık ve ve Bilimin felsefi dünyası ağzı açık bakmak ve hayret etmek veya Tanrı'nın insanın aklına sunduğu kutsal gerçekleri cüretkarca ve *açıkça* reddetmek . Anlattığım hikaye öğretilerle doludur ; bize insanın komşusunu kendi isteğine göre rüyamıza sokabileceğini söyler , çünkü bütün bunlar müziksel gemus adamının ruhuna zorla dayatılan bir rüyaydı ve *rüyasında* inatçı arkadaşımın kurbanı , onun yönettiği dürtülere uymak zorundaydı . ” Ancak bu suçlu rüyanın sorumluluğu hem gönüllü rüya görenlerde hem de onları rüyaya sokan adamdaydı .

Deril, insanların kendi egemenliklerini ona teslim etmeleri için her zaman çok çabalamıştır; ve bizim mıknatıslayıcılarımız ve spiritüalist operatörlerimiz, siz iradenizi onlara devretmediğiniz sürece hiçbir şey yapamayacaklarını söylerler ; ama eğer siz bunu yaparsanız , o zaman neredeyse her şeyi yapabilirler . Bu o kadar korkutucu ki , bunun bu yeniden canlandırılmış gizemlerin en kötü kısımlarından biri olduğunu düşünmeden edemiyorum . Ve böyle şeyler duyduğumda , kendi kendime küçük bir hoşgörülü dua etmekten kendimi alamıyorum , — "Fiat, lau detur, atque in asemum superexidtetur, justissima, altissima, et amabilissima voluntas Dei in omnibus.''

Bu adamlar , ölülerin ruhlarıyla doğrudan iletişim kurma konusunda deneyimlerini anlatmakta da aynı derecede rahattırlar ; ” Bir akşam , " diyor Dr. Ashbmner , " yemek odamda , kendi elim kadar dost - bir el , bir PP kulaklı Masanın biraz yukarısında ve kısa süre sonra başparmağının ve dört parmağının

üzerine gmtl y u P koydu . Birkaç Kişi masanın etrafına oturmuştu. Bay Foster bana hitap ederek, O elin ait olduğu Kişi *sizin* bir arkadaşınızdır dedi . Kendisine Sir Astjey Coo P diyor ve size şunu söylememi istiyor ki, bazı Ruhbanlar , iradelerinin gücüyle, buradaki atmosferdeki organik madde elementlerinden, Dünya'da Sahip Oldukları ellerin benzerlerini yaratma Gücüne sahiptirler . Kısa bir süre sonra el havaya karıştı ." (S. 323.) Ellerin başka tasvirleri de var . Bir zamanlar yemek masasında iki arkadaşı vardı. İçlerinden biri *yerini* değiştirdi ve yanına peçetesini almayı unuttu . "] [nhemen bir h ve görünüşe göre her birimizin eli kadar gerçek olan bir PP kulak verdi ve na P kin'i nazikçe ve zarif bir şekilde havaya kaldırdı ve sonra " Masanın üzerine dikkatlice bırakıldı . " Bize bu durumda masanın yarısının diğerinden ayrıldığını ve kırılmadan yaklaşık 45 kararnamelik bir açıyla eğimli olduğunu temin ediyor . veya rahatsız etmek moderatör lamba veya bardaklar ve sürahiler. Yazarın kendi sözleriyle devam ediyorum : " Bizi bekleyen hizmetçi baktı ve iki kolunu kaldırarak, ' La! iyi, ben asla yapmam ' diye haykırdı ve bir sonraki dakika , 'Hadi, hadi şu resimlere bak !' diye bağırdı , on ağır çerçevesiyle duvara ne kadar yaklaşabileceklerini ve yemek masasına ulaşmaya çalışacakları anlaşılıyordu . " Şimdi , eğer bu bir hayran kitlesi içinse , ne kadar zavallı bir şeydir ! Eğer doğruysa , ne kadar korkunçtur ! " Ellerin görünümü kesinlikle alışılmadık bir olay değil . Bir akşam yüzen dokuz elin varlığına tanık oldum "Masanın üstünde ." (s . 324.)

Bunun hakkında nasıl konuştuklarını

duyuyorsunuz . Onlar için büyük bir eğlence gibi görünüyor . Onlar , kendilerine göre, sadece taşralıların ve ruhların ve terk edilmiş ruhların oynadığı , kutsanmış olup olmadıklarına aldırmayan hünerler olan şeylere tanıklık ederek değersiz ve saygısız bir merakın tatmininden hoşlanıyorlar · daimied— amgeller veya iblisler. Çünkü yazarın kendisi itiraf ediyor kötü ruhların bazen bu operasyonlarda yer aldığına olan inancı . 326. sayfadaki bir vakaya bakın . Ve daha ileride , " Havada sürekli olarak iyi *veya kötü* işlerle meşgul olan görünmez varlıkların varlığından neden şüphe duymalıyız ? " diye soruyor . Fakat bu ruhlar arasında gerçek kim ayrım yapacak ? Bu beyler , karakterlerini belirlemek için hangi testleri uygulamalıdır ? Çünkü birçoğunun en şüpheli şekilde olduğunu itiraf etmeliler , bu da onları korkunç bir şüphe içinde bırakıyor ve nereden, daha mı getirdikleri armağanlar,—Tanrı'nın Ruhu'ndan gelen esintiler mi , yoksa lanetlilerin meskeninden çıkan buharlar mı? Yine de bunların hiçbirini umursamazlar · Olası bir Şeytani etkenin ihtiyatlı ve saygılı bir şekilde anılması, onların ya sizden yüz çevirmelerine ya da size büyük bir Şefkatle bakmalarına neden olur . Ve yine de Tanrı'dan Şeytan'ın yaratılışı hakkında bildiklerimizi bilmemize rağmen , onun en yakın topluluklarının ortasında – dünyanın yüceliği hakkında— (bize

^^^^ "

1) Bilgi ve Güç , hala " varlıklarına ait olduklarını korusalar bile , ONLAR olabilir f M, en düşük entelektüel özler sırasını aştığımız gibi, en düşük zihinsel özler sırasını da aşar . şeyler— onların özselliği ve baştan çıkarıcılığı (başlangıçtan beri ayartıcılar ve ruh katilleri olmaları ve Aziz Petrus'tan öğrenerek " Kendilerini yutabilecekleri birini arayan " bu kadar ısrarcıdırlar - kendilerini oldukları gibi göstermek için durmadan çabalayan Ruhlar o kadar iyiliksever ve yardımsever değillerdir (oysa onlar saf zeki yaratıklardır) —zafer ve ışık meleklerinin görünümünü takınmalarıyla , tamamen atom fo ” dl etern^y— nlever çalışma fo” bir eril amaç, bir şey sergileseler bile MLmuhted iyilik ve İsa'nın Oğlu olarak görünüp , kendilerini Tanrı olarak gösterenler , ki bunu sık sık Katolik azizlere, putperest bilgelere ve sapkın ayartıcılara yaptılar ; her *zaman* zalim ve ölmeye hazırdılar . Tanrı'nın *bize onlar* hakkında söylediklerini görünce , maskelerini taktıkları her eserden dehşete düşmekten kendimizi alamıyoruz . Kutsal Kitaplar, - ruhları büyülemek ve yok etmek için yapılan pek çok ÇABAYA dair kesin bir tanıklık sunar . Hem ilham veren hem de ilham vermeyen tarih, bize , hem tapınak ibadetini hem de daha aşina ve ev içi ibadeti dayatarak , tüm dünyayı en başından itibaren korkunç putperestliklerle nasıl doldurduklarını ve bir kez başladıktan sonra, nasıl hiç durmadıklarını , fakat aynı şeyleri -dönemsel ve değişikliklerle- tüm dispensasyonlar boyunca,

Patrik, Levili, Hıristiyan olarak nasıl sürdürdüklerini anlatır. Bu nedenle , bir insan şeytanın ya var olmaktan çıktığını ya da çalışmayı bıraktığını düşünmek için delirmiş olmalıdır . " O hala çalışıyor - ve yaygın bir isyan ruhu ve " yalancı harikalar " için doymak bilmez bir özlem kullanıyor yavaş yavaş ve gerekli dikkatle (ve özellikle de, oluşum ve gizli adjuro (sapkın bir kamuoyu) geleceğin Deccal'inin zamanları, onun gelişi " Şeytan'ın çalışmasına göre, her türlü güç , işaret ve yalan “harikalar” (2 Selanikliler ü. 9); ve saltanatı Şeytani büyülenmenin ve gücün en zorlu tezahürü olacaktır .

Bu hayranlık şimdi iş başında . Üzücü değil mi ? duyuların sesini duymak iyi bir duygu, bu batıl inanca karşı bir zayıflığım var (insanların en lmtten zayıfına karşı güçlü fikirli şüpheciyim) , Bunu , taşındıkları yüce ruhsal durumu ve görünmez dünyayla iletişim kurarak hissettikleri *mutlu* deneyimleri iddia ederek mi haklı çıkarıyorlar ? - Sevgili merhumlarıyla tekrar iletişim kurmalarına izin verildiğinde duydukları huzur ve dingin haz . Kendilerinden olduklarını sandıkları kişiler bu dünya için sonsuza dek ayrılmışlar mı ? İlahi şeyler hakkındaki sorularına cevaplar alıyorlar ; ve kederlerinde teselli, şaşkınlıklarında yönlendirme ve ruhsal sevginin birçok belirtisini aldıklarını söylüyorlar ; ve sana soruyorlar, bu Kargaşalar onlara kutsal olmayan ruhlar tarafından nasıl hizmet edilebiliyor ? Şeytan nasıl bu kadar iyi armağanların vericisi olabilir ? O zaman onun kendisini bir ışık meleğine dönüştürdüğüne

inanmıyorlar mı ? kurnaz ve düzenbaz olduğuna? en başarılı politikasının insanları yatıştırmak ve pohpohlamak ve bencil ve dünyevi amaçlarına ulaşmalarına yardımcı olmak olduğuna inanmıyorlar mı , ama göründüğü gibi Onlardan, parçalanmış özlemler mi? Ondan birçok kez milletlere zafer, şan, dünyevi refah ve güç; ve bireylere sağlık , zenginlik, sosyal ayrımcılık ve ailevi bereketler geldi .

David onu gördü ama şaşırmamıştı . “ Onların sağ eli intikamın sağ elidir; çocukları gençliklerinde genç tarlalara benzeyen; Kızları sakinleştirildi ve tapınağın simOftus'u gibi etraflarında süslendi; ambarları bu sudan dolayı geğirmelerle doluydu ; koyunları bereketli ve sürüleri boldu; öküzleri yağlı; ne macherus'un düşüşü var, ne de yerlerinde bir çığlık . Ve sözlerini şu popüler slogandan alıntı yaparak bitiriyor: " Bu şeylere sahip olan iki kişiye ne mutlu "; ama iyiliği için o da katılıyor: Hayır,

7A

Tanrısı Rab olan halk ne kadar da şanslıdır ." (Mezmurlar 103.)

Düşmanımız, görünüşte her zaman değişken olsa da, ister büyük ölçekte ister küçük ölçekte olsun, her zaman aynıdır . İnsan , onun tek arzulanan avıdır ve doğal Güçlerimizi , birçoğu bizim bilgimizden tamamen gizli olan , çok istekli zihinlerin aşırı kontrolüne üzerinde kadar kötüye kullanabilir . O zaman , bireyler olduğu gibi , kalabalıklar üzerinde de çalışır ve kamusal çılgınlıklar ve fanatik hareketler üretir . Şeytan'ın , o Maho metan gücünün büyük usta ruhu , olduğu gibi daha önce çeşitli uluslardan olan Yahudi olmayanlar kimdi ? Kilise Tarihi yolunda

fanatizm ilerlerken sıklıkla tanık olduğumuz yürüyüşünde veya otoriteye karşı başkaldırıda onun eserini kim tanıyamaz ? On dördüncü yüzyılda , büyük kalabalıklar aniden ve neredeyse aynı anda ve çok farklı yerlerde delirmiş gibi görünüyordu . Onlara dans edenler deniyordu *manyaklar.* Bozukluklarının fiziksel nedeninin ne olduğunu söyleyemem ; - ama kötülüğün Ruhunun onların fiziğine kötü niyetli bir şekilde oynadığını kolayca kavrayabiliyorum ve sadece zihinlerinin bozulmasına değil, sayısız örnekte ruhlarının mahvolmasına da neden olur. Hecker (Champs' Journa'da aktarılmış ve özetlenmiştir) tarafından bize söylenmiştir ki,—“ Bundan etkilenen kişiler kiliselerde ve açık sokaklarda daireler halinde dans ederlerdi . Vahşi figürler halinde dans ederken , içsel vizyonlara sarılmış gibi görünürlerdi , önlerinde gördüklerini ilan ettikleri ruhların isimlerini haykırırlardı ve *yetenekli* görüşlerine açık olarak temsil ettikleri göklere bakarlardı . ” Ben , şeytan ruhunun onlarla çok ilgisi olduğunu düşünmekte oldukça haklıyım , çünkü nerede olurlarsa olsunlar onlar gitti kendilerine bir P ro fâne hezimeti gösterdiler , bir gösteri sergilediler din adamlarına karşı özel bir kin ve nefret besliyor. Hecker şöyle devam ediyor: “Onlar gruplar halinde dolaşıyorlardı gittikleri her yerde dini evleri ele geçirerek, kasaba ve köyleri … Din adamlarını kızdırmak amacıyla, özellikle de öfkeleri onlara yöneltilmişti . Çocuklar ebeveynlerini , hizmetçiler efendilerini , tamirciler atölyelerini ve ev kadınları ev işlerini bırakıp düzensizliğe ortak oldular . … Bazılarının öfkesi o kadar büyüktü ki , beyinlerini binaların duvarlarına ve köşelerine çarparak , hızla akan nehirlere doğru hızla atlayıp orada

boğuluyorlardı . Kükreme ve köpürme olduğu gibi , seyirciler sadece yollarına banklar ve sandalyeler koyarak onları engellemeyi başarabiliyorlardı , böylece yüksek sıçramalar yaparak güçleri daha da tükeniyordu . Birçoğu , kendilerini yorduktan sonra , belli bir zamanda kendine geliyor ve çılgın eğlenceye bir kez daha katılıyorlardı . ” ¯ Bu sahneler birçok ülkede aynı anda görüldü ve bir yüzyıl ve daha uzun bir süre boyunca fırsatçılık patlak verdi . 1 İyi bir *Katolik* (ve dolayısıyla , Teslisli arkadaşımın söyleyeceği gibi , bir partizan ve bağnaz) olarak , bunun kökeninin Kısmen fiziksel, kısmen Şeytani - benzer duyguların ve fanatizmlerin de olduğuna inanıyorum - köpüren ve çılgınca yorumlarıyla modern canlanmanın - 13. yüzyıl Katarlarının - herkesten nefret eden ve herkese küfür eden modern devrimcilerin .

• • kutsal şey ,—görünüşe göre , büyük veya çok sayıda homojen ruh tarafından yönlendirilen ve şeflerinin herhangi bir emrine , ne olursa olsun, itaat eden bir kalabalık.— Son zamanlarda devrimci İspanya ve İtalya'da duyduğumuz küfürlerin ilham kaynağı yalnızca ayrıntılar olabilir ve Fransa'nın felsefe okulları. 15. yüzyılda Almanya'daki sahte mistikler için de buna inanıyorum — Munster Anabaptistleri ve Beşinci Mnnln•chy-mer'in vahşi mistik aşırılıkları için— aydınlanmış milletlerin ve içsel ^ 11 : ™ ^ İngiltere'nin veya 800'lü yılların erken dönem Püritenleri,—Jansemstio cnnvdIscnyy^irer'in— Fransız Devrimi'nin liderleri ve takipçilerinin— ve ayrıca (söylemeliyim ki) bazı manyetizörler

ve deneycilerin spiritizmde yarattığı harikaların birçoğunun. Onları tek ruhsal rehberimizin ’ Kilise . Hiçbiri o ilahi Lapis Lydim'in dokunuşuna dayanamaz . Ve kendimi Kilise'de ve alçakgönüllü ve ateşli üyelerinin kundaklamalarında gerçekleşen sözde mistik operasyonların *bir* kısmını reddederken buluyorum . Chwch,—hayır, hatta Azizler, —Kilisenin ölçütüne göre ilahi değil , dinsel işlemleri oldukları varsayıldığından , bu beyefendilerin bana bu yasaklama hakkını ne verebilir ? en az çok biz uğursuz augmy mi ? Ama onlar diyorlar ki Bunları (en azından ruhsal etkileşimden ayrı duran ve başka bir kategori oluşturanları) doğada bulunan güçler tarafından üretilen , ancak henüz yeterince araştırılmamış doğal olaylar olarak mı görmenizi istiyorsunuz? Eh, sizi engelleyecek hiçbir şey yok . Bu gizli kaynakların ve doğanın Güçlerinin bilinçli ve saygılı bir keşfi . Bunu Kircher'in ruh hali ve yetenekleriyle yapın , hiç kimse sizin yapacağınız salt bilimsel ilerlemeleri size kıskanmaz . Ancak Kilise'nin sizi alkışlayamayacağı şey , temelde farklı olan iki şeyi , doğaüstü ve doğal olanı bir araya getirmeniz ve salt ruhsal etkiler -kehanet- , bilinmeyen bir şeyin keşfi- , diğer insanların gizli düşüncelerini okuma- , salt doğal yollarla , bilinmeyen dilleri zirveye çıkarma yeteneği -- elinizin hareketleri -- gözünüzün bakışı -- ve hatta kendi iradenizin yüreksiz eylemi -- üretmeye çalışmanızdır . Kullanılan araçlar arasında hiçbir orantı yoktur . ve üretilen etkiler . Bu konuda Poitiers Piskoposu Mgr. Pie , din adamlarına şöyle sesleniyor :

piskoposluktan : " Beyler , dikkat edeceksiniz ki , bu yeni kararname (Temmuz 1856'da Kutsal Ofis Cemaati'nden çıkan kararname) önceki kararnamelerden daha fazla , sağduyu ve nezaketin dikkatle gözetildiği durumlarda, şifalı bitkilerin tütsü olarak kullanılmasını veya tıbbi amaçlarla kullanılmasını kınamıyor . Ancak , 18 Temmuz 1854 tarihli kararnamenin daha - önce söylediği şeyi çürütüyor : İlkelerin ve araçların düzenli uygulanması , ne oldu nesnelere karşı fizikseldir ve onları fiziksel olarak açıklamak amacıyla gerçekten doğaüstü olarak nitelendirmek, kesinlikle kınanması gereken bir aldatmaca ve sapkın bir uygulamadır . d ^ra, belirli Kişilerin (kendi ruhlarına ve toplumun önyargısına büyük zarar vererek) kendilerini buldukları iddialarını kınamaya devam ediyor . Ama birkaç metre kehanet ve *yaltaklanma* ve en görünmez şeyleri bile sezgileriyle görebilme Gücüne ulaşmış olma . " Bu , " *bu* Kişilerin dinsel şeyleri ele almaya , ölüleri çağırmaya , onların cevaplarını almaya , bilinmeyen ve uzak şeyleri keşfetmeye ve kendilerini aynı türden diğer batıl inançlara teslim etmeye devam ettikleri engin cesaretten " ciddi bir şekilde bahsediyor .

Ama biz bu kadar ciddi ve ciddi bir şeye pek ihtiyaç duymuyoruz . bu tür yargı kararları veya Kilise testlerinin uygulanması. Çünkü bu sergiler, saf Hıristiyan mmd'ye, vicdan sahibi insanlar tarafından " bu ruhların Tanrı'dan olup olmadığını " yargılamak için kesin bir ölçüt olarak korkuyla alınabilecek düşünceleri , şüpheleri ve inançları önermektedir . Başarılı olma girişimlerinin bir büyük yenilgiye uğramasıyla ilgili sık sık

(işlemlerin kendilerinin anlatımları kadar otantik olan) açıklamalar aldık . Ruhun karışıklığı , bazı küçük Katolik uygulamalarının gerçekleştirilmesiyle veya aniden bir şeyin uygulanmasıyla Kutsal bir işaret veya mübarek bir nesne -hatta eskiden Haç'ın basit bir işareti bile putları *kırmak* ve insanları dağıtmak *için* yeterliydi- çok ilginç bir sahne , aynı zamanda şeytanın Papalar ve Azizler aleyhine (dedikleri gibi) masayı çevirme girişimini çok çağrıştırıyor (zira ruh sergilemesi arzulanan bir şekilde başarılı olmadığında , hayal kırıklığına uğramış izleyicilere ruhun Aziz Gregory VII. O'nu bozan ruh olduğu açıkça duyuruluyordu) , bu nedenle , diyorum ki , bu sadece kısa bir hikaye değil, aynı zamanda çok düşündürücü.

o şehirde “Glasgow Spiritüalistler Derneği” olarak adlandırılan bir toplantı düzenlendi . Birçok arkadaşın da içinde bulunduğu şirket yaklaşık 200 kişiden oluşuyordu.—Başkan (Mx. J. Marshall) açılış konuşmasında üyeleri spiritüel hakikat tohumlarının filizlenmesinden dolayı tebrik etti ve zengin bir hasatın olacağından hiç şüphesi olmadığını söyledi . reappe.—Birmingham'dan Bay Harper , daha sonra " *maneviyatın yüceltici* etkileri " hakkında bir açıklama yaptı. —Sekreter (Bay Cross), bu kişiler tarafından üretildiği söylenen birkaç eşyayı sergiledi . ruhların ajansı: " ruh yazıları", birkaç saniyede üretilen ter^tonr çizimleri vb . örnekleri içeriyordu . Akşam boyunca, kocası tarafından spiritüalizmin gerçeğine tanıklık eden Progressive Spiritual Association sekreteri olarak anılan Bayan Green tanıtıldı . GZasgow Herald'ın - söylediğine göre , bundan sonra sıra dışı bir sahne yaşandı. Bayan Green odaya girdiğinde toplantıya Bay Harper

hitap ediyordu . O beyefendi ayağa kalkar kalkmaz , ilham almış bir medyum olduğu anlaşılan Bayan Green ayağa kalktı . İyi giyimliydi , Yaşları kırk ile elli arasındaydı ve belli ki güçlü bir heyecan altındaydı. Gözleri kapalı ve sinirli, sarsıntılı bir şekilde konuşuyordu , bazen bir an duruyor ve sonra aceleyle devam ediyordu. Birkaç cümle BOYUNCA söyledikleri *yeterince* tutarlıydı , ancak daha sonra yapmacık, anlaşılmaz bir üslupla konuşmaya başladı ve ruhun onu kötü bir dil kullanmaya zorladığını söyledi. Ah ," diye devam etti , " o ruh bana o kadar çok şey söyletmeye çalışıyor ki " Bu aşamada , yanında Kitting olan kocası , kocasının ensesine bastırmış gibi görünüyordu . parmaklarıyla boynunu okşadı ve bir iki saniye içinde , bir tür konvOsif soluk alıp vermeyle , trans halinden çıkmış gibi göründü . Kocası şimdi ayağa kalktı ve burada ruh etkisinin en tartışılmaz kanıtlarından birine sahip olduklarını söyledi . İki ruha sahip bir kadınları vardı - *biri* kötü , diğeri iyi ruh . Kötü ruh Papa Hildebrand'dı . Bayan Green , dedi , bir zamanlar Roma Kilisesi'nde yüksek bir konuma sahipti ve şimdi o Kilise'nin inancına karşı çıkması gerçeğine , merhum Papa'nın müdahalesini açıkça bağladı . Konuşurken karısı sanki histerik ve diğer sinirsel bir şefkatle sarsılıyordu . Bir ve bazen iki adam tarafından zorla tutuluyordu ve muhtemelen on dakika boyunca en büyük fiziksel işkence Tüm bu zaman boyunca kocası hızla ilerlemeye devam etti bir ıslık sesi, bu sergiyi maneviyatın

gerçekliğinin ikna edici bir kanıtı olarak gördüğünü ima etti , izleyiciler oldukça heyecanlıydı ve tüm meseleye karşı en büyük rahatsızlığı ve hoşnutsuzluğu ifade eden alçak sesle iletişimler yapıldı . Bir durgunluk yaşandığında , Başkan ayağa kalktı ve toplantının planlanandan daha geç bir saate uzatıldığını söyleyerek , işlemleri bir son toplantıya getirmek için istekli göründü . Ancak Sekreter , toplantı dağılmadan önce bir veya iki ipucu vermek için ayağa kalktı ve Bayan Green bunu yapmak üzereyken tekrar W ayaklarına başladı ve " Büyük Tüm-Baba diyor ki kal " diye bağırdı " Ben bir üslupla konuşmaya devam ettim sıradan zekalar için oldukça anlaşılmazdı . Birkaç kişi ayağa kalkıp toplantıdan ayrıldığında hala şaşkındı . Bay Cross burada ifade etti arkadaşların haberleri duymak için kalacakları umudu. TM'nin araya girmesi Bayan Green'in nutkunu aniden sonlandırdı ve yerine oturdu . Bay Cross , şirketten önce , Solda, gördükleri sergi için özür dilemek zorundaydı . O, şeyin kendilerine geldiği haliyle karşılarına çıkmasından dolayı son derece üzgündü ; aslında, tüm süreç boyunca sadece rahatsız olmakla kalmamış , aynı zamanda biraz da tiksinmişti . Spiritüalizmin iki tarafı vardı : iyi ve kötü. Ve onlar her zaman kötülüğü etkilerinden uzak - tutabilmeliydiler . İlham verici konuşmalar yapmışlardı , ancak arkadaşlarının tam olarak tatmin olmadığını düşünene kadar . Bu son gözlem , " Duyun, duyun" çığlıklarını uyandırdı ve kısa bir süre sonra süreç sona erdi .

Ben kendi adıma, bu sahnelere ve deneyimlere yönelik artan zevke, aksi takdirde değerli olan

birçok ruh tarafından sergilenen ve onları yozlaştırmaya mahkum olan bu sahnelere ve deneyimlere karşı endişe ve huzursuzlukla bakıyorum . Bu, " şeytanların silinip yok edilmesi ibadetidir ." gerçek biçimsel tapınmayla sonuçlanması imkansız değildir , belki de eski biçimlerinden hiçbiriyle gelmeyen bir tapınma; ve yine de gerçek bir biçimsel putperestlik . Çok emin olmayalım . Örneğin , çok aşina olduğumuz Mammon tapınmasını kastetmiyorum , - Moll'e hizmet eden açgözlülüğü kastetmiyorum, - Tanrı'yı kalbimizden ve inancımızdan reddetmek ve kendimizi , iradelerimizi , bir mülk olarak ona teslim etmek demek istiyorum . Onun tarafından doldurulmak ve yönlendirilmek - belki de yatıştırıcı, şehvetli, duygusal ve duyuları okşayan bir tanrı - bir iblis. olmuş olabilir. Biz gelmiş geçmiş en bilge ve en kültürlü insanlar değiliz . Paris ve Londra, kültür ve incelik bakımından Atina ve Korint ile aynı seviyede değil . Ve insanların şu anki konumlarından inip eski putperestliğin saçmalıklarına boyun eğmeleri kulağa inanılmaz gelse de, gördüğümüz şeyi gördüğümüzde bunu kabul etmekte biraz tereddüt edebiliriz . ciddi ve mantıklı insanlar hevesle ve inanarak bakıyorlar, görünmez ruhlar ise bir odanın donuk ve cansız mobilyalarını zekayla donatıyor , masaları ve ağır eşyaları döndürüyor , koşuyor, zıplıyor, saygı gösteriyor ve her ne kadar zamanında zeki olmasalar da , sorulduğunda, bilinmeyen, bilinmeyen ve gelecekteki - şeylerle ilgili , hatta cennetin gizemleriyle ilgili akıllıca cevaplar veriyorlar - ağırbaşlı koltuklar ve

piyanolar - bu ruh aracı tarafından birçok W ttoore zemin, burada atmosferde yüzen , odanın devresini oluşturan *ve* tekrar yavaşça kendi yerlerine düşen—insan elleri havada yüzen—ruh yazan—ruh çizen—piyanoda ruh resitalleri _ bunların hepsine inanan kişi, Tanrı'nın kendi yoluyla bize gelen vahiyler dışında her şeye inanacaktır . Eğer bu şeyler doğruysa (ve bunları çok sayıda kurnaz ve gözlemci adam tarafından iddia edilen gerçekler olarak inkar edemem) , bir Katoliğin nereden geldiğini söylemekte hiçbir şüphesi veya zorluğu olmayacağını rahatlıkla söyleyebilirim . gelirler . Bu nedenle diyorum ki, ticaret, siyaset ve edebiyat veya ne isterseniz, akıllı ve zeki insanların biçimsel putperestliğe düşmeyeceğinden fazla emin olmayalım . Bir insan tek gerçek Tanrı'yı ruhundan kovduğunda , kolayca diğer tanrıların oluşturduğu bir hiyerarşiye yer açacaktır ve " OH , Yahudi olmayanların tanrıları şeytandır . "

Bir yerde, merhum William Taylor'un ya da Platon'un bazen Yunan heykellerinden birinin ya da diğerinin huzuruna çıktığını ve dikkatle ve yoğun bir dikkatle bunları tefekkür ederek , tanrıdan yayılan ilahi bir - etkinin bilincine varmaya çalıştığını okuduğumu hatırlıyorum . ile ilgili (sanırım bir tür) olmak kendi kendini mıknatıslama süreci) yırtıkla m *ilişkisini yerleştirdi. Şimdi bunun* çok kötü ya da çok aptalca olduğunu düşünüyorum , belki de her ikisi de ; ama ne olduğunu gösteriyor Özellikle şimdi, erkekler ve kadınlar Tanrı'nın varlığını inançsızlıklarında sakin bir coşkuyla inkar ettiklerinde ve kamu

platformlarında eğer bir Tanrı varsa , O'nun tarafından anında öldürülmeyi teklif ettiklerinde ve saatlerini ellerinde tutarak O'nun zamanını *belirlenen* dakika sayısına göre ölçtüklerinde . Ve hemen hemen her Büyük kasaba bu ilginç sahnelere tanıklık ediyor . Konuşmacılar bile şu anda Kuzey'deki kalabalık kasabalarımızdaki göze çarpan duvarlara asılmış büyük tabelalarda bunu duyuruyorlar . 1. ve Tom Paine'in karşılaştırmalı karakterleri ; ve mükemmellik ödülü Paine'e verilmiştir *. Şimdi, buraya* kadar geldiğimize göre , kendimizi her şeye karşı oldukça hazırlıklı sayabiliriz ; ve bu nedenle , değerli ama hatalı insanların Piritizmle uğraştığını ve ölüleri andığını gördüğümde , her adımda dehşete düşmekten ve onlar için endişe ve acıma duymaktan kendimi alamıyorum . Bu yasak yolda , eğer Deccal'in gelişini hızlandırmazsa, en azından "inancın yeryüzünde bulunamayacağı" duruma doğru ilerlemeye yardımcı olur . Aziz Petrus Chrysologus'un o muhteşem sözü bir zamanlar şöyleydi : " Qui jocari voluerit cum diaMo , non *poteter* g au de e ^ e cum Chrphoto " (Serm. 155)—Burada şeytanla eğlenen, bundan sonra Mesih'le eğlenemez .

9

f C^AA-dj o^a f^^^..

IV.

DİNİ DURUMU ÜZERİNE .

SAĞ RAHİP MONSİGNÖR PATTERSON TARAFINDAN .

TT, Protestan tarihçilerin artık bizim kadar açık bir şekilde kabul ettiği tarihi bir gerçektir ; Protestan fikrinin ilk ve tek yaygın yayılımı " pençelerin iradesi ve rızası " sayesinde olmuştur. Bu , evrensel bir Önerme olarak doğruysa , son derece ve toplumsal olarak da doğrudur . yeni fikirlerin beşiği olan ülke . Almanya'da , herhangi bir su samuru ülkesinden daha kesin olarak , Yayımlar o Lutherci sapkınlık , tarihin kaydettiği nedenlerle , insan olarak alışkanlıklarına ve şair olarak görüşlerine uyan doktrinleri benimseyen pinces'lerin egemenliğiydi . Çağ mutlakiyetçilik çağı olduğundan , tebaalarının inançları zorunlu olarak kendi inançlarına bağlıydı . * On altıncı yüzyıldaki *turba* devrimindeki faktörler , ne kadar adil olsalar da , tamamen doğal olan , pinces'lerin açgözlülüğü ve hırsı, fanatiklerin gururu ve o din adamları ve halkın . Daha modern devrimlerde o turba oyuncusu, *kamuoyu* idi henüz doğmamış;

* "' övündükleri Reformasyon'un zafer kazandığı hemen hemen her ülkede , sonuç esas olarak zorlamaya

atfedilmelidir .''— lecky , “ Bationalism in Europe , ” cilt ii , s . 49. onu üreten ve kullanan sanatlar ve onun gücünü uyguladığı konular henüz geliştirilmemişti .

1. Bu düşünceler ilk gerekli konu adamı tarafından önerilmiştir . soruşturma Almanya'nın şu anki dinsel yapısı^ù., Alman İmparatorluğu'nun din konusundaki istatistikleri ; çünkü "Protestan" ve "Katolik" terimlerinin bu öncüllere bağlı bir anlamı vardır. Yuvarlak sayılarla ifade edilirse , - yeni Federasyon'un Protestan sakinleri yirmi beş milyon, Katolikler on beş milyon, Yahudiler yaklaşık 500.000 kişidir ve bunlara diğer dinlere mensup yaklaşık bir milyon kişi eklenerek toplam kırk bir buçuk milyona ulaşılmalıdır . Protestan nüfusun on beş buçuk milyondan fazlası Prusya krallığında ve Düklük'te yaşamaktadır . *o^* Lauenburg, burada&tary hakimiyetleri Brandenburg Hanedanı ve gasp edilmiş krallık Hannover; sayı bakımından onu Saksonya Krallığı ve düklüklerindeki Protestanlar takip ediyor , sayıları üç milyonu aşıyor; Bavyera'dakiler 1.300.000 , Württemberg'dekiler 1.200.000 , Baden'dekiler yaklaşık 500.000 ve Hanse kentlerindekiler ise 430.000 ; Yeni fethedilen talihsiz eyaletler ise Alsace ve Lorraine yaklaşık 250.000 kişi ekliyor bu sayılara. Diğer federe büyük düklükler ve eyaletler, üç milyondan fazla kalan Protestan nüfusuna tedarik sağlıyor ve bu da büyük top yaklaşık yirmi beş milyon. Şimdi , Katoliklerin sayısına ve oranına gelince . Prusya krallığı ve dükalığı Lauenburg sekiz milyonu zor durumda bıraktı 1867'de ; Bavyera,

3.444.000; Baden, 931.000; Würtemberg, 500.000'den fazla ; Hessen, yaklaşık 230.000 ; Ren eyaletleri, 1.300.000; ki bu da var mı ve yok mu 139.000, ince bir şekilde dağılmış Geriye kalan eyaletler , özellikle Saksonya'da , 1867 nüfus sayımına göre toplam 14.544.000 verdi , ya da şimdi neredeyse uygun misyonlar diyelim . Bu rakamlardan , Prusya eyaletinde Katoliklerin Protestanlara oranının yüzde elliden fazla olduğu , yani nüfusun yarısından fazlasının Katolik olduğu anlaşılıyor ; yeni İmparatorluktaki oran ise Nüfusun yüzde otuz yediden azı , yani beşte ikisinden azı Katoliktir .

2. Böylece Yeni İmparatorluğun dini durumunun sayısal istatistiklerini kısaca özetledikten sonra , bir sonraki noktamız tarihsel olmalı . Mevcut amacımız için Westphalia antlaşmasından daha geriye gitmemize gerek yok ; çünkü Bu anlaşma , bağlı *olduğumuz* iki dini kuruluşun *statüsünün* belirlendiği anlamına geliyordu . Daha önce de söylediğim gibi , Protestanlığın beşiği olan Almanya'daki sınırları , Luther'in yeni doktrinine bağlı kalan çeşitli devletlerin sınırlarıydı . Otuz Yıl Savaşı'nın iniş çıkışlarında , halklar yeni rejime fethedildi veya kurtarıldı . O dönemin sonunda Luthercilik , ilerleyemediği orijinal sınırlarla sınırlı kaldı ; hatta , büyüklerin çabalarıyla yanlış inanç dalgası geri püskürtüldü . ve iyi İmparator Ferdinand *H.* onun büyük bir bölümünden

8 Bohemya krallığı ve onun tathful feodal beyliği Bavyera Dükü'nün toprakları.

Kuzeyde , Prusya , hanedanı ° f Brandenburg hmn^ m dönek ve Cermen

Tarikatı'nın Büyük Üstadı Albert the Felon tarafından yapılan soygun ve mal varlığı , büyük Seçmen Frederic William'ın ustaca yağmalamaları ve ittifakları ile artırıldıktan sonra , yeni inanca bağlı kalan Kuzey Alman eyaletleri arasında lider olarak belirlendi . Ancak Rusların istekleri ne olursa olsun , Vestfalya antlaşmasının *hükümleri* o kadar özeldi ki garantileri o kadar ağır ^d s ° kamuoyuna göre , iki yüzyıldan fazla bir süredir Almanya'nın resmi dini barışı geniş ve dünyevi -akıllı temel

Bu antlaşma ile ’ uzunluk, bir asırlık sant yarışmasının *ardından ve* nihayet otuz yıl süren kanlı ve yorucu savaştan sonra , dini eşitlik ve belirli bir dini bağımsızlık, ortaya konuldu ve parçalanmış Kutsal Roma İmparatorluğu'nun bölünmüş kalıntılarına uygulandı. Ta d down ilkesi , buna ^ ° adını verdi *taraflar,* onun tarafından ve ona dayanan olumlu düzenlemelerle , *birbirlerinin* eşit ve bozulmamış varoluşu ve bağımsızlığı sağlanır . Bu yasa, İmparatorluk mahkemeleri ve Restans tarafından Roma, Augsburg ve Cenevre İtirafları'na garanti altına alınmıştı . Aynı ilkeler 1803'teki Yüksek İmparatorluk Heyeti kararnamesiyle , daha önce Katolik prenslerin elinde bulunan veya doğrudan İmparatorluğa bağlı olan , ancak şimdi toprakların yeniden düzenlenmesiyle devredilen vakıfların güvenliği gerektiğinde *geri* alındı ve

yeniden uygulandı . Protestan prensler. Kutsal Roma İmparatorluğu'nun sona ermesi , bu nedenle , yalnızca iki İtirafın bağımsızlığını bir olgu olarak etkiledi , bu da İmparatorluk koruması ve garantilerinin var olmaktan çıktığı anlamına geliyordu ; ancak 1803 tarihli Diyet kararnamesi, aynı koruma ve garantilerin yükümlülüğünü Protestanlara devretti . egemen prensler, böylece kiliseleri olduğu gibi eşit ve karşılıklı bağımsızlık içinde korumak ve sürdürmekle yükümlüydüler. Bu haklar çeşitli eyaletlerin yasalarında yer alıyordu ve hiçbir kanunda bundan daha belirgin bir şekilde yer almıyordu . 1850 yılında merhum kral IV . Frederic William tarafından verilen Prusya Anayasası'nın yeni Tüzüğü'nden daha fazla . Bu Tüzüğün şimdi - kutlanan on beşinci ve on sekizinci maddeleri, hem Katolik hem de Evanjelik Kilise'nin yasa - önündeki özgürlüğünün ve saygınlığının en açık şekilde tanınmasını içerir . Bu maddelerde bu özgürlüklerin onlar tarafından yaratılmadığı , zaten var olduğu ve bunların manevi uygulamalarının yeniden garanti altına alındığı beyan edilirken, getirilen herhangi bir değişiklik, yetersizlikleri veya kısıtlamaları ortadan kaldırma yönündedir. Bu tanınmış varlığın ve bağımsızlığın bir başka kanıtı da Prusya'daki ve diğer Alman eyaletlerindeki Katolik Kilisesi, bir tarafta onlar tarafından girilen Konkordatolar ve anlaşmalar ve diğer tarafta Kilise tarafından girilen anlaşmalar tarafından sağlanmaktadır ; bu anlaşmalar yürürlüğe girmiştir ve sonuçları Kilise'nin bu egemenlik alanlarındaki tanınan yasal durumlarının bir parçasıdır .

8 Pnissia'nın mutlak krallarının veya onların yerini alan anayasal hükümdarların eylemlerini gözden geçirdiğimizde , bunun her zaman atıfta bulunduğumuz yasalar ve geleneklerle uyumlu olduğunu görürüz - akıllıca ve adil bir uyum . Böylece , o büyük suç ve belki de daha büyük gaf , Polonya'nın bölünmesi vesilesiyle , II . Frederic garanti etti yeni Katolik tebaasına, statükoya göre dini haklarının düşüş uygulamasını getirdi . Frederic'in , bastırılmasından sonra eyaletlerinde İsa Cemiyeti'ni sürdürmesi, şu anda ilginç bir anı olarak karşımıza çıkıyor . eğitim çalışmalarında büyük iyilikler yaptıklarını ve Papa XIV . Clement ve halefi VL. Pius'a, Prusya'daki topluluklarını dağıtmamaları için yalvarmalarını yazdı. Halefi Frederic William EL, onun adımlarını izledi ve hem Polonya'da hem de Ren Nehri üzerinde Katolik tebaasına Kutsal Makam'a başvurma konusunda azami özgürlük sağladı . Grod Antlaşması'nın ardından, Polonya'nın 1793 ve 1795'teki ikinci ve üçüncü parçalanmasından sonra , yeni Katolik tebaasının tüm yetkilerini tam olarak kullanmasına izin vermeyi taahhüt eder . dini ayrıcalıklar ve haklar— “ Bunlardan diğer Katolik tebaası da yararlanmaktadır.” Halefi William H. aynı politikayı sürdürdü ve Kilise'nin devlet ve bağışlarının nihai olarak karara bağlanmasında, Wenna Kongresi'nde ve sonrasında, bu egemenliğin yönetimi

Papa VI . Pius'un şükranlarını karşılayacak şekildeydi; Pius, 16 Temmuz 1821'de " De salute animarum " adlı bir boğada , kendisinin bağışlarda gösterdiği özgürlük ve saygıyı ortaya koydu · piskoposluklar ' bölümler ve ilahiyat okulları ve piskoposların adaylığı , kanonik seçimleri vb . için yapılan povizmlerde · tos oğlu, tee late kral ' bir prens Benzersiz bir yetenek ve bu ülkede "Orteodoks muhalifliği ·olarak adlandırılan şeye Almanca adını veren o tür bir Dindarlık da vardı . Köln Katedrali'nin tamamlanması onun girişimi sayesinde oldu ; ve Büyük Frederic, on altıncı yüzyıldaki isyandan bu yana Berlin'de inşa edilen ilk Katolik kilisesini kendisi inşa ettiyse de , IV . Frederic William ilk taşı koydu ve sarayının hemen görüş alanında olan bir diğerinin tamamlanması için yüklü miktarda para verdi .

The 1850 yılında HRN tarafından verilen anayasa , " Daha önce olduğu gibi , Roma Katolik Kilisesi , diğer dini cemaatler gibi , kendi işlerini kendisi yönetir ve ibadet , eğitim veya iyilik için olsun , kendi kurumlarını, vakıflarını ve vakıflarını elinde tutar . " hükmünü içermektedir . Ayrıca, En Kutsal Babamız eyaletlerinden sürüldüğünde , bu değerli egemenliğin ona topraklarında konukseverlik onun yerine bir saray sunduğunu ve yerleştirdiğini de belirtmeden geçmemeliyiz . Brühl emrinde.

Şimdi Prusya'daki Katolik Kilisesi'nin *tarihsel* yasal statüsünün kısa taslağından , şimdi bu tonlamaya eklenen veya yeni Prusya-Germen İmparatorluğu altında federe olan diğer eyaletlerde işgal ettiği duruma dönelim . İlk bakışta , üç yüzyıl önceki büyük dinsel parçalanmanın yatışmış olması ve din *VE EDEBİYAT ÜZERİNE ÇEKİŞEN* H8 DENEMELERİNİN ARDINDAN ilginç bir gerçektir *.*

Eski ve yeni dinler, sanki *,* birbirlerine karşı fosilleşmiş bir şekilde , bir tür yasal hareketsizlik içinde kalmışlardı ; Katolik Kilisesi, Protestan cemaatlerinden içsel olarak daha fazla acı çekmek zorundaydı ; ve bir kez daha , canlılığının Katolik valilere tabi ülkelerde diğerlerine göre daha düşük görünüyordu. Yine de bu fenomenlerin her ikisi de açıklanamaz değildir . Gördüğümüz gibi , Devlet kontrolü - yüksek politikanın bir dalı haline getirilmesi ve prensin tebaasının dini inançlarının hakemi olması - *Alman* Protestanlığının yükselişinde , zorunlu bir koşuldan bahsetmemekle birlikte ' önde gelen bir uygulamaydı . Bu gerçek önemlidir: Protestanların özel yargı ilkesinin bir uydurma olduğunu gösterir - kitleler, dini konularda İlahi otoriteden koparsa, kendi başlarına yargılayamayacakları için , görünüşte daha yetenekli olanlara geri döneceklerdir . inançlarının düzenlenmesi - yani uzun vadede sirküler valiye geri dönerler . Bir halkta dini fikir aktif ve katı kaldığı sürece ' yöneticinin onu medeni amaçlar için kullanması değerli görünmektedir ;

çünkü bu fikir zamanla ortadan kalkar . Siyaset, aile, birey, Devlet , devrim ve anarşinin kaba şoku vicdanı veya belki de sadece Tanrı'nın yükselttiği ve sivil düzenin kurtuluşu için kullandığı kişilerin zekasını uyandırana kadar , giderek daha az hesaba katar ve onlar dinin yapısını , ahlaki ve maddi, kendi amaçları için yararlı gördükleri ölçüde yeniden inşa etmek için acele ederler . Bu süreç , sivil hükümetlerin güçlü olduğu ve dinin tamamen onların elinde olduğu çok uzun süreler boyunca uzayabilir . Sadece toplumsal sonuçlara bakarak ve ruhların iyiliğini tamamen alakasız olarak bir kenara bırakarak , başlangıçta ustaca inşa edilirse ve muhtemelen daha sonra ele alınırsa, tamamen ulusal ve Devlet dininin kurulması , Gücü tamamen ele geçirme eğiliminde olan bir Siyasette muhafazakar bir unsurdur . kararlılığı ve (hrnitwii. Doğaüstü düzenin doğaüstü düşmanlarını bir kenara bırakarak , böyle bir din ait değildir , dinsiz insanların nefretini çekecek hiçbir şey yoktur , aşağılık veya (en kötü ihtimalle) işe yaramaz kamu hizmeti bölümleri olarak tanıdıkları sistemler. Bunun, devrimin en çok saldırdığı gerçeğinin açıklaması olduğunu düşünüyorum Katolik ülkelerdeki medeni düzeni acımasızca ve tümüyle yok ediyor , Katolik olmayanları ise , hiç kuşkusuz hepimizin fark ettiği gibi , nispeten dokunulmamış bırakıyor .

Öte yandan, Devletin, Kilise'nin hakiki ve dolayısıyla evrensel Kilisesi ile ilgilenmesi

gerektiğinde , Kilise'nin içsel ve uygun gücünün etkisizleştirilmesi gerekir . doğrudan sonucu tarihin onu medeni amaçlar için kullanması . Luthercilikte çok az şey vardı ve Kalvinizmde daha azı vardı, ki bu da süt babalarının, Gotran reformcu Prenslerinin sert ve muamelesinden zarar görebilirdi ; Cfcureh Devletin homojen olduğu, " toprağın, topraksal/yerli" olduğu ve direnmenin kolay olduğu bir yerde ortak ve ortak uzun ömürlülük. Ancak prenslerin isyanı, *o* ve *sonraki* dönemlerdeki Katolik *hükümdarlar* için unutulmayan bir dersti ve her yerde, er ya da geç daha sonra, Kolomb hükümdarı, Protestan kardeşlerinin din değiştirme yoluyla elde ettiği, kendi topraklarındaki din üzerindeki mutlak kontrolün özlemini çekti. Bu girişimlerin direnişi, Güneş'in arabasına binmek ve onun ateşli atlarını kontrol etmekti . teneke eğrisinden kral zanaatının yolları, her zaman OM OLMUŞTUR Ve aynısı- onu kuran Güç'ün veya hanedanın sakatlanması veya tamamen yok edilmesi . Fakat bu bizim Amacımızın dışındadır ; önemli olan sonucun diğer Kısmıdır- Tanrı Kilisesi'ne bu şekilde çeşitli alanlarda verilen zarar : zaman geçiren piskoposlar , yozlaşmış din adamları , gevşek teoloji ve daha gevşek ahlak ; kutsal kurallar , onları yaratan karşı otoriteye kötülük ve kurnazlık, -böyle ve benzerleri . Katolik Hükümetlerinin Katolik Kilisesi'nin *özgürlüklerine yönelik* kutsal olmayan tecavüzlerinin değişmez meyveleridir . Eğer Framoe on yedinci yüzyılda bu kötülüklerin çoğunun örneğiyse , Almanya'nın Katolik

eyaletleri de yedinci on yüzyılda öyle oldu . on sekizinci yüzyıl . Hiçbir eyalette y Kutsal Roma İmparatorluğu'nun Katolik erotik eleştirmenlerinin geçici egemenliklerinde *olduğu* gibi haykırıyor . Disiplin ve kurak bürokratik sistemde , inanç ve uygulamada en düşük ve en Katolik olmayan standartlar ve Bu küçük eyaletlerde, Prens ve Halk'ta, Sezarizm'in kendisi hüküm sürdü . Hontheim'ın kendisi , ^tarion Febronius, Bölüm Dekanı , Devlet Danışmanı, -Üniversite Şansölyesi ve AurihBenim B isho P *Seçmen* ve Başpiskopos *Treves* . En zararlı ve en karışık eseri olan “ De statu P resenti Ecdesiæ et legitima Potestate R^^ Pontificis” te saldırısı, İnancı yok et Roma İmparatorluğu'nun ilahi olarak belirlenmiş üstünlüğüne inanan Puffendorff ve diğer hukukçular, Kilise'nin yönetim gücünü, kendisine değil, kendisine bağlı olan bir kolej haline getirir . baş , anahtarların gücü verilir. O, onu güçlendirir piskoposluk otoritesini Papa'nın otoritesini bastırmak için kullanır ve her piskoposu Bağımsız bir Papa kendi piskoposluğu, onlara papalık tanımlarını gözden geçirme ve verilen önermelerde sapkınlığı tanımlama yetkisi atfeder. Papa'ya Kilisenin başı ve pastörü unvanını verirken -sadece di'sWufe, *kolektif* değil- elbette Cwsar'a karşı çok daha cömerttir, ona genel konseyleri toplama yetkisi verir ve Papa'ya ne yanılmaz ne de nihai, ne de tamamen monarşik bir otorite tanır : ve bu bile , kendisine ait değil , sadece genel konseylerin taviziyle . Bütün bunlar esas olarak Isidorian kararnamelerinin

yanlışlığına ve önemsiz *veya* hiç önemi olmayan diğer tarihi iddia edilen gerçeklere dayanmaktadır . Derin bilgisi ve Bayan S.'nin erkeksi canlılığı için ne kadar alkış ve hayranlık çığlıkları , ne kadar övgü dizisi olduğunu söylemeye gerek yok . Febronius, Avrupa'daki tüm Katolik mahkemelerinin Kutsal Ruh'la ilişkilerinde uzun zamandır dayandıkları ilkeleri özetlemek için ortaya çıktığında , uzlaşmaz bir tavır takınan , her karanlık ve şüpheli merak deliğinden ve köşesinden - fışkıran , Viyana'dan Lizbon'a, Paris'ten Napoli'ye kadar her yerden fışkıran bir metindi . Bakın ve Kilise ile birlikte. Kutsal Roma İmparatorluğu'nu parçalayan ve bir zamanlar tahttan indirilip sürgüne mahkûm edilen ya da aşağılayıcı barışın acısını çeken fırtınadan daha az olmayan bir fırtına , Avrupa kıtasındaki her meşru egemenin , yüzyılın sonuna doğru geliştirildikleri şekliyle Febronian fikirlerini süpürüp atması gerekti . Fakat bu felaket bile henüz bu sahte ve aşağılanmış Katoliklik geleneğini tamamen ortadan kaldıramadı; ve Bavyera , Baden ve Ren'de hala zayıf bir şekilde devam ediyor . Geçtiğimiz yaz Köln'deki konferansın garip bir şekilde müttefik olan grubu ve " Janus " un sayfalarıyla birlikte , Febronianizmin son ölüm yıllarının itirafını ve itirafını gördüğümüze ve okuduğumuza güvenelim .

Ve şimdi, " Eski Katoliklerin" yeni Protestanlığı hakkında bir söz . Dr. DoUmger'in bakış açısına göre , onun açık şizmi birinci sınıf bir siyasi gaftır . O ve arkadaşları ve takipçileri şu anda ve piskoposlarını Aeû Testant öğretileriyle sempati duyuyor, zayıflara düşmanca

davranıyor , öfkelendiriyor Güçlüydüler ve Ekümenik Konvansiyon sırasında yaptıkları gibi, Bismarck ve benzerleriyle flört ediyorlardı, eğer oldukları gibi kalmış olsalardı - nominal Katolikler ve kampımızdaki hainler . Şimdi apaçık küçüklükleri ve Gnostik ve Donatist iddialarının saçmalığı , onları hem siyasi hem de dinsel bir önemsizliğe mahkûm etti ; bu da burada onlara sadece değinmeyi gereksiz kılıyor . Yurt içinde ve yurt dışında tuhaf türden *Katolikler* arasında birkaç sempatizanı varsa bile , zaman bunların sayısını hızla azaltıyor .

Bu küçük dezavantajlara rağmen , kapsamlı ve reytingli. Tte anahtarları t bir Papa'nın kahramanca kararlılığı ve Vatikan tanımına göre bir piskoposluğu güvenli bir şekilde desteklemesiyle , *tüm* bu yapı -Roma Papası'nın büyük bağımsızlığı ve yanılmazlığı- hayranlık verici bir şekilde belirginleşti ve bu yapının her bir üyesi ' istisnai olarak, ılımlı, fakat erkekçe , bilge ve güçlü olan ve daha önce okuduğumuz Fulda Manifestosu'nda birleşmiş olan ve İngiltere ile cömertçe Belçika'nın tüm hiyerarşisinin mühürlediği onların adil ve Her yerde piskoposlar, inancın saf ve katıksız doktrinlerinin öğretildiği ve bir din adamının disiplininin öğretildiği ilahiyat okulları kurmak ve sürdürmek için harekete geçtiler .

Apostolik coşku , tufanlarının din adamı olacak olanlarda güçlendirilmiş ve geliştirilmişken , dini tarikatların faaliyeti 1000 yıldan fazla bir süredir devam etmektedir. elli yıl atfed papazlar İnsanlar, sadıkların inançları ve yaşamları içinde Rab'bin mabedini yeniden inşa

ederler . Her nerede yeni bir hayat tezahür ederse , kutsallar giderek daha fazla ziyaret edilir , kutsal yerler restore edilir veya yenileri inşa edilir ve dini sanat ve dini edebiyat, sadece kırk yıl önce Almanya'yı yenileyen ve şimdi bilenlerin tahmin edebileceği bir ölçüde canlanır . Gerçekten de yapılacak çok şey var , ancak yapılanlar (kesinlikle zirveye ulaşmış) çok büyük ve çok cesaret verici. Katolik Kilisesi'nin iki yüzyıldan fazla bir süre boyunca mahkûm edildiği yasallaştırılmış matron , Protestanlıkla temas halinde bulduğu eyaletlerde ve Viyana'nın desteklediği küçük Katolik devletlerin meraklılığı , onu kendi ilkeleriyle uyuşmayan ve uyumlu olmayan koşullarla aşağı çekerken , rakip din her iki nedenden de yararlandı. Öte yandan , Protestanlar arasında dini kayıtsızlığın ilerlemesi ve Katolikler arasında daha kesin ve daha uygun Katoliklik fikirlerinin canlanması , şu anda Protestanlığa karşı ve Katoliklik lehine günlük olarak işleyen nedenlerdir .

3. Bunu daha da takdir etmek için , şimdi yeni İmparatorluktaki Protestan dininin tartışmasına dönelim . Alman İmparatorluğu tarafından Protestan olarak kabul edilen yirmi beş milyon tebaa altında, büyük bir yüzdesinin hiçbir dini karaktere sahip olmamasına ve dolayısıyla dini konularda tespit edilebilir bir siyasi eylemde bulunmamasına izin verilmesinin beklenmesi doğal olurdu ; aynı şey , inançları ne olursa olsun , her büyük nüfus için her zaman bir dereceye kadar söylenmek zorunda kalacaktır . Ancak , Alman Protestanlığı durumunda , iş başında olan özel kurumlardır ’ bunlar dini inancı zayıflatırken ve yok ederken Ve Kitlelerde olumlu faktörler olarak hissedilen bu durum , hem toplumsal hem de politik açıdan Katolik karşıtı eylemleri teşvik ediyor .

Dogmatik Protestanlık her geçen gün daha da

yaygınlaşıyor geçmişte kalmış bir şey . Yaklaşık 50.000 ruh m Bavyera, Saksonya, Hannover ve Mecklenburg ve Birleşik Devletler Kilisesi'ne katılmayı reddeden iPrusya'daki pek çok kişi, artık ◦ ^ Gta Lutheranları adı altında , Almanya'da ve aslında başka herhangi bir yerde tarihi ve dogmatik Lutherciliğin tek gerçek temsilcileridir .

Rasyonalizmin güçlü çözücüsü,

doğaüstü doktrin, ayrı ayrı ele alınıp, bunları yeterli bir şekilde ortaya koyabilecek tek başına yaşayan otorite tarafından kesilerek , Yavaşça, ama emin adımlarla, Kurucusunun tarihi varlığı ve egemenliği de dahil olmak üzere, Hıristiyan inancımızın nesnesine olan tüm inancı yok etti . Rahip Bay Voysey'in bir Alman eşdeğeri, Rahip Dr. Sydow'un Kişiliğinde ortaya çıktı . İncil'in bu bölümü , kürsüde defalarca halka açık bir şekilde öğretildi, Mesih'in Tanrı olmadığı . Hükümet, erteleme cezasını onayladı Evanjelik Konsil Mahkemesi onun hakkında karar verdi; ve aynı İncil'in otuz dokuz diğer vaizi , Berlin ve diğer yerlerde , Dr. Sydow ile tam bir fikir birliği içinde olduklarını ilan etmek için hemen ayağa kalktılar ; ve bunu desteklemek için örgütlü bir hareket başladı . kendisine parayla gönderilen sempati mektubu, İmparatorluk boyunca hem din adamları hem de halk olmak üzere birçok başkasının desteğini aldı . Witten'da , kendisine gönderilen sempati mektubu , tüm dilbilgisi ve ilkokul müdürleri , tüm doktorlar , avukatlar , tüm demir yolu ve postane görevlileri , baş üreticiler ve diğer başlıca sakinler. Alt ve alt-orta sınıf Protestan kitlelerinin belirgin veya değişmez dini teltefisi olmadığını söylemek çok da abartı olmaz . İstenmeyen kanıtlar varsa, aşağıdaki gerçeklerde bulunabilirler . Hepimizin bildiği gibi , Lutherci ve Kalvinist İtiraflar, birçok temel ayrıntıda mümkün olduğunca farklıdır ; ve yalnızca dini inanç teorisinde değil , aynı zamanda tarihsel olarak ve Kalvinist

sapkınlığın doğuşundan itibaren Luther ve takipçileri

Calvin'in doktrinlerini Kilise'nin doktrinleri kadar şiddetle kınadılar -Cotvin ise Lutheran doktrinlerine karşı yardımcılarına karşı aynı derecede kötüydü. Eğer tarihi Lutheranizm'i diğer Protestantizm'den ve özellikle Calvinizm'den ayıran bir doktrin varsa , o da impanasyon - doktrinidir. Öte yandan Calvin , özellikle Yeni din, - onun kendine özgü dehasının ayırt edici işaretidir ; bu, mezhebinin devlet otoritesine mutlak bağımlılığında ; ya da daha iyisi , dinini , sivil toplumun ve yürütme hükümetinin bağlı olacağı sıkı bir teokrasiye dönüştürmesinde ve onun iktidarı sırasında , yaşam boyu, aslında Cenevre'ye bağlıydı; ve yine de , merhum Prusya Kralı , dinde ulusal birlik için uzun zamandır olgunlaşmış planının ilk bölümünü gerçekleştirdiğinde , İki mezhebin " Evanjelik Kilise " adı altında birleştirilmesi , iradesine karşı etkili bir muhalefet bulamadı ve tarafların hiçbiri farklı doktrinlerinin Devlet çıkarı sunağında teslim edilmesine aldırış etmiyor gibi görünüyordu . Bu, zamanın üslubuna göre bir vatanseverliktir . Bunu , yakın zamanda bütün bir halkın bölündüğünü ve kiliseler , papazlar , kolejler, okullar, papaz evleri ve bağışlarla donatılmış yeni bir Kilise Kuruluşunun Devlet denetiminden Kilise'nin bağımsızlığı ilkesini doğrulamak için neredeyse anında var olduğunu gördüğümüz kardeş bir ülkenin yönetimiyle karşılaştırmaktan başka çare yoktur . .

Olayın önemi, iki mezhepteki dogmatik Hıristiyanlığın çöküşünü ifşa etmesinde yatmaktadır . Merhumun aklından Hıristiyan inancını yok etmekten daha uzak hiçbir şey

olamazdı ; ancak olay bu sonucun hem kanıtı hem de daha ileri nedeni olmuştur. Öte yandan , onun yeni Kiliseye piskoposluk sokma girişimi , Kudüs'teki Anglikan piskoposluğu ve Berlin'deki Lutherci ritüelistik düzenlemeleri tamamen verimsiz kalmıştır. Dogmanın çöküşü, zorunlu olarak dini uygulamaların çöküşüne yol açmıştır. Otuz beş yıldan fazla bir süre önce, Dresden'in büyük şehrinin baş kilisesinin, baş ve sanırım sadece Pazar günleri ayinlerde yaşlı hanımlardan oluşan bir grup tarafından doldurulduğunu görünce şaşırdığımı hatırlıyorum ; ve OH hesaplarına göre , bu durum o zamandan beri tam tersi olmaktan çok daha kötü hale gelmiştir . Böylece , Hamburg ve ona bağlı bölgelerde , bakan Ritter tarafından yayınlanan 1871 tarihli *istatistiki* hesaptan anlaşıldığı üzere , cemaate katılanların sayısı hızla azalmaktadır . 1869'da cemaate katılanların oranı 10.000'de 1.300 veya yüzde on ve üçte birdi; 1871'de cemaate katılanların yüzde sekiz ve yedi sekizde birinin altına düşmüştü . *Protestanlar* . Berlin'de oran hemen hemen aynıdır. 1867'de yirmi yedi kilise evliliğine bir olan medeni evlilikler , bir sonraki yıl yirmi üçte bire ve 1869'da on birde bire düştü . Bunun bir sonucu olarak vaftiz sayısında da benzer bir düşüş oldu . 1871'de *doğan* 1.068 gayri meşru çocuktan sadece 368'i Hıristiyan vaftizi aldı . Dört yıl boyunca benzer geri dönüşlerde , yaklaşık 2.88

Bebekler, sadece *1.529'u vaftiz edildi* . Yine de, bu artan kayıtsızlık ve dinden çıkma ile , Pro testant cemaatleri Katolik Kilisesi'ne karşı nefret ve küfürde birbirleriyle yarışıyor . Paderborn Piskoposu , geçen Kasım ayında , Evanjelik Konsilinin isteği üzerine sivil yargıcın önüne çağrıldı · Magdeburg, Papazlar tarafından resmi ve yarı resmi organlar tarafından yayımlanan bazı ipoteklerle ilgili sorulara yanıt vermek için , Prens Bismarck ve din adamı Dr. Falk'ın yeni Ceza Kanunu'na rağmen , her gün Katoliklere yönelik saldırıya geri dönüyor . hem kendi özgürlüklerine hem de Katolik Kilisesi'nin özgürlüklerine saldırıyor . Ne yazık ki , ikisi de değil , çünkü onlar asılıyor Darağacında oturanlar , arkadaşlarının küfürlerini susturma ve " *Sen de* aynı mahkûmiyet altında olduğun için korkmuyor musun ? " deme lütfuna sahiptirler ·

Bu mezhepler , dayandıkları Devlet desteğinin kırılıp kendilerini deldiğini gördükçe , ortak düşmanın acımasız *saldırılarına* sertçe direnmek yerine Tanrı Kilisesi'ne hakaret ediyorlar ; ve onların kağıtlarından biri , Başkan von Gerlach'ın , Bu kritik noktada , - dindaşlarının Katoliklerle ortak bir dava yürütmesi meyvesini verecektir .

* Berlin'de kamu ahlakının , dini inancın yaptırımının bu kadar zayıf OLDUĞU yerlerde beklenebilecek şekilde olmasına her açıdan izin verilir . Üst sınıflarda , birkaç yıl önce , her on - sekiz evlilikten birinin genellikle bir veya her iki Taraf için utanç verici olduğu biliniyordu ; *kitlelerin* ahlaki ve fiziksel bozulması diğer birçok Avrupa şehrinde paralellik göstermiyordu .

Gl^I^MJ^NY'NİN DİNİ DURUMU ÜZERİNE . 12 9 daha az, “çünkü tek bir damak zevki olan Roma nefretiyle doymuyor ! ” Sonuçta, bu ne kadar

acıklı olsa da , mantıklıdır ; çünkü dogmatik Protestanlıktan Kilise'den bir Postacılık çıkarırsak ve onun farklı varoluş nedeni olarak geriye ne kalır ? Kesinlikle hiçbir şey . Konstantinopolis'in sapkınları gibi , düşman kapıda ve o çok «fatam » tehlikede olan bu dinciler , Kilise ile savaşmak için zaman ve enerji bulurlar; ve onun yıkımı onlar için kendi korunmalarından daha değerlidir. Bayan Celley'in meşhur "FanJernstein - öyküsünde, aşırı eğitimli Alman'ın, sonunda onu hayata döndürdüğü o kocaman, çirkin yaratığı canlı bir şekilde tasvir eder . sahip olmak zahmetle bir araya getirilmiş ve o'nun önünde uçup gitmiş tim misbegotten canavar, kim ruhsuz ve kutsanmamış ölümü için onu alıkoyar , ta ki ölüm doğa dışı bağı çözene kadar; tıpkı , on altıncı yüzyılın büyük dini isyanının Frankenstein'ları şimdi yaratımlarının sonuçlarını görebiliyorlarsa, yavrularını öldürmeye boşuna çabalamaları ve sevinmeleri gerekirdi - eğer şimdi bunu başarabilselerdi sevinç — sahte Hıristiyanlıklarının son kalıntılarının yeni Alman İmparatorluğu'nun kucağında boğulduğunu gördüklerinde .

4. Şimdi Almanya'da Kilise ile Devlet arasındaki veya Prusyalı yöneticilerin deyimiyle Devlet ile Kiliseler arasındaki ilişkilerin geçmişteki durumunu tasvir etmeye çalıştık . Son olarak, Prens Bismark Hükümeti tarafından şu anda gerçekleştirilmekte olan değişiklikleri kısaca gözden geçireceğiz .

adamının amacı , kapsamları bakımından tüm boyunduruğun kaldırılmasını içeren bir dizi yasa ile bu ilişkilere yeni bir düzen getirmektir . *dinin* tüm alanını Devlete devreder . Prusya Anayasası'nın on beşinci ve on sekizinci maddeleri , gördüğümüz gibi , Katolik ve Evanjelik Kiliselerin özerkliği : artık öyle olmayacak ; ve bu nedenle bu maddeleri değiştirmeye yönelik bir plan Prusya Odalarına sunulmuş ve Üst Meclis'ten 114 üyeye karşı 250 *çoğunlukla* ; ve Alt Meclis'ten iki okumada daha büyük ve artan çoğunluklarla geçmiştir ; ve yukarıdaki maddeler şimdiye kadar Kiliselerin özerkliğinin güvencesi olmuşken, şimdi eklenen maddeler " yine de dini 'sekizli'lerin Devletin yasalarına ve denetimine tabi olmaya devam edeceklerini" belirtmektedir ; Kilise terfilerinin zaman zaman himayesine ilişkin on sekizinci maddeye gelince , " Din adamlarının atanması ve görevden alınması, Kiliselerin *disiplin* yetkisini *elinde* bulunduran Devlet tarafından düzenlenmelidir . "

Devlet , yanılmaz bir içgüdüyle , iki adımda baltayı tenekenin köküne vurur: birincisinde, tüm kişiler üzerinde ve tüm davalarda , hem dinsel hem de medeni , sınırsız üstünlüğünü iddia eder : ikincisinde , Devlet , kendi sınırlarının ve Kilise'nin disiplin yetkisinin yargıcı olduğunu ilan eder .

Üç ceza ve yaptırım tasarısının kalan yetmiş beşi, yalnızca tamamlayıcı veya icrai niteliktedir ; gerekli veya acil olarak farklı sonuçlar doğurur .

ilkeler böylece aşağıdadır. On bir madde herhangi bir Kilise'den ayrılma kolaylığıyla ilgilidir - bu kolaylığı büyük ölçüde artırırlar ; diğer yandan kalan altmış altı madde, bağlılıkları mümkün olduğunca zorlaştırma eğilimindedir : bunlar din adamlarının eğitimi, atanmaları ve kaldırılması ve kilise işleri için bir kraliyet ve nihai mahkemenin kurulmasıyla kilise otoritesinin denetim düzenlenmesi . Tüm pozisyonun anahtarı , açılış eğitimle ilgili madde . °. Urn din adamları. Bununla, Hıristiyanlık ya da bakanlık için her adayın, tamamen bir din adamı olmaktan men edilmenin de ötesinde , puWm kolejlerinde kapsamlı bir çalışma programını tamamlamakla yükümlü olduğu öngörülmüştür . özellikle bağlı bir üniversitede üç yıl geçirmek zorundadır ; bu süre zarfında herhangi bir dini yarı zamanlı okula katılması yasaktır ; ve Devlet sınav görevlilerinden felsefe, tarih, din ve edebiyat alanlarında yeterlilik belgesi alması gerekir . edebiyat ve antik klasikler. Bu tiranlık sistemiyle rekabet edebilmek için, herhangi bir mezhep okulunun kurulmaması ve halihazırda var olanlara yeni öğrencilerin kabul edilmemesi öngörülmüştür . Bu uygulamayı nitelendirme konusunda tam bir yetersizlik içinde

olduğumu itiraf ediyorum . Bu ahlaki düzende , vahşi barbar kabileler arasındaki maddi mücadelelerde kuyuların zehirlenmesi gibidir. Eğer taşınsaydı
9 (ki bence bu imkansız) BİR çıkış , yavaş
ama emin adımlarla o Incidet»
diyarından Hıristiyanlığı ortadan kaldıracaktı. Bir putperest imparator, Kurtarıcımızın büyücüsünü sahte tanrılarının arasına , Panteon'a yerleştirmek isterdi ; ancak Bismark'a , halkının yaşayan mabedinden onları satın alan Tanrı'nın bilgisini ve benzerliğini koparmak için araçlar bulmak kalmıştı . En Aydınlanmış'ın tapınağında kendini böyle gösterecek ve Tanrı'nın mabedini gasp edecek olan Deccal'in bu son tezahürü , Onun şerefi, uzun ve utanç verici yumruğa hızla getirilsin . Julianus A Postate gibi , küfür dolu çabalarının Rabbe ve O'nun meshedilmişine karşı acizliğini kabul edenler . “ Ita pereant omnes inimi ci Tui , Deus . ”

Ama geri dönecek olursak: Bu başlangıçla ilgili bir parça , " bir dinsel görevin yalnızca görevini tamamlamış bir Alman'a verilebileceğini " öngören yasadır . bu hükümlere göre eğitim hukuk ve *aykırı* w /°s e "Devlet Hükümeti *tarafından* herhangi bir atama talebi *gündeme getirilmemiş* olmalıdır . " Ve burada, buna uygun olarak , ilk prensipleriyle, Devletin -yani belki de kâfir veya

Yahudi bakanın- Hıristiyan din adamlarının *atanmasına* yasal olarak karşı çıkabileceği itirazların türünü sınırlamak veya tanımlamak için tek bir hece bile yoktur . O zaman , eğer macera olsun (ya da imkansız olsun) genç bir rahip adayı , BMGK'dan geçmişse güçlü Devlet sadakatsizliğin kendisine kanunen atanmış olan, en hassas çağda ve en yoğun zamanda - eğer Feuerbach'ın , Strauss'un , Hegel'in veya Fichte'nin ve benzeri *birçok* kişinin alevlerine dayanmışsa , bu hipoteze göre , geri dönüşü olmayacak şekilde Bayan ve Bay'ı batırmamışsa ; inançsızlığın Kesin Devlet ölçüsüne ulaşmamışsa ve hâlâ yeterince yanmamış bir vicdanın belirtilerini gösteriyorsa , kendi inançsızlığından kurtulur . kariyeri hazırlık (veya daha hızlı) bakanlık için) ahlaksızlık, sadece "liberal" bir ibadet ve eğitim bakanının kaçınılmaz gi^asp'ına düşmek için , - buyurgan , keyfi , zalim , sadece bu liberallerin nasıl olacağını bildiği gibi. Kilise yetkilileri ’ herhangi bir kilise görevinin kime verileceğini belirtmek zorundadır . P r e fec t (Ober -prasident). Aynı kural bir din adamının bir makamdan diğerine transferini kapsar ; ve bu yasanın ihlal edilmesi, bu tür PP hükümlerini veya transferleri geçersiz ve hükümsüz kılar , “ Gilt als nicht geschehee”— yasa böyle der .

İşte , Prusya'da yasallaştırılacak olan, her Katolik (veya vicdanlı Hıristiyan) hizmetkarının veya bakanlığın üyesinin vicdanının toptan,

ancak yine de bireysel olarak ihlal edilmesi için bu kadar . Sizi bu şeytani ahlak sisteminin çok fazla - örneğiyle yormamak için , yalnızca bir örnekle bitireceğim ve bu da Katolik Kilisesi'nin Alman sınırları içindeki varlığına karşı yöneltilmişti; çünkü, her ne kadar Bu yasalar tüm Hıristiyan Kiliselerini mutlak bir eşitliğe bağlamanın bir geçit töreni gibi görünse de , olayın doğası gereği bu yasaların farklı Katolik Kilisesi'ne karşı çok daha ve daha ağır bir şiddet içerdiği açıktır . herhangi bir diğer (sözde) Kilise. Kraliyet otoritesi, Hıristiyanlığın ilk doktrinlerini bile korumada her zaman başarılı olmasa da , Korunan Kiliselerde , ne doktrinel ne de tarihsel olarak bulabilecekleri bir otorite değildir · Acil durumlarda yetkili olarak kabul edilmekte herhangi bir zorluk yaşanmamaktadır ° . ’ kmd : n ◦ º , Kral'da veya Kayzer'de haklılığın kanıtını görmeyen Katoliklerle birlikte ya da inanç , ahlak ve disiplinle ilgili kararlarda ~~başarısızlığın~~ garantisi . Yine de Cæsaro-papismus Bismarkian yorumunun Deus ez Machind'i. Vereceğim örnek şu cümledir: "Eksiyastik disiplin yetkisi yalnızca Alman kilise otoriteleri - tarafından yapılan baskı ve şiddetin tüm sistemi , Katolik Kilisesi'nin tek başına dini öğreti ve yargı yetkisinin kaynağı olarak gördüğü otoritenin reddedilmesinde doruk noktasına ulaşır . VUI. Henry'nin 25. Yasası'ndan ve 1. ve 2 . 4 · Kraliçe Elizabeth'in , Kuruluş'un ayrılığını ve sapkınlığını başlatan ve mükemmelleştiren döneminden bu yana , Katolik *Kilisesi'nin* varlığına yönelik bundan daha cüretkar ve kapsamlı bir saldırı olmamıştır .

Devlet , bu Yasa ile , tüzüğün yapabileceği ölçüde , o, o Papa'nın bu topraklardaki tüm yargı yetkisi, olağan ve genel yetkisi Tac'a aittir. Ancak, bu canavarca tiranlık eyleminin bir uzantısı olan Bismark'ın yasaları da vardır . Henry sonuçta bir kraldı ve kralların bile çıkarları olabilirdi ; ancak Bismark'ın yasaları Mesih'in Vekilinden elinize alınacaktı . Merhaba divme ayrıcalıkları, onlara, sapkın, fanatik, belki ikiyüzlü bir krala bile değil, yine de bir krala ; bu kutsal ve devredilemez hakları bir bakanlar kuruluna , bir grup rastgele insana , ancak bir şirket oluşturanlara; halk çoğunluğunun burun deliklerinin nefesine ; Canning'in dediği gibi , ne tekmelenecek bir bedenleri , ne de lanetlenecek bir ruhları olan varlıklardan birine devredecekti .

5. Şimdi, bugüne kadar saygı duyulan ve anayasal olarak güvence altına alınmış haklara yönelik bu şiddetli saldırının başarı şansını tahmin etmeye çalışalım .

Dizilen kuvvetler Hükümet tarafında olanlar ise gerçekten de en korkutucu olanlardır. Prusya krallığında, ilahi hak tarafından, kendisi tarafından ve Muhafazakâr Katolik olmayanların büyük bir kısmı tarafından ve hatta Katolik partinin bir kısmı tarafından saygı duyulan bir maşaya karşı askeri itaat alışkanlığı vardır . Ve bu kral , ayrıca , ortak topraklar için verilen mücadelede kazanılan defnelerle taçlandırılmış , başarılı ve muzaffer bir askerdir ve düşmandan alınan fahiş cezayı da alacaktır. Diğer federe devletlerde, başlıca özelliği (kaba bir ifade kullanmak gerekirse)

'ide'ye (ben whm h) karşı keskin bir takdir olan egemenler vardır . onların ekmeği Tereyağladım. Bu prenslerden biri , genç ve harika bir Wn g , Prusya davulları ve flütlerine sıkı bir tempoda dans etmeyi reddediyor ve muhalefeti sayılıyor

çok az, hatta kendi sınırları içinde bile . Sonra orada olağanüstü zekâ ve Alman Şansölyesi'nin kurnazlık ve kuvvetle donatılmış , tıpkı kedigiller familyasının daha büyük hayvanlarında gördüğümüz gibi, kadın iradesi; keyfi yönetimin en uç noktalarını iddia ederek iktidara tırmanmış ve sonra piyasa doruk noktasına ulaştığında o çok kullanılan mülkleri akıllıca satmış olan kişi , şimdi devrim dalgasıyla , bakabileceğini düşündüğü yüksekliğe taşınmıştır . dinsel vicdanın önemsiz mücadeleleri üzerine güvenle eğilin , son nefesini veren Hıristiyanlığı Devlet meşruiyetinin çamurunda söndürün . Almanya'nın *Hıristiyan* karşıtı - liberalizminin gücü , onu tümüyle takdir edebilecek olan konumda Bismark gibi bir adam için gerçekten de büyük olmalı . Devrimin desteğini sağlamak için tüm dinsel azınlığa (kesinlikle çok büyük) meydan okumaya değer . Katoliklerin ve Protostanların tüm inanan azınlığının yabancılaşması, Güney Almanya'daki kendi eserini kaybetme riski ve Rusya ile eski ilişkilerin kopması - tüm bunları , basında ve çöplükte Kâfir ve Yahudi demokrasisinin birleşik güçlerini kendi standardına toplamak için ödemeye değer görmüyor .

Öte yandan , Şansölyenin planına karşı direnişin unsurları nelerdir? *Prusya* Diyeti'nde onun iradesine karşı etkili bir direniş olmadığı söylenebilir . İki Meclisin en Muhafazakârı , onun ' ustalıklı '

Hükümdarın bilinen istekleri , Liberal üyelerin büyük bir akınıyla dolup taşan Lordlar Odası tarafından iki kez reddedildi ve şimdi bahsettiğimiz yeni yasaları geçirdi . Alt Meclis'te ve İmparatorluk Reichsrath'ında daha da büyük çoğunluklar elde edildi . Gördüğümüz gibi , kalıntıları dogmatik Protestanlık hiçbir şeye izin vermiyor Kilise'den ve ülkenin olağan dinsel anlayışından uzak kalmalarına rağmen gösterdikleri direnç , İngiliz halkının Henry'nin dinden döndüğü dönemdeki gibi , o kadar düşük bir seviyede olduğunu gösteriyordu ki , Devlet sis sineğinin acımasız dalgası tarafından ileri geri, aldırış edilmeden ve aldırış edilmeden yıkanıp götürülüyorlar .

Peki geriye ne kalıyor ? Şehir kalıyor temelleri kutsal topraklar üzerinde olan Tanrı'nın folyo,—O onun ortasındadır—Kaya kalır , ölümlü el tarafından yontulmamış taş , Vekilinin sarsılmaz ve sarsılmaz kararlılığı , o saygıdeğer mahkûmda olduğundan daha belirgin hiçbir şey yoktur . İsa , yağmalanmış , alay konusu olmuş, terk edilmiş, çarmıha gerilmiş, (bedeni olarak değil ama ruhu olarak Meryem gibidir) yine de insanları kendisine daha da yakın bir birlik ve beraberlikle çeker; Prusya hükümetinin bir ucundan diğerine, bu iğrenç tiranlığa karşı tek adam olarak protesto eden, sadık birleşik Alman piskoposları topluluğu kalır ; piskoposlarını ateşten , sürgünden ve hapisten geçirmeye hazır binlerce rahipten oluşan bir ordu kalır , bu rahipler papazlık görevlerinin kutsal

emanetine ihanet etmezler ; Ve bu büyük piramidin temelinde , çoğunluğun bilgisiz önyargıları , onların vahşi, evcilleştirilmemiş tutkuları , onların aşağılık çıkarları , onların gizli ve uğursuz tasarımları değil , Tanrı'nın ve Kilisesi'nin değişmez vaatlerine ve yanılmaz öğretilerine olan ilahi inançları , O'na olan makul ve akılcı sevgileri ve O'nun ağzından çıkan her söze duydukları sevgi vardır; O'nun kutsallıklarının tüm yüce etkileri , ah, O'nun buradaki *zaferinin* en mahrem deneyimleri ve O'nun ahiretteki sonsuz mükafatlarına olan en ateşli umutları . Bu gibi kalplerde , şiddetin gözdağı vermelerine veya Devlet Himayesinin baştan çıkarmalarına karşı hiçbir tepki yoktur . Yaklaşık kırk yıl önce , saygıdeğer bir *din* adamı , Köln'ün ünlü Başpiskoposu Drost Vischering, karma evlilikler konusunun eğitimi konusunda Prusya hukukçuluğunun zorluklarına göğüs germek zorunda kalmıştı. Dört yıllık bir hapis cezasından sonra, Minden'in asma köprüleri onu , sağlığı bozuk ama ruhu bozulmamış bir şekilde , kalan yıllarında Yüce Papa'nın övgüsüne olan bağlılığının ödülünü , cemaatinin sevgisini , haklı davasının zaferini ve vicdanının zaferini elde etmeye yöneltti : Hükümette , belki de yaşlı bir adamın hayatını kısaltmış olmanın *faturası* kaldı . Bu tür zaferler yenilgilerin en kötüsüdür ve Prens Bismark yeni yasalarını uygulamaya kalkarsa geriye kalanlar bunlardır: çünkü sonuçta, insanların işlerinde düşman tarafından görülmeyen ama yine de karşı konulamaz gücünü hisseden ve ona karşı koyacak hiçbir gücü olmayan büyük bir etken daha vardır : acı çekmenin ve duanın gücü. Bizimki

gibi ülkelerin sığınağından ,

Özgürlüğün hâlâ sürdüğü, çünkü otorite ve kanunun henüz (en azından fiilen) sivil düzenlerden kovulmadığı bir yerde , Aziz Ignatius , Aziz Alfonsus ve Aziz Vincent'ın sadık Alman oğulları ve kızları , Tanrı yolunda sürgüne ve oy kullanma haklarının elinden alınmasına katlanarak Cennete şiddet uyguluyorlar ; ve geniş dünyada hiçbir ülke, sadıkların dualarını göndermez · bu tiranlık geçebilir . O zaman, büyük bir şeye ihtiyaç duymaz *Almanya'nın Cavour'unun* kuvvetlerini abarttığını ve kendisinden üstün bir Güçle başa çıktığını görmek bilgeliktir ; ne de görünen Dev'in Çağlar Kayası'na düşüp parçalanacağını önceden haber veren hiçbir Peygamberlik vizyonu yoktur . Bismark'ın vizyonu , Pros Pero'nunki gibi , temelsiz bir yapıdır , çünkü derinlere gömülmüş tek bir ilk ilkeye dayanmamaktadır . insanların kalplerinde değil, sadece sadece en kötü dürtülerine itaat etmesi koşuluyla yönettiği kişilerin istikrarsız, sürekli değişen tutkularını kontrol altına almıştır · sermaye, şüphesiz , şimdiye kadar meşru amaçlar için ulusal özlemlerin *peşindeydi* , ancak sivil düzeni yücelten ve sürdüren her şeyi demagoglara ve onların kuklalarına feda ederek imparatorluğunu sağlamlaştırmak istediğinde , zamanı geldiğinde kendisinin veya ülkesinin kaçınılmaz siyasi yıkım direnişini biçeceği tohum tarlasını hazırlamış olur . Kilise'den gelen hükümetler ve politikacılar, Batı prensipleri, inanıyorum ki , Bismark ve öncüllerini aldattı. Onlar , bunun böyle olduğunu yeterince not etmediler . hükümetler teslim oldular ve

kendilerini otorite ilkesinden uzaklaştırdılar - hayatlarının her anında - iyi insanlar onu giderek daha fazla kaynağında aradılar - ki bu da

Roma Papası ve onu temsil edenler ; böylece çağın eğilimi açıkça demokrasiye doğru olsa da , bunun böyle olduğuna dair pek fazla şüphe yoktur . eğilim uzun vadede teokratik bir temelde sivil düzenin yeniden inşasında sonuç doğuracaktır , Papa ve Kilise Hiyerarşisi bir kez daha sivil Gücün, nasıl temsil edilirse edilsin, kutsanmasını alacağı başlangıç noktası haline gelecektir . Bence abartısız bir şekilde , herhangi bir ülkede Papa'ya tam da o ülkedekinden daha örtük bir şekilde , daha büyük bir inançla , daha büyük bir bedelle, daha özverili ve adanmış bir sevgiyle itaat edilip edilmediği sorulabilir . İtalya'da ve şu anda Hükümetin kendisine ve Mm.'yi elinde tutan veya onun tarafından yönetilen herkese karşı en acımasız düşmanca tavır içinde olduğu kendi şehri Roma'da . İyi insanlar "kamuoyu" konusunda, bunun iki kişinin oynayabileceği bir oyun olduğunu ve dışarıdan gelen baskının şimdiye kadar devam ettiğini anlamaya başlıyorlar . *yoğun* g'yi geliştirerek qua/lit/,—fırsat, gereklilik, tmd deneyimi yakında tüm ülkelerde etkin, enerji verici Katolikliğin alanını genişletmek ve miktarını çoğaltmak *için* devreye girecektir . Prusya *diktatörünün acımasız tiranlığının böyle bir sonuca büyük ölçüde katkıda bulunacağına ve onun cennetteki ve dünyadaki tüm Katolikleri zorlama

* Böylece , Almanya'da Katolik kamuoyunun uyanış gücünün bir örneği olarak , Mayence Piskoposu Von Købenchkir'in Prusya'nın tasarladığı yasalar hakkındaki son broşürünün bir haftada 20.000 kopya sattığını söyleyebilirim .

hayallerinin felsefesine dahil olacağına inanıyorum . Mathen tarzında bir Devletin— insanların ruhları ve vicdanları üzerinde olduğu kadar bedenleri ve ruhları üzerinde de egemen olan — hükümdarlığı , daha önce daha güçlü insanların yaptığı gibi ortadan kalkacaktır—

"Bulutlarla kaplı kuleler, görkemli sarayları ,
görkemli tapınakları dağılacak, Ve solmuş bir
canavar gibi , Geride tek bir iz bırakmayacak ."

Pol. & Liberty.

V.

BAY MILL BASIN ÖZGÜRLÜĞÜ ÜZERİNE .

EDWARD MICAS'IN YAZISI .

■ ATR . MILL, Özgürlük Üzerine Deneme adlı eserinde özgürlük adına iddialarda bulunur ° f ifade— başka bir deyişle, Basın ve hız özgürlüğü C — Okuyucuların çoğunluğuna tamamen abartılı görünmelidir. Biz , onlardan daha fazlasını yapmadık olarak hemen hemen her Katolik olmayan gazete tarafından sürekli olarak doğrulandı ülke ve onlar kabul edilir hale geldi , Orta geçmişteki tartışma , çoğu insanın günlük konuşmasında ve çoğu edebi yapımda t^e günü. Ve onlar bu ülkeyle sınırlı değiller . md^d mümkün—ve ben bunun gerçek olduğuna inanıyorum—bu iddialar kıta yazarları tarafından kasıtlı kötü niyetle ileri sürülüyor , oysa burada bunların onaylanması daha çok özel yargı hakkı hakkındaki temel Protestan fikrinin sonucu ve toplumsal gelişimidir ; bunun nihai sonucu algılanmamıştır . Bu , Çok ılımlı bir düşünmenin yanlış olduğunu göstereceği, yanlışlanmış ilkeler ortaya konmuştur . Fırsat doğduğunda , günlük işleri olan ilkeyi reddetmekte hiçbir tereddüt göstermeyen *yazarların bağlılıklarına* inanmak gerçekten zordur . Yine de

, büyük çoğunluğu duyarsız olan okuyucu kitlesi için bile , Bay Mill'in Tanrı'nın varlığını reddetme, yaygın olarak kabul görmüş ahlak doktrinlerini sorgulama doğal hakkı hakkındaki geniş ifadesi , şüphesiz son derece şok edici olacaktır .

Şimdi , bazı hükümetlerin bazı üyelerinin amaçlarına ulaşmak için araçları kullanmada ne kadar pervasız olsalar da ve en kaba ateizmden çıkmakta ne kadar vicdansız olsalar da , tartışmasız bir gerçektir ki , *A,* modern zamanlarda, Bay Mill'in bu ilkesini uygulamama izin verme niyetinde olan tek bir hükümet yoktur . Bay Mill'in hem politikasının hem de felsefesinin, bu şekilde tartışılmayacak kadar abartılı olduğu söylenebilir .

Karşılaşılması gereken gerçek bir tehlike; bunların sadece birkaç uç düşünür tarafından dile getirilmesi konuşmacılar ; ve cevap vermek için ona göre biraz zaman kaybıdır. Fakat hem entelektüel hem de ahlaki olarak kanunsuzluğa doğru hızlı bir ilerlemeden kaynaklanan bir P , her tarafta görünür ve onaylanmış ve genişletilmiştir cesur bir bildiri *A.* Felse ilkeleri, yarı-felsefik bir tarzda ifade edilmiş olsa da, Bay Mill'in bu Ünory'sinin, Basın Özgürlüğü hakkının yalnızca popüler soyut kavramı olduğu ve somut bir biçimde ifade edildiği inkar edilemez . Çıplak ayakla vurulması kadar şaşırtıcı biçim bozukluğu, journafe'nin tanımı ya bunu ya da hiçbir şeyi ifade etmez : her yazarın veya okuyucunun zihninde mutlaka aynı şey - değildir ; ancak çok sık olarak her ikisini de ifade eder ve kesinlikle kullanılan formüldür . Onun sözleri şunlardır :

" Görüşleri dinlemeyi reddetmenin zararını daha iyi açıklamak

için , çünkü kendi yargımıza göre onları *mahkûm* etmiş olabiliriz , tartışmayı somut bir vakaya sabitlemek arzu edilir olacaktır ; ve ben , hem hakikat hem de fayda açısından , görüş özgürlüğüne karşı argümanın en güçlü olduğu, benim için en az elverişli olan vakaları tercih ediyorum . Son olarak görüşler ileri sürüldü bir Tanrı'ya ve gelecekteki bir duruma inanç veya genel kabul görmüş ahlak öğretilerinden herhangi biri olabilir . Savaşmak için 'Yerden yere inmek, haksız bir düşmana büyük bir avantaj sağlar , o zaman kesinlikle şunu söyleyecektir : Bunlar , yasanın koruması altına alınmasının yeterince kesin olmadığını düşündüğünüz doktrinler midir ? Bir Tanrı'ya inanmak , sizin kesin olarak inandığınız fikirlerden biri midir ? yanılmazlığı varsaymak mı? Ama [1] gözlemlenmesine izin verilmelidir ki , *bir* doktrinin (her ne olursa olsun) kesin duygusu , bir haksızlık varsayımıdır . Başkaları adına bu soruyu , onların duyulmalarına izin vermeden karara bağlamaktır . zıt taraf. Ancak birinin ikna yoluyla olumlu olması belki de, yalnızca yanlışlıktan değil, aynı zamanda zararlı sonuçlardan da kaynaklanıyor olabilir; yalnızca zararlı sonuçlardan değil, (tamamen kınadığım ifadeleri benimsemek gerekirse) bir görüşün ahlaksızlığına ve dinsizliğine de ; yine de , bu özel yargıya uygun olarak , Bu ülkenin kamuoyunun yargısına veya

çağdaşlarına göre , görüşün öne çıkmasını önlemek savunmada , yanılmazlığı varsaymak . Ve bu varsayımdan daha az itiraz edilebilir olması nedeniyle , görüşün ahlaksız veya dinsiz olarak adlandırılması nedeniyle tehlikelidir , bu , diğerlerinin durumunda en ölümcül olanıdır."

"Hak " özel yargı ", insanın insan olarak temel , ikincil gerçekler hakkında olduğu kadar, düşünülebilir herhangi bir görüşe sahip olma hakkıdır ˙ din ve felsefe, ya da anlamsız bir ifadedir. Ama bu hak bir kez tesis edildiğinde , fikri ifade etme hakkı da onu takip eder. Ve hiç kimse bir diğerinin düşüncelerini kontrol edemediğinden , bir hakkın da bir varlığını tartışmak boşuna olurdu , ki bu haktır . pratik uygulama. Çok önemli olan Tartışma, o zaman, nihai amacın pratik olduğunu kanıtlar; çünkü salt soyut teoriler nadiren veya hiç popüler tartışmanın konusu olmaz . *Bu* tür gerçekleri ortaya koymak gereksiz görünebilir; ancak neyse ki, yanılan insanlar çok tutarsızdır ; yanlış öğretimin ortasında doğan insanların günlük yaşamlarının düsturlarını götüren mantıksal sonuçları fark etmeleri yaygın değildir . Bu nedenle, ifade özgürlüğü sorununu pratik olarak ele almadan önce , düşüncenin akıllıca uygulanmasını düzenleyen ilkelerde *sağlam* bir temele sahip olmak çok önemlidir . Akıllı diyorum, çünkü düşüncenin büyük bir kısmı , nesne olmaksızın ve sürecin neredeyse bilincinde olmaksızın , zihnin konudan konuya düşüncesizce dolaşmasıdır . Şimdi, düşünce ve ifade özgürlüğünün ne kadar zaman aldığı göz önüne

alındığında , bu düşüncenin nasıl formüle edileceği konusunda ne kadar büyük bir fikir karışıklığının hüküm sürdüğü gerçekten şaşırtıcıdır ˙ 1° ta- deneyin

bu hürriyetin nelerden oluştuğunu açıklığa kavuşturmak için . Şimdi , zihinsel bir eylem olmasına rağmen , az önce söylediğimiz gibi , herhangi bir fiziksel kısıtlamadan bağımsız olmalıdır . bir diğeri, şiddet durumu hariç. Bu nedenle, dış kontrole karşı düşünce özgürlüğünü iddia etmek gereksizdir . çünkü böyle bir kontrol uygulanamaz. Böylece eğer düşünce herhangi bir kontrole tabi ise, H zihinsel bir türde olmalıdır .

Burada hemen bir konuya giriyoruz Büyük psikolojik soru , iradenin zekaya olan ilişkisi . Dikkat çekici bir gerçektir ve üzerinde durulmaya değer bir şeydir ki , iradenin zeka üzerindeki gücünü en şiddetle reddedenler ve zihinsel inanç eylemini kör bir zorunluluk meselesi haline getirenler ve bu nedenle bir insanın benimseyebileceği inanç biçimine hiçbir ahlaki sorumluluğun bağlanmadığını ilan edenler tam da bu kişilerdir : bu kişiler, inançları en yüksek sesle savunanlardır . düşünce özgürlüğüne ilişkin bir \ abfîoluto hakkı. Oysa seçim gücü olmadan özgürlük olamaz ; çünkü özgürlük bir seçim gücü anlamına gelir . Rach olmadan güç özgürlüğü kullanılamaz . bu, anlamı olan bir kelimedir. Ancak seçim gücü, zorunluluğu ve seçimi dışlar . Sorumluluk üstleniyor ; insanın kaçınamayacağı şeyi yapma özgürlüğü , birçok anlamda özgürlük değildir - Bu fikrin kendisi º. özgürlük böylece zeka üzerinde yönlendirici güce sahip bir yeti varsayar ve bu yeti iradedir. Başka bir şey olamaz . Zeka alır ve irade karar verir. İrade, zekanın sahip olduğu bir pozisyona bağlı kalan veya onu reddeden şeydir.

O halde, inanç meselelerinde sorumluluktan kaçınan - Kişilerle daha fazla uğraşmamıza gerek yok . bu terimlerle Tam da Bu önermeye göre , düşünce özgürlüğünü tümüyle terk ediyorlar ve bu nedenle onun savunucusu olamazlar .

Şimdi , özgürlüğü - başkalarının hakları dışında , kontrolsüz eylem " olarak tanımlayacağız . Bu tanım neredeyse Bay Mill'in kendi sözleriyle. Şöyle diyor: "Uygar bir topluluğun herhangi bir üyesi üzerinde, onun iradesine karşı Gücün haklı olarak kullanılabileceği tek başkalarına zarar gelmesini önlemektir neden , . " * Gerçekten de, Bay Mill'in söylediği ile benim söylediğim arasında sonsuz bir fark vardı . Ancak bu farkın tartışılması *bir* deneme veya daha fazlasını gerektirir ve Bay Mill'in benim benimsediğimde çok fazla hata bulacağından şüpheliyim ; ve her durumda , bunun doğru tanım olduğuna inanıyorum. Bu, zihinsel eylem kadar fiziksel eyleme de benzerdir . Ve ikincisi , kendisinden kaynaklandığı birincisi gerçek olmadan var olamayacağından , sırası Konu, *öncelikle* bunu ele almamızı gerektiriyor .

Biz düşünce özgürlüğüne mümkün olan en geniş kapsamı verecektir; ve bunu soyut olarak yapmak için ona gerçek dışında başka bir sınır koymamak yeterlidir . Coğrafi bir deyim kullanmak gerekirse , özgürlük her tarafta hakikat tarafından ve sadece hakikat tarafından . Ama hakikati tanımlayalım. Kelimenin birkaç anlamı vardır. *İlk* olarak , gerçek bir referansın veya şeylerin durumunun ifadesidir : tıpkı biz bir şeyden bahsettiğimizde olduğu gibi

** Özgürlük", s. .

Bir konu hakkındaki gerçek . Tekrar ediyorum, gerçek , bir olayın gerçek, fiili olgularıdır , ister ifade edilmiş olsun ister olmasın, ister insan aklı tarafından anlaşılmış olsun ister olmasın ; Örneğin kuyrukluyıldızların veya yıldızların bileşimi veya Kutsal Ruhların doğası ve düzenleri hakkındaki gerçeğin ne olduğunu merak ettiğimizde olduğu gibi . Fakat Tanrı evreni yarattı ; ve bir parçasının diğerine olan ilişkisi , basitçe Tanrı'nın Yaratılışta istediği ve hala istediği şey olduğu için (Tanrı için geçmiş ve gelecek yoktur) , en geniş anlamıyla gerçeğin Tanrı'nın istediği şey olduğu görülür ; başka bir deyişle , Tanrı gerçektir , çünkü Tanrı'nın isteği Tanrı'nın kendisidir . Fakat Tanrı sonsuz olduğundan , düşünce özgürlüğüne mesaj göndermenin hiçbir anlamı yoktur . hakikatin sınırları dışında , düşünceye düşünülebilecek en kapsamlı özgürlüğü veririz . Bu nedenle, Tanrı hakkındaki bilgisizliğimizi ileri süren kişi ’ düşünce yelpazemizi sonsuz bir derecede kısıtlar . Kısıtlamaya sonsuz demek doğru olmaz , çünkü sonuçta zihinlerimiz sonludur ve sonsuzluk hakkında bilebileceğimiz tek şey , sonlu varlığın kavrayabildiği şeydir ; ve Tanrı ile ilgili olarak bildiğimiz şeylerin çoğu , O'nun doğası ve bize karşı iradesi ile ilgili olarak O'nun açıklamayı seçtiği gerçeklerdir ; ancak milyonlarca insanın deneyimi , cmatfonu Dünya günümüze kadar bunu kanıtlıyor tlrn'e gerçekler aklın karışmasına izin veriyor şimdiye kadar herhangi bir humm zihninin doldurduğu veya dolduracağı kapsamın çok ötesinde bir kapsamdır doğru cad ayak aralığı düşünce °. Tanrı'yı bilenlerin sayısı ve O'nu bilmeyenlerin sayısının azalması ancak

sonsuzdur.

Benzer şekilde insan doğası açısından da. Herhangi iki nesnenin gerçek ilişkilerinin ne olduğunu bilmek için , her ikisinin doğası hakkında çok şey bilmeliyiz . Bu nedenle, yukarıda söylendiği gibi , Tanrı'ya karşı kendi ilişkilerimizi bilmeden önce , hem İlahi doğa hem de kendi doğamız hakkında bilgi sahibi olmalıyız . Ancak yalnızca gerçeği bilebiliriz ; doğru olmayan bir şey bilinemez ˙ Bu nedenle , kendi doğamız ve Tanrı ile ilişkilerimiz hakkında ne kadar çok şey bilirsek , düşüncelerimizin kullanımı o kadar özgür olur . Ve aynı " > doğru bilgisi fizik bilimleri. İkincisine gelince , bildiğimiz tek şey araştırma ve deneyimin geri kalanıdır : *ama* birincisi açısından , deneyim ve gözlemin olumlu ve sorgulanamaz sonuçları vahiy yoluyla bildiklerimizle karşılaştırılamaz ; çünkü bir yandan vahiy edilen şey , sonsuz olan Tanrı'yı ve O'na olan ilişkilerimizi bilmemiz için böyle olmuştur ; ve diğer yandan , vahiy yoluyla bilinen hiçbir şey yoktur . bundan daha kesin olan : zihinsel fenomenler üzerine yapılan gözlemlerin tüm gözlemlerin en şüphelileri arasında olmasıdır . Bu nedenle, kendi doğamızla ilgili temel gerçeklerin belirlenmesi düşünce özgürlüğü için son derece önemlidir; çünkü bunlar ötesine geçemeyeceğimiz gerçeklerdir ve bize spekülasyon araştırması için sağlam bir temel sağlarlar ; tüm amacı gerçeği keşfetmektir. Tespit edilen gerçeklerin sayısı ne kadar fazla olursa , ruhsal doğamızla ilgili sahip olduğumuz olumlu güven o kadar büyük olur ’ yanlış yolları takip ederek daha az zaman ve enerji kaybı olur ve sonuç olarak tlm mwrc özgürlüğüne sahip olacağız .

Herhangi biri , sanırım, zihnin zihin konusundaki

gözlemlerinin madde konusundakilerden daha geniş olduğunu kabul edecektir ˙ Öyle olmalı , çünkü ilki sonsuz olan yaratıcı zihnin düşüncelerini içerir ; ve daha dar kapsamlısı gözlemlediğimiz kader fiziksel Muhtemelen ruhsal olgularınkinden daha büyüktür , ancak zihinsel eylem, fiziksel soruşturmalarla meşgulken zihnin kendisi üzerinde düşünmeyi de içerir ; yani, maddi sorularla ilgili soruşturmalarla meşgul olur ; oysa bu sonuncular üzerindeki gözlemler , ruhsal düşüncelere çok az atıfta bulunularak yürütülebilir ve çoğunlukla da öyledir .

Dolayısıyla, eğer ruhun ve Tanrı'nın doğasına ilişkin büyük bir hakikat gövdesine sahipsek , en geniş ve en önemli alanda düşünce özgürlüğümüz olduğu sonucu çıkar . Zamanı geldi , ruhun özünün nereden oluştuğunu bilmiyoruz , ama maddenin özüne ilişkin olarak da daha az bilgili değiliz . İkincisi hakkında bildiğimiz her şey , onun kazalarının gözlemlenmesinden türetilmiştir ; ve bundan dolayı onu düzenleyen yasaları keşfetmeye çalışırız ; ama hiçbir şey maddenin özüne ilişkin olarak konu bilmiyoruz ve hatta kazalarına ilişkin gözlemlerimiz bile o kadar yüzeysel ki , yeni bulgular elde edilemiyor . *sürekli* olarak kompozisyondaki bazı önemli bileşenleri gün ışığına çıkarıyor . En *sıradan* nesneler bile , keşfedildikleri zamana kadar varlıklarından şüphelenilmiyordu . ttat harika bir W oTwUt Günümüzde bilimsel bilgi ya da

fiziksel bilim olarak adlandırılan şey, kelimenin tam anlamıyla bilim değildir :

BAY MILL BASIN ÖZGÜRLÜĞÜ ÜZERİNE . ISI, yalnızca deneycilerin şu an için sahip olduğu en Mükemmel yerindelik aracılığıyla büyük bir özenle yürütülen bir gözlem veya *deneydir* . Ancak , yukarıda söylediğimiz gibi , gerçeği ancak biz bilebiliriz . Birçoğu bu sözde bilimsel gerçeklerin en önemlilerini bilmiyoruz ’ çünkü bunların doğru olmayabileceği ortaya çıkabilir ; tıpkı son zamanlarda güneşin dünyaya olan uzaklığı konusunda olduğu gibi . Oysa , Tanrı'nın iradesinin insana vahyedildiği , insanın Tanrı'ya karşı görevini bildirdiği ve bu görevin hem İlahi hem de insani doğaların bilgisine bağlı olması gerektiği için , fiziksel bilime ilişkin kesinliğimizin ruhsal bilime ilişkin bilgimizle kıyaslanması gerektiği yanılgısıdır . biri ve diğerinin belirsizliği; ama insan zihni ve bedeni o kadar sıkı bir şekilde birbirine bağlıdır ki birinin Tanrı'ya karşı görevi diğerinin doğasına bağlıdır ; bu nedenle vahiy, ruhsal doğamıza olduğu kadar , bedensel doğamıza da pozitif bilgiyi içermelidir . Hepsi bu kadar da değil : insan yaratılışta belirli bir yere sahiptir ve onun ötesindeki dünyayla bağlantısı yalnızca her ikisinden de belli bir ölçüde yararlanıldıktan sonra tanımlanabilir. Burada bilgi sözcüğünü en katı anlamıyla kullanıyorum; kimyasal , makroskopik veya başka bir analizle elde edilen sözde bilgiden bahsetmiyorum , ancak Bu, ancak vahiy yoluyla kesin olarak edinilebilen ahlaki bir bağlantıdır .

Fakat fizik bilimi (matematiği dahil etmiyorum) esas olarak bir dizi tahminden ibaretse ,

sics'ler de daha az değil . Okuldan sonra S^ho^l uyanıyor ve tek bir soruyu bile çözmüyor . "Ben yapacağım," diyor bir Bu davanın ünlü yazarı , "ama insanları oldukları gibi , şüphe ve tartışma içinde bırakın." Felsefenin ilk günlerinde de böyleydiler ve böyle de yargılıyorlar . şu anda iki bin iki yüz yıllık teoriler üzerinde kavga ediyorlar . Vahiy dışında hiç kimsenin bunu kanıtlayamayacağına inanıyorum . Büyük Yunan okullarının kurulduğu günden beri Methysfos'ta ilerleme kaydedilmiştir ; aslında , herhangi bir adımın nasıl P yapılabilir ; çünkü sonuçta, vahiy olmadan felsefe pratikte sadece bir görüştür ; tüm bilginin o temel özelliği olan kesinlikten yoksundur . böyle bir süreçte adımlar atmak , sanki kalıcı bir yol yapılmış gibi, bu nedenle tamamen bir yanılgıdır. İlerleme sadece kıştan, ilkbahardan, yazdan ve sonbahardan, tekrar kışa; sürekli tekrarlanan bir döngüdür değişimler; yaşamdan, yaşam boyunca , bitkiler aleminde olduğu gibi , geçici bir değişime .

vahiy yoluyla edinilen ve edinilmeye devam edilen olumlu bilgiden bağımsız bir düşünce özgürlüğünü iddia etmek , açık bir felsefi saçmalıktır; tıpkı bir önermeyi reddetme hakkını talep etmek gibi . Dikkat edin, ben hata *tartışmasını* içeren reductio ad absurdum avantajını reddetmiyorum .

hiçbir şey en ufak bir şekilde sorgulanmak amacıyla tasarlanmamıştır . Özgül bilimlerin , fiziksel veya

metafiziksel bilimlerin önemi . Ancak her bilimin çemberdeki kendi uygun yerine gönderilmesine izin verin . Ve burada ,

Bilimsel çalışmaların gerçek değerini takdir ettiğimizi göstermek için , bunların peşinde koşmanın dört başlıca avantajı olduğunu söyleyebiliriz : Birincisi , çalışmanın zihne sağladığı egzersiz ; ikincisi , merakın tatmini; ikincisi , herhangi bir bilimin yaşamın kolaylığını artırmaya yönelik pratik yardımı ; ve sonuncusu ve en önemlisi , bu ülkenin kamuoyunda bir yer kaplayan , kendini beğenmiş bilim konuşmacılarının tekrar tekrar söylemekten asla bıkmadıkları gibi , parmak bilimini daha bilimsel kılmak değil , insanın en *asil* duyguları denen şeylerin beslenmesi değil , Aziz Paul'ün Atina günlerinde olduğu gibi , bilinmeyenin ve bilinemeyenin sunağında tapınmak değil , kendilerine sunulan kanıtlardır . yaratılışın tüm şemasının uyumu ve dolayısıyla Yaratıcının kusurları. Şimdi , bir yandan , bilimsel bilimlerin *tefecilerinin* iddialarının önüne nasıl da indiğimizi reddederken , diğer yandan , Bilimsel çalışmaları, kendi adlarına yapılan abartılı talepler yüzünden küçümseme hatasına düşmemeliyiz . Bu iddiaları dile getiren adamlar , kendi özel işlerinde yararlıdırlar - malzemeleri toplarlar, taşları yaparlar, keresteyi hazırlarlar- ama mimar değillerdir; hatta sıklıkla kendi alanlarının dışına çıkarlar ve binanın bazı kısımlarını bir araya getirmeye çalışırlar ; ama kısa süre sonra duvarın P er P endicular'ın dışında olduğunu ve sıradan bir günlük işçinin bunları yıkmayı daha iyi başaracağını keşfederiz .

Bürünün sınırlarını genişletmeye söz verdik *

Hwdey'in Denemeleri; Seçme Halk Baskısı, 1871, (S. 16) .

en üst düzeyde: o zaman bilimleri gerçeğin sınırları dışında herhangi bir sınıra hapsetmeyeceğiz . Ancak , gerçeğin haklarını ihlal etmek anlamına gelecek olan en büyük haksızlık olamaz; ve bizim tanımımıza göre , özgürlük böyle bir ihlalden men edilmiştir . O halde, düşünce özgürlüğü yalnızca gerçeğe tabi olarak ve gerçeğin sınırları içinde kullanılabilir . Ve hiçbir zorluk yoktur bilinen gerçeğin ihlaline izin verme konusunda en mutlak reddiye içinde . Diyelim ki , örneğin, Kopernik sisteminin , tartışmanın tüm bilindiği olasılıklarının ötesinde , kesinlikle her bakımdan doğru , krallıktaki birçok okulun herhangi bir zıt teorinin öğretilmesini ağır cezalar altında yasaklamakta hiçbir tiranlık olmazdı. Tekrar ediyorum , eğer sistemin , taşıma olanağının ötesinde doğru olduğu biliniyor olsaydı , bu böyle olurdu ; tıpkı Öklid'in birinci kitabındaki beşinci önermeyi reddetmenin ceza gerektirdiğini ilan eden bir yasa çıkarmakta hiçbir tiranlık olmayacağı gibi . Fakat Bay Mill, hiçbir bilginin kesin olmadığı gerekçesiyle , her türlü türleşmeyi kontrolsüz bir şekilde takip etme hakkını iddia ediyor . Bu onun birincil ve temel gerekçesidir ve yaygın olarak benimsenen gerekçedir. Fakat , herhangi bir gerçek bir teori veya kez ^Kuruluşu yapılmışsa, ne onun ne de herhangi birinin teoriyi reddetme hakkını iddia edeceğini varsayıyorum. Böyle bir varsayım akla aykırı olurdu. Böyle bir talebi ileri sürecek biriyle tartışmak imkânsız olurdu .

Şimdi, eğer Tanrı Kendini ve Eşini insana vahyettiyse, vahyettikleri, daha önceki bir makalede gördüğümüz gibi , kesinlikle kesin olmalıdır: yapılamaz^^^^; Bu nedenle, Tanrı Eşi'ne gelince , biz ttonk : ° O , vahiy uyarınca olduğu gibi . Ancak O'nun haklarını çiğnememizin bir yolu da O'nu olduğundan başka bir şekilde düşünmektir . Bunu yaparken O'nun haklarını çeşitli şekillerde ihlal ederiz : bir varlık Ona inanmayı reddediyoruz . Ama O açık sözlü olma hakkına sahiptir ; bu nedenle, O'nu yanlış düşünerek , aslında diğer haklarını da içeren bu hakkı ihlal ediyoruz . Diyorum ki, *eğer* Tanrı Kendisini ifşa ettiyse , bu doğrudur ve biz Bay M iH'e veya herhangi birine P deme hakkına sahibiz Bu soruları tartışan başka biri varsa , açıkça bir reddi reddedip reddetmediklerini beyan etmelidirler . Eğer reddederlerse , kiminle uğraştığımızı biliyoruz ve argümanımızı nasıl yürüteceğimizi ; eğer değilse, onun veya muhatabın bir vahiy olduğuna olan inançlarını açıkça belirtmesi ve argüman çizgimizin de aynı derecede açık olması gerekir. Ancak, amaç iftiradan kaçınmak veya muhalifleri , muhtemelen gerçek belirli beyanlar olmaksızın, en geniş kapsamlı iddiaların bulunduğu suçlamalara çekmek olsa bile, inanç veya inançsızlığın açık bir şekilde itiraf edilmesinden kaçınılmamalıdır . Neyse ki, bir vahiy yapıldığı gerçeğini inkar etmeye cesaret eden nispeten az sayıda insan vardır ; ve bu insanlar, akla gelebilecek tek açıklamanın en açık kanıtına doğru yöneldiler . Öyleyse vahiy kabul edildiğinde, bütün insanlar zihinlerini ve

düşüncelerini, ister Tanrı'nın kendi doğası içinde olduğu gibi Kendisiyle , ister bizimle olan ilişkileriyle ilgili olsun , vahyedilen gerçeklere tabi kılmakla yükümlüdürler - yani , ister yalnızca Tanrı ile ilgili olsun, ister kendi Kişilerimizde , alt yaratılışla ve izleyenlerle olan ilişkilerde veya ibadette uymamızı istediği yasalarla ilgili olsun . Fakat , bu ilişkilerin o kadar karmaşık olduğu söylenir ki , düşüncelerimizi her ayrıntısıyla kontrol edecek bir vahiy tasarlamak zordur . Öncelikle , gerçeğin sınırları içinde hiçbir kontrol olmadığını ve ikinci olarak, bu ta i s ilişkilerimizin karmaşık karakteri böyle bir vahyi makul kılıyor . Karmaşıklık konusunda şüphe yok ; vahiy gerçeğiyle de artmıyor; ve böyle bir karmaşıklığı hesaba katmayan ve öngörmeyen bir vahiy saçmalık olurdu . Bu nedenle vahiy , bizim inançlarımız kadar çeşitli olmalı , aksi takdirde Pratik olarak kullanışsız.

Ancak, Bay Mill'in de doğru bir şekilde belirttiği gibi , özgürlük ifade pratik olarak düşünce özgürlüğünden ayrılamaz. Bu nedenle, düşünce özgürlüğü vahyedilmiş tevaza , yani , vahyedilmiş yasanın şartları ve gerekliliklerine ilişkin olarak kabul edilebilir olsaydı , bu düşünce yalnızca bireysel eylemlerde değil, aynı zamanda sözcüklerde de ifade bulurdu : ve böylece vahyedilmiş yasayla çelişen başka bir yasa ilan edilir ve yaygın

olarak yayılırdı ve vahyin hiçbir etkisi olmazdı . Ancak yayınlama hakkı olamaz Tanrı yasasına aykırı bir yasa · Ve tüm soru şu şekilde çözülüyor : vahiy nereye bırakılıyor? 1 Ben şu soruya gelmeyeceğim. İnsanlar " bir tepenin üzerine kurulmuş şehre " gözlerini kapatırsa , bu onların işi . Düşünce ve ifade özgürlüğünü kusuyoruz; ve [1] sürdürmek, lst, lhat Ü

Bir vahiy beklemek makul müdür ; 2. Böyle bir vahiy yapılmış olması ; 3. Çok isim su PP bir şey ifade ediyor kesin ve şüpheden uzak ; 4. , söz konusu vahyin şartlarına aykırı herhangi bir görüşü ifade etme hakkı olamaz ; ve 5. , söz konusu vahyin iddiasını elinde bulunduran kişi , mümkün olduğu ölçüde , ona aykırı görüşlerin yayımlanmasını önlemekle yükümlüdür · Bundan , Bay Mm'nin iddia ettiği herhangi bir özgürlüğün , OH bilgisinin (matematik hariç) belirsizliği temelinde savunulamaz, çünkü hem “bilginin belirsizliği” ifadesi kendi içinde çelişkilidir hem de İlahi vahiy herhangi bir diğer bilimsel olgular kümesinden daha kesindir . Bay Mill'in “ hiçbir zaman herhangi *bir* görüşün doğruluğundan emin olamayız ” şeklindeki KESİN ifadesini biliyorum . bilgiden değil , görüşten bahsediyor. Ancak görüşün belirsizliğini iddia etmek pek de mümkün değil . Bu bir basitleştirme olurdu . Bay Mill , belirsizliğin görüşün özü, bilginin kesinliği OLDUĞUNU bilmemek elde değil ; ve an bir görüş belirsizlik bölgesinden kesinlik bölgesine

geçer, görüş olmaktan çıkar ve bilgi haline gelir. Bu nedenle, Cümleyi bağlamıyla birlikte ve üzerinde ortaya atılan tüm argümanla birlikte ele Mill'in reddetmek aldığımızda , Bay olasılığını pozitif kesinlik ° veya kesin bilgi °i herhangi bir o bherty teorisinde yer alan sorular düşünce ve ifade.

Bir vahiy aldığımızda , vahiyden ayrı olarak *hangi* gerçeklerin bilinebileceği sorusuna girme zorunluluğundan mutlu bir şekilde kurtuluruz . Toplumun refahı için elzem olan ve yalnızca vahiy yoluyla öğrenilebilen birçok gerçeğin olduğunu bilmek yeterlidir ; bu konuda herhangi bir şüphe, bireylerin yalnızca birbirlerine karşı değil , aynı zamanda Devlete karşı ve Devletin tebaasına ve diğer devletlere karşı davranışlarını değiştirmelidir. Çünkü , doğal aklın Tanrı'nın varlığını ve *O'na* olan görevimizi kanıtlayabileceği doğru olsa da , O'nun iradesi bir kez bilindiğinde ve dolayısıyla gelecekteki ödüllerin cezalara yardımcı olduğu doğru olsa yine da , de , insanın bireysel ve toplumsal refahını ilgilendiren ve derin metafizik spekülasyonlar, bir e Poch'ta veya diğerinde ve sıklıkla aynı Dönemde ve aynı şehirde sürdürülen tavşan gençleri … Dolayısıyla , yalnızca bir kişi tarafından tanınan yüce bir otorite onları rahatlatabilir ve insan refahının gerçekte hangi tarafta olduğunu belirleyebilir .

Hiç şüphe yok ki , her iki taraf da medeniyetin barbarlığa üstünlüğü konusunda hemfikirdir ; ve bu , medeniyet altında özgürlüğün barbarlığa göre daha mükemmel bir şekilde elde edilmesi ve özgürlüğün dünyevi hazinelerin en değerlisi olması nedeniyledir , — Bay Mill devam ediyor hatta despotizmin varlığını iddia edecek kadar ileri gidiyor belirli koşullar altında barbarlarla başa - çıkmada meşru bir yönetim biçimi ve "hükümetin , bir ilke olarak , insanlığın var olduğu zamandan önceki hiçbir duruma

uygulanmadığı "

yetenekli hale gelmek "Uygunluk ve eşit tartışma ile geliştirilebilir ." Medeniyet ve barbarlık her biri olabilir ve ayrılmıştır ; ancak soyut önerme konusunda herkes hemfikirdir ve şu konuda da hemfikirdirler : uygarlığın en karakteristik özelliği hukukun üstünlüğüdür. Vahşi yaşamda çok az veya hiç hukuk veya adalet yönetimi yoktur , toplumun kolektif gücünün bireyleri birbirlerine zarar vermekten korumak için sistematik bir şekilde kullanılması yoktur ; herkes kendi gücüne veya kurnazlığına güvenir ve bu eğilim arttığında , çaresiz bir şekilde beceriksizdir ." Uygar toplumda bu kusur , az çok sıkı *bir* şekilde uygulanan ve herkesin güvenle başvurduğu *ve* her üyenin toplum , onu bireylerin veya partilerin tiranlığından ve şiddetinden korumak için güvenir . Bu yasalar, sıradan insanlarda herkes için tanıdıktır . yaşam kaygıları ; ve daha zor sorularda çoğunlukla tereddüt etmeden veya eşitlik veya kayırma korkusu olmadan başvurulurlar . Bilgeliklerine ve her durumda yönetilecekleri adalete olan genel inanç , hukuk ve adaletin tüm mekanizmasının düzgün çalışmasını sağlar. Böylece hukuk , *özgürlüğün* güvencesidir , çünkü hukukun temel işlevi , hukukun herhangi bir taraftan gelen müdahaleden koruduğu hakların savunulmasıdır . Bundan şu çıkar en mükemmel özgürlüğün en mükemmel yasalarla uyumlu olduğu . Yasa ve özgürlük bu

Dissertat ", cilt i., s. 162.

eşanlamlıdan daha fazlasını görün: ilk bakışta na^es'te bir karşıtlık varmış gibi görünse de— hukuk kısıtlama fikrini iletirken !; özgürlük ise kontrolden özgürlüğü iletir. Hukukun geçerli olduğu yerde, soyut adalete değilse bile geleneksel adalete bağlılığın kaprisleri ve zalimce gücü dışladığı açıktır . güçlüler zayıflar üzerinde , özgürlük için tek başına garantilere ihtiyaç duyanlar . Fakat kanunun gücü vicdanın tanımalarına bağlıdır . Eğer vicdan bir yasayı onaylamazsa , hızla yürürlükten kaldırılır . İnsanlar vicdanlarının kınadığı bir yasaya karşı isyan ederler . Fakat vicdan, ilkel berraklığını yitirmiş olduğundan , dışsal aydınlanmaya ihtiyaç duyar ve bunu da ancak vahiy yoluyla alır. Hatta bir bireyin vicdanı, sahibinin doğal yasaya mükemmel bir şekilde uymasını sağlayacak kadar yüksek bir derecede aydınlanmış olsa bile , yine de başkaları üzerinde hiçbir otoritesi olmazdı . Dünyada yaygın olan ve çeşitli şekillerde ortaya çıkan yanlış ilkeler - kısmen vicdanın kasıtlı olarak bastırılmasından ve cehaletten kaynaklanan eşitlikten- bireyin hiçbir kanıt üretemediği böyle bir otoriteyi kabul edemeyecek kadar evrenseldir . En derin düşünürler, en katı ahlakçılar , vahiy dışında, geniş kapsamlı veya uzun süreli okullar yaratmada başarısız oldular . Öğrenciler teorilerini öğrendiler ve sonra öğretilerinden uzaklaştılar ve hiçbir toplum oluşmuştur h avin g kendi başına büyüyen ve olumsuz etkilere ve yeni teorisyenlere karşı kendini koruyabilen bir varlıktır . Bu yüzden evrensel bir çekicilik yasasının kurulmasında hiçbir yol kat edilmemiştir . Fakat vahiy tamamen farklı bir zeminde durmaktadır . Vahiy

insan doğasını kucaklar her taraf, mit^il ve doğaüstü. İlahi doğanın, performans için gerekli olan kısmını açığa çıkarmakla kalmaz ’ Tanrı'ya olan görevimizdir ; bu, o görevi hayatın bütün ince ayrıntılarında keşfetmenin araçlarını verir ; başkalarına karşı eşit derecede ince ve karmaşık olan karşılıklı bir görev yasasını ilan eder ve Tanrı'ya olan görevden hem genel olarak itaat etme görevinden , hem de doğal yaşamımızın en küçük koşullarının doğaüstü yaşamımızla karışıp harmanlanmasından ve aslında onun bir parçası ve parsel olmasından dolayı , yani yaşamımızdan kopar . Tanrı ile saf bir ilişki ; fakat vahiy, çoğunlukla, körü körüne bir itaati talep etme yolunda değil , fakat aklı ikna etme yolunda hareket eder ; uyguladığı yasanın *mantıklılığını* gösterir ; ve bu º ancak tarihteki bazı büyük gerçekleri öğreterek bunu başarabiliriz ırkı, ırkın bileşimi ve analizi ile ilgili bazı belirgin gerçekler mmd Orta ruh ve zihin ile madde arasındaki bağlantının , aklın gerekli çıkarımları çıkarabileceği , vahiy tarafından akıl yönetilen ve kontrol edilen ve böylece hakkını ihlal etmekten kurtarılan Vahiy , anlayışın nüfuz edemeyeceği sınırı da belirler ve bu çizgiden yola çıkarak , inanılmaya layık olan Tanrı'nın haklı hakkının ve anlasak da anlamasak da inanma görevimizin makul bir şekilde değerlendirilmesine dayanan körü körüne bir itaat talep eder ; ve aslında, böyle bir inancın vahyedilen meselenin

herhangi bir gerçek bilgisinin temeli olması . *Böylece* , akılla aydınlanan vicdan , vahyedilmiş tev'in yargı yetkisini onaylar ve tereddütsüz kabul eder ; bu nedenle , bu , benzetme yoluyla , daha az pahalılığın tehlikelerinden daha özgür ve hem İlahi yaptırımları hem de bir kez tanındığı yerde sahip olduğu daha geniş kabul nedeniyle herhangi bir salt insan yasasından daha güçlü . Dolayısıyla, eğer insan yasaları özgürlüğün güvenli koruyucularıysa , vahyedilmiş yasa ne kadar daha fazla ! Eğer onlar Medeniyetin işaretleri ve araçları ne kadar da etkilidir! Vahyedilmiş yasalar ne kadar da etkilidir ! Uygarlığın medenileştirici gücü ne kadar da etkilidir ! tatte r! — ne kadar daha kalıcı, daha gerçek, daha yüksek, daha her bakımdan mükemmel , ürettiği medeniyet I Ancak revize edilmiş yasanın otoritesinin, hukukunun entelektüel olarak tanınmasına en ufak bir - şekilde bağlı olduğu düşünülmesin . Böyle bir şeye bağlı değildir . Otoritesi , Tanrı ve Yalnızca Tanrı'dandır ve ona itaat her insandan beklenir . Elbette Tanrı , insana onu kavrama gücü vermeden bir yasa açıklamaz : ancak yasadaki belirli maddeleri veya bölümleri anlamak ne kadar zor olursa olsun , vahyin tevdi edilmesi gerektiği gerçeğini anlayan kimse yoktur . bir veya daha fazla kişiyle birlikte ve bu kişilerin onu yorumlama yetkisine sahip olması gerektiği ; buradan , yasanın nerede ve nasıl elde edildiği çıkar . *bilgisizlik* veya yanlış anlama iddiası

savunulamaz , çünkü emanetin yeri meşhur olmalıdır . Fakat eğer hiçbir vahyedilmiş yasa kabul edilmezse, bundan şu sonuç çıkar ki, zorunlu olarak dayatıldığından , bunlar gerçeğe yerleştirilecektir ve serbest kapsam yalnızca şunlara verilir

hata , ki bu kesinlikle gerçek kadar geniş bir kapsama sahip olamaz . O halde , gerçek düşünce özgürlüğünün , vahyedilmiş bir yasanın tanınması ve ona boyun eğilmesiyle en iyi şekilde güvence altına alındığı kabul - edilebilir ; Bilginin olasılığını reddetmek , düşünce özgürlüğünü sınırlamaktır; hata özgürlüğü, bizim özgürlük tanımımıza aykırı olan hakikat hakkının ihlalidir ; ve eğer kontrolsüz düşünceyi kullanma hakkı yoksa , a fortiori , kontrolsüz *ifade* için de bir hak olamaz .

Fakat, Bay Mill , hatanın bile kamuoyunda tartışılmasının, hatadan gerçeğe geçişten pek de daha az büyük bir iyilik olmadığını söylüyor , çünkü bir sorunun her iki tarafını da bilmeden , ikisini de bilemezsiniz ve bu nedenle , hatayı ifade etme özgürlüğü olumlu bir iyiliktir . Onun sözleri şunlardır : " Bir fikrin ifadesini susturmanın tuhaf kötülüğü , insan ırkını soymasıdır - hem gelecek nesilleri hem de mevcut nesli ; görüşten ayrışanlar , onu benimseyenlerden daha da fazla . Eğer görüş doğruysa , hatayı hakikatle değiştirme fırsatından mahrum kalırlar; eğer yanlışsa , neredeyse aynı derecede büyük bir fayda olan , hatayla çarpışmasıyla üretilen hakikatin daha net algılanması ve daha canlı izlenimini kaybederler . " Şimdi , çalmak , bir başkasından haksızlık almaktır: almak, mahrum etmek. Ama

yanlışlık, bir olumsuzlamadır . Gerçek bir varoluşu yoktur . Olmayan şeydir. Yanlış bir görüş hiçbir şeydir. Varlığı olmayan bir şeyin fantezisidir . Bu nedenle , yanlış bir görüşün ifade edilmesini önlemek , insanlığı hiçbir şeyden mahrum bırakmaktır : bir sahip olma, denebilir ki ’ HAYIR büyük vatae.

11 Bir

Burada Bay Mill'in kullandığı hata sözcüğü , vahyedilmiş gerçeğe uygulanırsa , ben bu sözün tamamen bir yanılgı olduğunu savunuyorum. Vahyedilmiş gelenek hiçbir şekilde tartışmaya, otoriteye dayanmaz. İnsanlığın büyük çoğunluğu, eğer otorite yoksa , bağımsız bir şekilde hareket etme yeteneğine sahiptir . meşru bir otorite onlara sağlanmazsa , kendileri için sahte bir otorite yaratacaklardır . Bu nedenle , insanlığın genelinde otoritenin bağımsızlığını iddia etmek ’ y'nin ne talep ettiğini talep etmek istemiyor ve kullanamıyor. Vahyedilmiş yasanın otoritesinin sabırsızlığı, bu nedenle, hem iki kat daha mantıksız , hem de genel zemin otoriteye olan ihtiyaç ve vahiylerin tartışılacak tükenmez bir soru deposuna izin vermesi gerçeğine dayanmaktadır - fiziksel, metafizik, toplumsal , politik. Şu anda böyle sorular yoktur ve hiçbir zaman da olmayacaktır. AU ki; gerekli olan, bunların otoriteye boyun eğerek tartışılmasıdır ; çünkü otorite , gerçek sınırların ne zaman geçileceğine dair yargıçtır . Karar veren yasadır ; davacı veya yanıtlanan değil: aksi takdirde, tek karar zorla verilen bir karar olurdu . Dolayısıyla yasanın otoritesine boyun eğmek , özgürlüğümüz için en iyi güvencemizdir . Soyut

düşünce ve ifade.

§N .

Şimdi bu özgürlüğe başka ve daha pratik bir bakış açısından bakalım. Toplumun hükümet olmadan, yönetimin de otorite olmadan imkansız olduğu ve etkili olmasının mümkün olmadığı yadsınamaz bir gerçektir. otorite sorgulanamaz olmalıdır . Şüpheli bir

otorite otorite değildir . Şimdi, otoritenin iki desteği vardır - ahlaki ve maddi. Ahlaki derken aklın ve vicdanın onayını; maddi derken de gerçek fiziksel gücü veya ondan duyulan anlık korkuyu kastediyorum ; ve birincisinin ikisi arasında açık ara en güçlüsü olduğuna şüphe yok : ikincisi , birincisi pes edene kadar otoriteyi zayıflatma gücüne sahip değildir . Ancak iddianın makullüğü ortadan kalktığı anda otorite *ciddi* bir şekilde suçlanır ve maddi çatısına geri dönmek zorunda kalır , otorite pratik olarak neredeyse sona ermiştir . O halde otorite akıl ve vicdana dayanır ; ancak her ikisi de doğruluğu kesinlikle kesin olan ilkeler tarafından aydınlatılmış ve bunlara dayalıdır - yani VAHİY . Çünkü , dinin en temel ilkeleri hariç, binlerce kez makul bir şekilde tartışılmamış ve tartışılmamış olabilecek hiçbir şey yoktur . Dediğimiz gibi , şüpheyi dışlayan tek şey vahiydir ; otoritenin dayandığı ilkelerin doğruluğunu boyun eğmez bir kararlılıkla tanımlar ve böylece otoriteyi mümkün kılar . Böylece Hobbes zalimliğin ölümsüzlüğünü gösterebilir ; ancak Hiçbir otoriteye sahip değil . Ya da bir yerden başlayabilir Yanlış bir İLKE , ONUN argümanında bir kusur olabilir ; ya da bir duruşmaya katılamamış veya iddiasını iletememiş olabilir . anlamı duyulduğunda ; veya karşı çıkabilir zamanın veya ülkenin önyargısı : ve dünya tarafından bilinmeyeceği kesindir . Sonuçta , o sadece bireysel bir görüş ifade eder . Ancak otorite kesinlik gerektirir ’ oysa 01 o Pinion daha önce gördüğümüz gibi şüphelidir . Yine , bir yandan

kralların ilahi hakkı ve diğer yandan toplumsal sözleşme korunmuştur ve bu , büyük bir insan topluluğu ve hatta oldukça eğitimli insanlar— hükümet toplantılarının farklı zamanlarda gücü ve zayıflığı olan o orta sınıftan olanlar — yalnız akıllarıyla çürütemezlerdi . Her iki taraftaki teori, insanların yanılgısını tespit edemeyecek kadar incelikli olan , sofistike bir savunmaya muktedirdir . Dolayısıyla, otoritenin böyle bir sofizmden daha iyi bir temeli yoksa , onu icat eden bencillik kesinlikle çok kısa bir sürede bir PP resesyonuna yol açacak ve böylece otorite ve genel gizlilik tehlikeye girecektir. Dolayısıyla, yine, Gra ile ilgili belirli teoriler. Eğer, *bazılarının* söylediği gibi , O *insanların* işlerine özen göstermiyorsa , O'na karşı hiçbir görev olamaz ve dolayısıyla hiçbir otoriteye karşı hiçbir görev olamaz ; ve tek yönetici Güç fiziksel kuvvet olurdu . Diğerlerinin de dediği gibi , O , görünür evrenin bedeni olduğu varlıktır , böylece tüm *varlık* , insan bedeni gibi , ilahi bir Kişidir . ve ruh bir insan Kişi ise , o zaman maddi dünya manevi dünya kadar ilahi olurdu ve maddi nesnelere tapınma da aynı derecede ilahi olurdu . meşru — gerçekten de , saçmalık hariç bir Porsiyon ° f Bu ilahiyat başka bir bölüme tapınıyor ; ve bu mutlaklık O kadar belirgin ki Fikri cilala üstünlük ve dolayısıyla otorite ve böylece tekrar güce giden başka bir yola geliyoruz . doğal aklın hem bu saçmalığı hem de dairesel bir hükümetin gerekliliğini keşfedebileceği söylenebilir ; ve ayrıca her otoritenin ne-

her zaman sırayla tartışılmıştır . Her iddia doğrudur ve sırayla ele alınmalıdır . Ancak saçma teori çok makul bir şekilde ortaya konabilir ; ve gerçek karakteri keşfedilse bile , kabul edilmiş bir otorite kurmaya yönelik hiçbir şey yapılmamış olurdu ; çünkü başka bir absmhity onun yerine ortaya çıkabilirdi ve muhtemelen — hayır , kesinlikle — çıkacaktı . Örneğin , Platon gibi bir adam , Yasalar'ında yaptığı gibi , dinsizliğin başlıca nedenlerinden birinin Özel ibadet ve kefaret dualarıdır —çünkü, diyor, insanlar suçlarından kolayca affedilebileceklerini sanıyorlar _ daha az yetenekli zihinler bu tebaaya hangi çılgınlıkları ileri sürmesin ? Böylece bir saçmalıktan kurtulmak bir başkasına düşmek anlamına gelir ve otorite için hiçbir yol açılmaz . Tekrar: otoritenin iki dayanağının fiziksel güç ve aydınlanmış akıl ve vicdan olduğunu söyledik . Şimdi , Devlet ' bu birey üzerindeki otoritesini desteklemek için vicdanı kullanmak istiyorsa , bunlardan birine göre hareket etmelidir . iki destek : rnthm ki; ft s vicdana yapılan çağrı gerçeğe mi yoksa yanlışa mı dayanır bahane . Şimdi, bilmediğimiz şeye başvuramayız ; ve gerçeği bilmek kesinlik gerektirir. Fakat kesinlik ve dolayısıyla otorite, gördüğümüz gibi , vahiy yoluyla elde edilebilir . Sonra , medeni hukuk , tebaasına itaat etme hakkını din dışında nasıl kanıtlayabilir *?* Şimdiye kadar açıkça yalnızca güce ' hatta güç ve kişisel çıkarların birleşimine dayanan bir hükümet hiç olmadı -ki bu yalnızca

başka bir biçimde kuvvet . İle

Din yaptırımı dışında , şu sorulara cevap yoktur : Neden özne herhangi bir anda yöneticiyle yer değiştirmeyi talep etmesin ? Ve birinin diğerine karşı görevi nereden kaynaklanır ? Eğer OH insanlar , bazılarının iddia ettiği gibi eşit yaratılmışsa , herhangi biri veya herhangi bir sayı nasıl herhangi bir diğer birey veya bir grup birey üzerinde otorite elde eder ? Veya birkaçı birçok kişi üzerinde ? Güç hangi ayrıcalık - sayesinde kullanılır ? Barbar toplumlarda , kişisel güç ve kahramanlık başlıca Güç verir ; toplumun diğer koşullarında, bu zihinsel üstünlük veya üstünlük yoluyla gelir . zenginlik. Ama her iki durumda da kas gücü, zeka veya mülkiyet değildir ’ « Bölge , hangi ünvanı verin. Bir hak bir yerde doğal olarak bulunmalıdır; ve bu nedenle, ilk kaynağından itibaren, engelleyici bedensel güçten , bulanıklaşan güvenden veya bin bir haksız yoldan elde edilen ve diğer ikisinden bile daha istikrarsız olan zenginlikten kaynaklanamaz ; ve bu , iktidarın ardışıklığında daha önemli bir faktör haline gelir; çünkü ne güç ne de zekâ , Servetin güvence altına alınmış - mülkiyeti nesilden nesile aktarılabilir .

Ancak, Bay Mill, toplumun birey üzerinde otoritesi olduğunu söylüyor. Bu çok belirsiz bir ifade ve tamamen pratik değil. Otoritenin toplumda olduğunu kabul edin: peki, otoritesini kullanmak için toplum hareket etmelidir; ve ancak belirli üyeleri aracılığıyla

hareket edebilir . Ancak hangi üyeler? - en güçlüsü? en zengini? en bilgesi? - her iki durumda da

bir adım ileri ; sonuçları denemeden *kimin* daha güçlü olduğunu *kanıtlayamazsın* ; ve herhangi bir şekilde en bilge olan kimdir. Fakat doğru olanın kim olduğu söylenecektir . Yetkiyi vermek çoğunluğa aittir . Hangi çoğunluk?—yalnız bir çoğunluk? üçte ikisinin çoğunluğu ? üçte dörtlüklerin çoğunluğu? eğitimlilerin çoğunluğu? yoksa benzerlerinin çoğunluğu ? Ama de ki hak haklarını çoğunlukta doğaldır. Çoğunluk azınlığın ihlal edebilir veya azınlığın öyle gördüğü şeyleri yapabilir. Kim karar verecek ?

çoğunluk , şüphesiz ; başkası yoktur . O zaman adalet çoğunluğun iradesine, yani başka bir deyişle en güçlünün iradesine bağlıdır ; ve böylece tartışmada eski Platoncu adalet sorusuna ve Pratikte azınlık bir azınlıksa iç savaşa geri döneriz . Bu nedenle hiçbir kesinliğimiz ve dolayısıyla hiçbir doğrudur otoritemiz yoktur . Şüphesiz ki toplumun otoritesi vardır; aksi takdirde, daha önce söylediğimiz gibi , varlığını sürdüremezdi. O zaman nereden gelir? Tanrı'dan ; yanlış bir *Tanrı* fikrinden veya yanlış tanrılardan değil ; çünkü hakikat , yanlıştan türeyemez ve hakikatten başka kesinlik yoktur *:* otoriteyi gerektirecek şekilde toplumu kuran Tanrı'dan ve tekrar ediyorum, ondan , gerçek ; Kendisiyle ilgili, kendi doğamızla ilgili , O'na ve birbirimize karşı pozitif görevimizle ilgili , pozitif bir vahyedilmiş yasaya dayalı tarife . Böylece bireyler ve toplumun yürütme organı arasında anlaşmazlıklar ortaya çıktığında, bunların vahyedilmiş yasanın mahkemesine düzeltilmesi *için* getirilmesi

zorunludur . Bu mahkemenin işleyişine gelince, uzun uzun konuşacağız . Sonraki bölüm. Burada , bir *mahkemenin* iddialarının iddia edilmesinin geçersizliğinin kanıtı olmadığını belirtmek yeterlidir . Her günah ahlaki yasaya karşı pratik bir protestodur ve her suç medeni yasaya karşıdır . Söz konusu mahkemeye başarılı bir şekilde direnilmiş hiçbir kanıt değildir. olması , o zaman , İddialarının gasp edildiğine dair görünürde bir kanıt . Ancak, gördüğümüz gibi , hakları bir kez güvence altına alındığında , yalnızca toplumun kendisinin değil, toplumun her bir üyesinin haklarının güvenliğine karşı diğerlerinden kesinlikle daha güçlü bir savunma haline gelir . Söylenenlerden, Divme otoritesinin medeni hükümetin tek temeli *olduğu* ve Bay Mill'in talep ettiği gibi bir ifade özgürlüğüne izin vermenin -otoritenin varlığını sorgulamaktan çekinmemenin- yalnızca Devletin otoritesini değil , aynı *zamanda* her bir vatandaşın *gerçek* özgürlüğünü de *kasıtlı* olarak baltalamak olduğu *anlaşılacaktır* .

Şimdi, sonuç olarak , bu harika ifade özgürlüğünü kimlerin talep ettiğine ve hangi konularda talep ettiğine bakalım . Ve ilk OLARAK , tabi. Bunlar inanç, ahlak, siyaset ve bilim, fiziksel ve meteptizvaldir. İddiacıları tahmin etmek kolay değildir , ancak adil bir PP yaklaşımı en azından yakın bir şekilde yapılabilir . bizim önerimiz için yeterli . Bunlar, bir mezhep veya başka bir *mezhepten din adamlarından* , politikacılardan, edebiyatçılardan, metafizikçilerden, din adamlarından oluşur . bilim ve diğer eğitimli -

insanlar. Ve bunlar olabilir *Bu konuları gerçekten* öğrenmiş olanlar ve öğrenmemiş olanlar olarak ikiye ayrılabilir; ve öğrenciler, bizim onları adlandıracağımız gibi , yine öğrenmiş olanlar olarak ikiye ayrılabilir .

bir yargı oluşturma yeteneğine sahip olanlar ve olmayanlar . Şimdi, Bay M ^ diyor ki , yüz kişiden yalnızca biri yetenekli ° kendiliğinden açık olmayan bir önermeyi anlamak . Onun sözleri şunlardır: "Kendiliğinden açık olmayan herhangi bir konuda, doksan dokuz kişi tamamen yargılamaktan acizdir veya yetenekli olan biri için ve kapasitesi Yüzüncü oriy karşılaştırmalı; çünkü her geçmiş neslin seçkin adamlarının çoğunluğu , şu anda hatalı olduğu bilinen birçok görüşe sahipti ve şu anda hiç kimsenin haklı çıkarmayacağı şeyleri yaptı ve onayladı .” Ancak, nüfusun yarısı kadın ve geri kalanı çocuk olduğundan, nüfusun dörtte - birinden fazlasının neredeyse herhangi bir derinlemesine soru hakkında duyulmaya değer bir görüşe sahip olamayacağı anlaşılıyor ; ve bunların çok büyük bir oranı bu tür konulara pek dikkat etmemiştir; ve dikkat edenlerin çoğu, tamamen farklı görüşlere sahiptir . Muhtemelen , İngiltere'deki gerçekten bilimsel olan tüm adamların sayısı bini geçmez . Hukuk sınıfı daha büyüktür , ancak bazı parlak istisnalar dışında , m°jt kısmı , çok üstün başarıları olan adamlar . Her mezhepten çok sayıda din adamı bilimin dinden ayrılmasına tamamen karşıdır ; ve politikacıların büyük çoğunluğu kendi kişisel amaçlarının ilerlemesiyle meşguldür . Bu nedenle, spekülasyonlarında kısıtlamadan mükemmel

bir özgürlük iddia eden kişilerin sayısının akıllıca bir şekilde son derece az olduğu anlaşılıyor . Elbette, kibirlerini okşayan bir çığlığı takip eden çok sayıda insan var . Ancak onların aleyhtarları

Hiçbir değeri yok ve diğer teorilere kolayca razı olacaklardır. Liderler istiyorlar , görüşlerine güvenebilecekleri adamlar ; diğer bir deyişle , görüşlerine güvendikleri adamlar . şah. otorite olarak kabul etmekten memnun olun. Onlar için mesele otoritenin esaretinden kurtulmak değil —sadece, otoriteye boyun eğecekler. Tamamen mantıksızdırlar , çünkü bilgiye dayanan otoriteyi reddederler, jmd otoriteye boyun eğerler görüş! Doğrudur, bağımsızlık hayal ederler. İlk bakışta yanıltıcı olabilecek kadar yüzeysel olmayan ve katı bir incelemeye dayanacak kadar derin olmayan bir ilke gibi görünen bir şeye ihtiyaç duyarlar . Derinlemesine araştırma yapmaktan sabırsızdırlar ve kısacası , bir tartışmanın her iki tarafında da kendilerini suçlu kılma gibi bir düşünceleri yoktur ; süreç hem çok sıkıcı hem de çok acı verici olurdu . Böylece , birçoğu -aslında , eğitim ölçeğindeki en alt sınıf hariç hemen hemen hepsi- çok fazla konuşsa ve belki de vicdan özgürlüğü denen şey için büyük fedakarlıklar yapmaya hazır olsa da , çok azı teorileri için mantıklı bir açıklama yapabilir . tam olarak siyasette de aynı şey geçerlidir. Farklı biçimlerin karşılaştırmalı avantajları ve dezavantajları hükümet, çoğunluk tarafından hükümet teorisinin artıları ve eksileri , bir kuralın toplumun farklı koşullarına ve farklı dönemlere uygulanması, çok az kişi tarafından oldukça iyi

tahmin edilebilir . ve her ne olursa olsun bir şey bilen daha da az kişi var fizik bilimi ; ve metafiziğin birkaç örneği . Şunu unutmayalım ki biz

kendimize ait yeni bir teoriyi ifade etmekten başka bir şey yapmıyoruz. Biz sadece bir Bay Mill'in, bizim de katıldığımız ve bunun ne kadar doğru olduğunu ayrıntılı olarak gösterdiğimiz yorumu . O halde, düşünce ve ifade özgürlüğünün kısıtlanmaması için akıllıca haykıran adamlar , yalnızca bir avuç insandır . İnternet aracılığıyla ortaya çıkan gerçeği savunan ve benimseyenlere ve onların takipçilerine, sahtekarlığın otoritesine karşı isyan edenlere , bu saçmalığı yapmaları için hiçbir sebep yoktur . kendilerini - başka bir sınıfınkine benzetiyorlar - çalışmaları hiçbir şekilde gözlem ve deneylerinin kapsamı dışında kalan soruları yargılamaya uygun olmayan bir grup adam . Bağımsızlıkları, dediğimiz gibi , ori y bir rüya; gerçek bir varoluşu yoktur. Araştırmadıkları teorilerin köleleridirler , bu teoriler , başka bir bilimin incelenmesinden oldukça uzak olan , kendilerinin reddettiği, ancak matematik hariç , tek başına bilim adını en belirsiz ve en katı anlamıyla iddia edebilen kişilerin yetkisine dayanır . Ve dahası, kaçınılmaz olarak , oprnfon meselelerinde olacağı gibi , hiçbir iki bilim adamı bir araya gelmez . Dolayısıyla , düşünce özgürlüğü , göstermeye çalıştığımız gibi , gerçeğin izlenmesine bağlıysa , bu sözde bilim adamları ve Hıristiyan olmayan filozoflar , aslında , onun en büyük düşmanlarıdır : pratik *saçmalıktan* bahsetmeye bile gerek yok İnsanın, yalana inanma ve yayma hakkının doğal olduğunu , çünkü yayıcının yanlış düşüncesini veya daha da yanlış çıkarımını, bilimin üslubunu *ve* unvanını tercih

ettiğini *ısrarla* vurgulamak .

VI.

Hıristiyanlığın sivil toplumla ilişkisi .

EDWARD ^UCAS'IN YAZISI.

(Devamı (SECOİTO SERİSİ.)

İki İkinci cildimizde yayınlanan son makaleler , her biri birer eleştiri olan iki eleştiriyi gündeme getirdi . Cevap , mevcut durumda tamamen yersiz olmayabilir . Birincisi, okuyucularımın tepeye tırmanmaya zorlanması ve sonra manzaranın gösterilmemesidir. Cevap veriyorum : henüz zirvede değiliz . Bir dağa tırmanırken, durup biraz uzaktan, daha önce geçilen zeminin ayrıntılarını incelemenin uygun ve keyifli olduğu birçok nokta vardır , böylece zihinde daha önce geçilen zeminin ayrıntıları sabitlenir . görünüm trnd tte nesnelerin göreceli konumları yol ; zirveye ulaştığımızda sonuna kadar tanınabilirler . Cortez'in Darien'deki zirveye tırmanması boşuna değildi ; ve eğer düşüncemi yeterince ifade edebilirsem , tırmanıştaki Karlı arkadaşlarıma sunacağım , bir kez zirveye ulaştığımızda yükseklik kazanılır, hayal bile edemeyecekleri bir dünya; şu anda savrulup gittikleri o çalkantılı kış Atlantik'inden tamamen farklı bir yaz Pasifik'i .

İkincisi, Saturday Review'da şu : Konunun gereğinden fazla genişletilmesi, metni sıkıcı hale getirir . Buna ek olarak , argüman

Review'daki yazarlar gibi kişilere yöneltilmiş olsaydı, yarı yarıya sıkıştırılmış olabileceği söylenebilir . Ancak bir argümanın temel özelliklerine aşina olmayan kişiler için , gerçekler ve bu gerçeklerden çıkarımlar, bilgili bir kişi için bir ipucu veya bir göndermenin yeterli olacağı yerde , ayrıntılı bir açıklama gerektirir . Birkaç yıl önce , üyeleri Kesinlikle ortalama yetenek ve entelektüel zevkin üstündeydiler, konuşma Kilise Tarihi'ne döndü. Konunun kuru bir konu olduğu ve ustalaşmaya değmediği yönündeki inançların büyük olması şaşırtıcıydı. Niebuhr , Arnold ve Grote , çivi yazılı karakterler ve Etrüsk kalıntıları , James M. , Hallam ve Heeren, Boswell ve Lockhart , fazlasıyla ilginçti . Ancak dünyadaki en eski hanedanın , tüm insanlıktan daha fazla sayıda soylu yetiştirmiş olan tongfdom'un hikayesi hiç *ilgi* çekici değildi .

Şimdi , oran büyüklüğünün yücelik fikri için gerekli olmadığı ne kadar doğru olursa olsun, enginliğin tek başına, gözü veya hayal gücünü doldurarak, neredeyse hiç dışarı çıkmadığı yerde yücelik etkisi üreteceği, ancak kendi başına asil ve yüce olanı yükselteceği de *daha* az doğru değildir . Attila veya Timur'un kalabalığında , kendileri söz konusu olduğunda , belki de pek az yücelik vardı .

Bununla birlikte, istilalarına eşlik eden tüm koşullar -hareketlerinin hızı , karşı konulamaz güçleri, defalarca tekrarlanan korkunç katliamlar , fethedilenlerin vahşi kaçışı , Liderlerin devasa gururu , izlerini takip eden tam bir yıkım—mrnd'i doldurdu ve liderlerin layık olmadığı bir hayranlığı uyandırdı . Öte yandan , Horatius'un köprüdeki veya İngilizlerin Agincourt'taki kahramanlığı , Leonidas'ın Theirno Pylæ'deki veya Yunanlıların Marathon'daki kahramanlıkları kadar yüce olsa da , yine de güçlü Pers ordularının varlığı, bu durumlarda daha düşük sayıda insanı harekete geçiren o niteliklerin PP takdirine daha mantıklı bir şekilde katkıda bulunur . Burada , rakipler zihnin en zayıfların bireysel karakterlerine odaklanmasına neden olur ; orada dikkati çeken, aktörlerden ziyade operasyonların muazzamlığıdır. Ancak çatışma iki güçlü güç arasında olduğunda , dl ancak eşit derecede sayı , güç ve metanet açısından zengin olduğunda, her iki taraftaki kahramanca fedakarlıklar tüm ulusların rızasıyla yapıldığında , böylece tasarım ve hareketin enginliği , yüksek kişisel davranışla birleştirilir . büyük ölçekli, onu lekelemek; toprağın en geniş noktasına kadar genişlemesi ve yüce manzaranın içimizde bir gün böyle görkemli eylemlere katılmaya çağrılma umudunu uyandırmasıdır. Bu dinsiz tarih , sayısız sınav doğurur . Fakat tarih , *Hıristiyan* örgütü sunar resimler orantısızlık, şölendeki doğal göze göre, çok daha büyük , kişisel kahramanlık

 çok daha asil, çok daha sayısız, çok daha geniş kapsamlı operasyonlar , çok daha kudretli güçler , çok daha aşkın çıkarlar, Peraa veya Yunanistan, Roma veya Kartaca tarihinin sağlayabileceğinden daha fazladır · Çarmıha gerilmeden birkaç yıl sonra Hristiyanlığın tarihi gerçekten de dünyanın tarihi haline gelir . Hristiyanlığın merkezi etrafında veya aynı şeye gelen , Hristiyan « rektörlüğünün yücelttiği Prensipler çevresinde , büyük “Sancak Savaşı ” , sürekli değişen bir başarıyla ileri geri dalgalanarak öfkelenir . Fakat Mesih'in doğumundan önce, belki de insanlığın yaratılmasından bile önce, Komünizmin bu insani alanda sürdürmek üzere kurulduğu mücadele başlamıştı : ve savaştaki büyük Taraflar Tanrı ve Şeytan olduğundan , daha geniş kapsamlı veya daha yüce bir ilgi konusu tasarlamak imkansızdır . Bu nedenle , Hıristiyanlık tarihini kuru bir çalışma olarak gören bütün sınıflar varken , bir kısmı Daha yüksek amaçlara ve kültüre sahip olanlar için az ya da çok sıkıcı olan bir sürü örnek kullanmak için *uyarlanmıştır* · İhotestantizmin Protean karakteri de kişinin gelişiminde başka bir etkendir ; ve sanırım okuyucu , bitirmeden önce , daha önce söylediklerimin çok azının atlanabileceğini görecektir.

Önceki bir çalışmamda , *Hıristiyanlığın* liseye başlamasından kısa bir süre sonra , Hıristiyan yasası ve doktrininin yalnızca toplumun yöneticilerini değil , aynı zamanda toplumun her üyesini , aynı anda, diğer toplumlarla çatışmaya sürüklediğini göstermeye çalıştım. İçinde

bulunduğumuz toplumun tavırları, önyargıları, çıkarları ve zihni

Hıristiyanlık ortaya çıktı bir evlilik konusunda, kamu ve özel hukuk konularında bir sürü soru ortaya çıktı özel ibadet , sorunlara gelince evrenin ve insanın kökeni, ruhun ve Tanrı'nın doğası ve bu sorulardan kaynaklanan sayısız görev değişikliği de dahil olmak üzere en yüksek öneme sahipti. Ayrıca , Hıristiyan öğretmenlerin bunlara en mutlak kesinlikle cevap verebilmiş olması gerektiğini ; cevapların kesinlikle Tanrı'nın iradesine uygun olması gerektiğini ; ve bu nedenle toplumun doktrin açısından kutsal olması gerektiğini ileri sürmüştür .

Şimdi iki şeyi kanıtlamayı öneriyorum Birincisi, Derneğin dogmatik işlevlerinin antik çağlarda olduğu gibi modern çağda da mutlak olması gerektiği ; ikincisi, Derneğin otoritesinin doktrin konularında olduğu kadar olgu ve disiplin konularında da en üstün olması gerektiğidir .

I. TOPLUMUN DocMATic İŞLEVLERİ.— Belki de İnsan zihninin tarihindeki en sıra dışı olgu , Hıristiyan dininin on dokuzuncu yüzyılında bir geri dönüşe tanıklık etmesidir . Büyük İskender döneminde ortaya çıkan şüpheciliğin ta kendisi . Aradaki fark şudur: Filozoflar, dine dair iddiaları olmaksızın, hiçbir kişisel bilginin mümkün olmadığını ve hatta bu iddianın kendisinin de belirsiz olduğunu ileri sürmüşlerdi, oysa şimdi bu şeyi ileri sürenler din adamlarıdır — kendilerini dindar olarak ilan eden

adamlar— ; o zamanlar imkânsızlık bir bir moda; çok kötü bir şekilde kınanması gereken bir şey , şimdi üst yapısı her türlü çelişkiye karşı övünen hoşgörü olan bir sistemin çok sağlam temeli ve temel çalışması olarak selamlanıyor .

İlahi vahyin kabulü için sözcüğü büyük ölçüde hazırlayan kesin bir bilgiden sonraydı , ki bu olmadan insanlar sonuna kadar gerçeğin bilgisine her zaman arayıp asla ulaşamadan devam etmiş olmalılardı . Şimdi insanlar İlahi vahyin verildiğini Kanıtlamak için istekli oldukları kadar ' belirsizlik de her zamanki kadar büyük . Bir vahiy achnitiedi'dir,—bir vahiy ki, eğer bu tür toplumsal , etik , felsefi ve Önceki makalemde belirttiğim gibi , dinsel inanç OLL'de bir vahiy değildi ; sadece bir başka uydurmaydı; dünyayı zaten rahatsız eden ve insanların zihinlerini umutsuzluğa sürükleyen tahminlere bir yenisi daha eklendi .

Bir vahiy yardım edilir: ancak dogmayı ve dolayısıyla belirli bir dönemdeki otoriteyi reddeden bir vahiy dünyanın kifttory'sinde . Bu vahyin kendisine iletilmesi için , tüm ırka ve tüm zamanlara iletilmek üzere, İlahi bir Toplumun oluşumu inkar edilmemiştir. Toplumun, putperestliğin saçmalıkları ve iğrençlikleriyle uğraşmak zorunda kaldığı ilk günlerindeki işlevleri sorgulanmamıştır . Ancak , ustalaşmasının tamamen *imkansız* olduğu bazı kısa akıl yürütme süreçleriyle , bu işlevlerin korunması , muhtemelen hala eğitilmesi gereken birçok putperest ve daha da az *büyük* olmayan , devrilmesi gereken iğrençlikler olduğu günümüzde bile alay konusu olmaktadır . Dikkat edin , Kutsal Yazılar yetkisinin vebalarıyla uğraşmıyorum ve İncil'in her okuyabilen insanın anlayabileceği bir yasalar dizisi olup olmadığı . Bunlar önemsizdir .

OU'da işaretler var . Önemli olan nokta şudur : İncil'i okuyan ve her şeye patent olan şeyi inkar tutulmuş edemeyenler , tabi Çoğu çelişkili yorum— hiçbir kesin bilginin var olmadığı şeklindeki eski düşünceye geri dönerek zorluğun üstesinden gelmeye çalışır : varabileceğimiz en son şey olası bir görüştür , Hatta sadece bir yargı askıya almanın ötesine geçsek bile . Sanki dünya , fikirlerin duyurulmasıyla dönüştürülebilirmiş gibi : sanki Cabvey'in kurbanının kapsamı ve anlamı konusunda ojimon'a yer varmış gibi ; sanki bu delilik haçın Yunanlılar için bilgelik haline getirilmesi nTefra g a bl e P roofe olmadan , hem mantıklı hem de makul , mükemmel bir şekilde tutarlı ve bu nedenle çelişkilerden uzak olabilirdi. Burada mucizelerle kanıttan bahsetmiyorum, o zaman mucizelere inanmayan Dekan Hook'a saygımdan , çünkü Pro testant misyonerlerin bunları çalıştıramayacağını düşünüyor . Ama Yunanlıların ve filozofların fi m St. Paul'un Atina'da görüştüğü ve tartıştığı kişiler , tamamen bir değişim gerektiren yeni bir doktrine dönüştürülecek kişiler değildi . hayat , herhangi bir mümtaziyetle o Pinyonlar . St. Paul'un insanlara bu inancı aktardığını hayal edin Atina'nın kendi özel görüşü , birlik konusunda Tanrı , ruhun ölümsüzlüğü veya günahın kökenini ve öğrettiği doktrinin *kendisi* için hakikat olduğunu ilan etti - sanki bu konulardaki hakikat kişiye göre hem doğru hem de

yanlış olabilirmiş gibi . Fakat daha sonraki bir çağa , kesinlikle harika bir ilerleme dönemine , bir Vahiy'in, yani bir İki Bildiri'nin çelişkili yorumlardan oluştuğunu keşfetmek için saklanmıştı . Başka bir deyişle , Mesih'in bilmeceler ortaya atan biri olduğu ve öğretmek için öldüğü hakikate göre yaşamak için tahminle yaşamamız gerektiği ve kuralla yaşamamamız gerektiği . Ben "yaparak" dediğimde kural, yani sadece bir kurala göre değil ahlak kuralları kesin olarak tanımlanmış , bir uygulama Saf ahlakın imkânsız olduğu , düşünülebilecek en saf ahlaka tüm doğaüstü değerini veren , kesin olarak tanımlanmış ibadet ve dini törenler .

Fakat , mezhepler arasındaki farklılıkların temelde önemsiz olduğu ve yine, birbirleri arasındaki ayrımların sıradan zihinlerin kavrayamayacağı kadar ince olduğu ; ve yine , çok ince olduğu için tartışılan doktrinlerin Hıristiyanların yaşamları üzerinde pratik olarak önemli bir etkisi olmadığı söylenmektedir . Şimdi bu üç itirazla ilgili olarak üç soru sormak istiyorum .

Örneğin , bedenin dirilişi doktrininin vaftiz *doktrininden* daha esaslı olduğu iddia edilebilir mi ? Yine de bedenin dirilişi tartışılanlardan biriydi ve Kutsal Yazılar tarafından temel olduğu gösterildi . Ve şu anda dört çelişkili ve uzlaşmaz teorinin savunulduğu vaftiz hakkında, St. Irenaeus, belirli bir " sınıf *insanın* (kendi zamanında) Şeytan tarafından bunu inkar etmeye ve dolayısıyla" diye ekliyor, *" tüm Hıristiyan inancından* vazgeçmeye kışkırtıldığını " belirtiyor . Bu soru neredeyse sorulurken kendi kendine cevaplanıyor gibi görünüyor . *Ancak* , —

2. Eğer ayrımlar bu kadar incelikliyse, neden

ısrar ediliyorlar? Neden ygive mezheplere , bölümlere ve mezheplerin alt bölümlerine yükseliyor? Örneğin *bir Baptist* , vaftiz ayininin geçerli olabilmesi için vaftiz edilenin entelektüel onayına sahip olması gerektiğini ileri sürer. Bir Independent ise, tam tersine , entelektüel onayın verilemeyeceği bebek vaftizini kabul eder . Şimdi , bebek vaftizinin hükmü, asli günahın pratik bir inkarıdır. İki doktrinin savunucularının her birinin nereye gittiğini anlamaması mümkün müdür? Ayrımda çok büyük bir incelik yok gibi görünüyor . Sıradan bir zihnin kolayca anlayabileceği bir şeydir : en azından sıradan bir Katolik zihni ; Protestan zihinler için hiçbir şey söylemeyeceğim .

Doktrinler pratik olarak önemsiz midir çünkü onlar incelikli mi ? Örneğin, karanfilinki , hayır pratik uygulama çünkü yüzeyde yatmıyor ? - çünkü bir gizemdir ve insanlar onun gerçekleştirilme - biçimini yanlış anlayabilirler? Yine de o, Hıristiyan Dininin temel taşıdır ve onunla ilgili olarak benimsenen sapkınlıkların sadece bir sayımı , böyle bir düşüncenin *tamamen* çürütülmesi olacaktır . İkisinden bahsedeceğim ve bunlar kesinlikle en derin olanlar değil ve bunların Hıristiyan yaşamı üzerinde ne kadar pratik bir etkiye sahip olması gerektiğini göreceğiz. Birincisi Nesturi , ikincisi Eutychian sapkınlığıdır.

Şimdi Nestorius, Mesih'te iki ayrı şahsın bulunduğunu ileri sürdü: Bir Divra Şahıs ve salt insan şahsiyeti ; sanki sıradan bir insanda iki şahsiyet olduğu söylenmeliymiş gibi - bir bedensel şahsiyet ve bir ruhsal şahsiyet : ve ayrıca , yalnızca insan şahsının Kutsal Bakire'den doğduğunu, İlahi Şahsın doğumdan sonra

eklendiğini ileri sürdü ; sanki ruhun doğumdan sonra bedene eklendiğini ileri sürmek gerekirmiş gibi . Bu teorinin etkisi bir yandan C^vary'nin kurban edilmesini sıradan bir insanın kurban edilmesi haline getirmek , diğer yandan Tanrı'ya olan sonsuz borcunu ödemeye şimdiye kadar yetersizdi : ve diğer yandan , Kutsal Bakire'den Tanrı'nın annesi olmasından kaynaklanan o Özel şeref unvanını geri almak ; çünkü açıktır ki eğer *yalnızca* bir erkeğin annesi olsaydı, diğer kadınlardan üstün bir onurun ayrıcalığını kaybederdi ; oysa eğer Tanrı'nın annesi olsaydı , hak ettiği şeref yalnızca derece olarak değil, aynı zamanda tür olarak da Musa'nın veya Elisa'nın annesi gibi herhangi bir başka kadının talep edebileceğinden farklı olurdu ; ve bu farklılığa bağlı kalırdınız . çok sayıda soru , daha fazla açıklama gerektirmeyecek kadar aşinadır . Bu doktrinin mantıksal sonu , iki adımda Rabbimiz'in İlahiliğini inkar etmekti ; ve Nestorius'un yaptığı *da* buydu , çünkü gerçek bir birlik olmadığını , sadece *doğaların* bir birleşimi , bir bileşim ile bir karışım arasındaki kimyasal ayrıma benzer bir şey ve Divme Sözcüğüne doğum, acı veya ölüm atfetmenin Paganları takip etmek olduğu . Böylece Hıristiyan *dininin* tüm mantığını köklerinden kopardı . Eutyches , Diğer h ve, Mesih'te yalnızca bir doğa olduğunu , böylece ilahi ve insani iki doğanın, Enkarnasyondan önce yalnızca bu şekilde var olduğunu ; ve bu gizem Yer aldığında İlahi doğanın insana emildiğini , böylece Mesih'in aynı anda hem gerçek Tanrı hem de gerçek insan olmadığını ilan etti. Bunun etkisi , Mesih'in ölümü ve acı çekmesinin tüm Hikayesini bir masal haline

getirmekti. Böylece Kurtuluş doktrini ve onunla birlikte OH Hıristiyan morditesi yok edildi .

Fakat bu incelikler , en karmaşık hayallerden gelen fikirleri en ölümsüz sonuçlara yol açan bazı Gnostiklerinkilerle kıyaslanamaz ; çünkü onlar , Rabbimiz'in doğasına maddi hiçbir şey koymadığını , çünkü maddi özün bozulmazlık afyonunu alamayacağını ilan ettiler ; ve daha da ileri giderek, ruhsal insanların mükemmel bir uyum içinde yaşama yeteneğine eriştikleri zaman her *şeyin* tamamlanmasının ilerleyeceğini söylediler . Tanrı , kendilerinin de yaptığı gibi . Ve yine, iyi işler, başkaları için zorunlu olsa da , şüphesiz ki işlerle değil, ruhsal doğaları nedeniyle kurtulacak olan kendileri için öyle değildi ; çünkü başkaları lütuf alırken ve ondan mahrum kalırken , onlar onu özel bir mülk olarak aldılar , bu yüzden kendilerini iğrençliklere teslim ettiler , özgürce istedikleri gibi yaşamakta özgür oldular . Modern zamanlarda başka bir biçimde yeniden canlandırılan bir sapkınlıktır - Calvm'ın sapkınlığı kader. Ama ben bunu sadece en fantastik inceliklerin bile çok pratik sonuçlara yol açabileceğini göstermek için belirtiyorum . Ve benim argümanım , eğer eski zamanlarda kabul edilmiş bir tribrnal Bu teorilere karşı vahyin *saflığını* ve gerçeğini korumak gerekli olduğu gibi , şimdi de daha az gerekli değildir ve pratik olmayan

Hıristiyanlığın sivil toplumla ilişkisi. 185 Böyle bir zorunluluk olmaksızın mezhepler arasındaki farklılıkların karakterinden söz edilemez .

derecede rafine edilmiş eski sapkınlıkların çoğunu duyuyoruz . Fakat, övündüğümüz entelektüel ilerlememize rağmen, algılarımızın doğruluğu ve inceliği, aralarında başlıca sapkınlıkların bulunduğu eski Yunanlıların algılarıyla *bir* an bile karşılaştırılamaz . Yine de , zekalarımızın daha kaba karakteri , tüm inanç sorularının yetkili karar için kendisine havale edilmesi gereken merkezi bir Güce ihtiyaç duymaktan hiçbir şey eksiltmez . Onlar , dünyanın, insan hayatının, Tanrı'nın ve *bunların* arasındaki ilişkilerin gizemini fark ederek , vahyedilmiş gerçekleri ve ardından açıklama girişimlerini dizginlediler ve böylece Tutkunun dizginsiz izni için bir Yol oluşturdular . Biz , Yarı algılanmış gerçekleri, geçişlerini engelleyen her şeyi kaba bir elle ve az düşünceyle süpürüp atıyoruz.- Biz o'ya Kontrolün sabırsızlığı, müdahale pozisyonunu engellemek için engeller, - Hayal ettiğimiz gibi , duyulmadan kınadığımız adamlar tarafından konulmuş ; sonuç olarak, bu konuda en ufak bir aceminin bile kolaylıkla tespit edebileceği bir tutarsızlıklar yığını ortaya çıkıyor . Ayrıca eski sorular hala duruyor: köken ° f kötülük, Kader, doğa ve lütuf ve hatta Tanrı'nın *doğası* ; çünkü en azından herhangi bir frottant kadar kendi ductio teorilerini savunabilen Parsilerle tanıştım · benim tanışıklığımı sürdürmek için. Ve misyonerler, o dinin tekil kavramlarını savunmada eşit bir azim gösteren Hindistan'ın

Brahminleriyle Port tartışmaları yaparlar. Bu da harika değildir; metempsychosis doktrini , örneğin eski Yunan teogonileri kadar tamamen saçma değildir . Sonra , yine , üç yüz milyon İnsanı kapsayan Budist rehgon , Hıristiyanlığın dikkate değer bir karikatürüdür ve kendine özgü bir çürütmeyi gerektirir . Ve İslamcılığa gelince , Muhammed'in Peygamber unvanına ilişkin iddiası , hoşgörüleri o kadar ileri gidiyor ki , alay etmekten çekiniyorlar , hatta Afrika'nın fetiş tapınmasını bile tamamen kınamıyorlar , belki bir tür ya da ilke olabilir diye . bu sefil putperestlikte dinlerini . Dolayısıyla, Budizm, Brahmanizm ve Muhammedanizm gibi üç dini güç kalırken , putperestliğin yüzlerce küçük biçiminden, ilk çağların tüm yeniden canlandırılmış sapkınlıklarından, çeşitli biçimlerde ve yaygınlıkta ateizmle bir araya geliyor , sadece uzak doğuda değil , hatta Avrupa toplumunun ortasında bile ; sadece Tom Paine'in kaba tipinde değil , aynı zamanda bilgin inançsızlığının karakteristiği olan ima edici, nazik ve ayrımcı - sempatik tarzda . Günümüzde , aklı başında bir insanın , Cemiyetin sismatik işlevlerinin, Pentekost gününde olduğu gibi , şu anda da mutlak olması gerektiğini nasıl inkar edebildiğini kavramak zor görünüyor .

II. GERÇEK ve DrscrniiNE.—Ama eğer bu foctrim için doğruysa , gerçek ve disiplin meselelerinde de daha az doğru değildir . tamamen imkansız

* Poll Mall Gazetesi, 18 Kasım 1868.

düşmanca tutuma başarılı bir *Gbrfetian* Gücü , üç şekilde karşı koymak için Dini Güçler yeni r'nin adlandırıldı; eğer altına girmezlerse bir başkomutan, yüce ve yüksek bir rütbeyi elinde tutuyor eylemini yönlendirmek için sorgulanmayan bir kontrol, sadece genel olarak değil , ayrıntılı olarak da . Örneğin , Hristiyanlık İslamcılık tarafından Roma İmparatorluğu'nunki kadar tam bir devrilme tehdidiyle karşı karşıya kaldığında , her zaman uyanık bir göz, yüzyıllar boyunca devam eden sabit bir kararlılık , ilgisizlerde bile coşku uyandırabilen , kuvvetleri toplayıp yönlendirebilen , ümitsiz umutları cepheye gönderebilen ve onları en umutsuz karşılaşmalarda neşelendirebilen , Avrupa'yı dinimizin beşiği için ve aslında Akdeniz'in tüm güney ve doğu kıyıları için sapkınlıkların bölünmelerinin hazırladığı kaderden kurtarabilen bir etki .

tek bir Avrupa devleti ve en azından *sınıra* en yakın olanlar , işgalcilere karşı herhangi bir şansa sahip olabilirdi . Eylem birliği

Zamansal çıkarları asla aynı olmayan ve sıklıkla birbirine karşıt olan hükümetler arasında istenen ; ve bu birlik , herkesin kabul ettiği ve ortak iyilik için kullanıldığı kabul edilen bir etkinin uygulanması dışında ne sağlanacaktı ne de sağlanabilecekti . Bu olmadan , kendi toprakları birbirinden uzakta bulunan , belki de diğer dost olmayan ülkeler tarafından ayrılmış, birinin birliklerinin müttefiklerle birleşmek için geçmesi gereken prenslerin birleşmesi nasıl mümkün olabilirdi ? Aksi takdirde karşılıklı çekişmeler nasıl ortadan kaldırılabilirdi ve

kıskançlıklar nasıl yumuşatılabilirdi ?

Uzak diyarlardan gelen yardım çağrılarına ve gelecekteki öfke korkularına boyun eğmek zorunda mı kalındı ? Akla gelebilecek hiçbir yöntem göremiyorum; ve aslında, tarif ettiğim türden bir etki böyle uygulandı . Daha önceki barbar istilaları sırasında olanlar yenilendi ve daha büyük bir ölçekte tekrarlandı . O zamanlar saldırılar yalnızca devlete yöneltilmişti : şimdi açıkça Mesih'in dinini yok etmek ve Muhammed'in dinini yaymak amacıyla yapılıyordu. Ve piskoposlar , rahipler ve din adamları aracılığıyla hareket eden tek başına Hıristiyanlığın , toplumu daha önceki dönemde yıkımdan kurtardığı doğru olduğu gibi ; Öyleyse , Hıristiyanlığın da aynı şekilde kesin olduğu kesin midir ? Bu çalkantılı yüzyıllarda yerleşik hale gelen tek şey , münzeviler ve keşişler aracılığıyla hareket eden Merkezi Hristiyan Otoritesi'ydi .

Avrupa'nın daha sonraki dönemlerde İslam'ın gücüne karşı koyabilmesini sağlayan, krallar ve prensler aracılığıyla evliyalar .

Ama bu vardı henüz başarılmamış , Hilal'in saldırgan gücü henüz sona ermemişti tarafından Haç'ın gücü , yeni alanlar için Uzak Doğu'da barışçıl fetihler başladı . Bu uzak ve kalabalık yönetimler, Müslüman ordularından bile daha zor bastırılan sistemlerin etkisi altında kalmış durumdalar ; yani Hindistan ve Çin'in politik-sosyal sistemlerini kastediyorum ; neredeyse her yeri kapsıyor . İnsan ırkı . Oraya İncil'in ışığını taşıyacak adamlar gönderilmeli . Bu insanlar Haç'ı bilmedikleri için , İsa'nın temelinin sonu

Hıristiyan Toplumu , kusurlu bir anlamda bile , başarıya yakın olduğu söylenemez . Kişisel

yüceltmenin Hıristiyan liderlerin amacı olduğu ve kaba bir ruha sahip Je corps'un hareket ettirici nedeni olduğu fikri hakim görünüyor . astların bu fetihleri üstlenmelerindeki etkinlik . Böyle bir fikrin akılda tutulması harika ve son derece anlaşılmaz . Başarıya ne kadar öz tatmin eşlik ederse etsin , ne liderler ne de sıradan insanlar bunu bir neden olarak görmezler . Amaçları sadece ruhların kurtuluşu. Bunun için kendilerini kahramanca feda etmeye zorlanırlar ve zafer için gayretleri Tanrı sevgisi ve komşu sevgisi insanları kötülüğün kalelerine sürükler . Düşman , eğer düşmanları yoksa çabalarının boşuna olacağını düşünüyor . geri çekilebilecekleri , ne kadar uzak olursa olsun , bir üsleri ve zorluk ve şüphe durumlarında operasyonlarını yönlendirecek güvenilir bir otoriteleri vardı . İlk denizciler Çin'e - giden yolu gösterdikten yıllar sonra , Hıristiyan Vaizler o ülkede bir yer edinebildiler ; inanılmaz acılar ve zorluklardan sonra , sabırları , sağduyuları ve azimleri sayesinde belli bir başarıyla ödüllendirildik . Fakat Çin'de , Roma'da olduğu kadar ; İncil'de , artık dünyevi değil olarak , emekler tekdüze bir şekilde başarıya ulaşacaktır . açık. Zulüm , Kanton'da Roma'da olduğu kadar doğaldır , hatta belki daha da doğaldır. Havariler ve takipçileri , zulmedenlerle aynı devletin tebaası olduklarından , edebiyat, görgü kuralları , yasalar, duygular, çıkarlar ve diğer tebaalarının gelenekleri konusunda oldukça bilgiliydiler . Çin'de ise, aksine , evangelistler uzak diyarlardan gelen istilacılardı : açgözlülükleriyle ün salmış ırklara mensuptular . ve

toprak zenginliği sevgisi onlardan önce gelmişti; ya insanlarla , onların dilleriyle , tarihleriyle , düşünce biçimleriyle , gelenekleriyle ya da dinleriyle tanışmışlardı . Roma imparatorluğunda en uzak eyaletlerle ilişkilerde hiçbir kısıtlama yoktu ; ve seyahat , imparatorluk şehrinden yayılan büyük yollarla kolaylaştırılmıştı egemenliğin uçlarına kadar . Öte yandan Çin'de , varlığı bile yabancılar yasadışıdır ve geçiş şüphe, nefret, memurların uzlaşma korkusu ve binlerce başka sebep, kıskançlık ve kaza nedeniyle imkânsız hale gelir . Bu nedenle, halkı dönüştürmenin zorlukları , ikincisinde , birincisinden çok daha büyük olurdu ; ve zulümler ortaya çıktığında, yalnızca havariler için değil, yerliler için ve hatta tüm Hıristiyan kuruluşlarının varlığı için kıyaslanamaz derecede daha korkutucu olurdu : çünkü kötü günlerde , dönenler , arkadaşlarının bağlılığı tarafından sağlananlar dışında , korumasız kalırlar : sığınmak için kaçabilecekleri ve fırtına geçtiğinde tam güçle çıkabilecekleri bir yeraltı mezarı yoktur . Putperestliğe geri dönme cazibesi, bu nedenle en azından ilk çağlardaki kadar büyüktür . Bu nedenle , o zamanlarda insanlar düştüyse , daha sonraki zulümler altında da aynısını yaparlardı . Ve Şiddetli bir aradan sonra bir durgunluk ve Hıristiyanlara nefes alma süresi tanındı ve insanlar dinlerinden döndüklerinden *tövbe ettiler,* hoşgörü ve sertliğe karşı ve lehinde eski argümanlar

 geri almada, sona erenlerin yenilenmesi ve her bir

bireysel vakada eski ilişkilerin uygulanması gerekecekti. Gerçekten de Çin misyonlarının tarihinde , önceki Makalede değinilenlerden bazılarıyla karakter ve neredeyse ayrıntılı olarak aynı olan birçok örnekten bahsedebilirim . Bu nedenle bir otoriteye duyulan ihtiyaç , on yedinci yüzyılda Çin'de olduğu kadar birinci yüzyılda Roma'da da keskin bir şekilde hissedildi ve aynı derecede açıktır.

Ancak bunlar tek zorluklar değildi: misyonerlerin kendileri arasında da yeni türden başka zorluklar vardı . Görüş ayrılıkları hem Hindistan'da hem de Çin'de ortaya çıktı: Hindistan'da kast sistemiyle bağlantılı belirli örf ve adetlerin yasallığı konusunda ; Çin'de ise ölülerin onuruna düzenlenen *törenlerin* yasallığı konusunda ; ve hepsinden daha önemlisi , düşünceyi ifade etmek için kullanılan kelimeler konusunda . ile ilgili Tanrı. Her iki davadaki anlaşmazlıklar yüksekti . Her iki taraftaki tarafların iyi niyetli olduklarına dair hiçbir şüphe yoktu . Ancak sorular temel *öneme* sahipti ve prensip olarak Yahudi törenlerine ilişkin apostiler zamanında tartışılanlara benziyordu , fark şuydu ki o zamanlar uygulamalar batıl inanç tehlikesi içermiyordu ; oysa Doğu'da karar verilmesi gereken şey kelimelerin ve törenlerin anlamı gerçeğiydi: *bu* tehlikeye açık olup olmadıkları . Bu anlaşmazlıkların tarihine girmenin yeri burası değil: ilgili herkesin bir yüksek temyiz mahkemesinin gerekliliğini gördüğünü , bildiğini ve sahiplendiğini söylemek yeterlidir ; Her iki taraftaki kanıtlar

sunuldu, komisyon üyeleri karşıt iddiaları yerinde elemek üzere görevlendirildi ve sonunda bağlayıcı olduğu kabul edilen ve makul insanların adaletini hissettiği kararlar alındı . Çeşitli tarafların değerleri neydi, kim haklıydı ve kim haksızdı , kim ihtiyatlı ve kim ihtiyatsızdı , kim itaatkardı ve kim inatçıydı , soru dışında. Benim iddia etmek istediğim şey şu : Eski zamanlarda, yalnızca örgütlü Hıristiyanlığın Merkez Otoritesi tarafından çözülebilen disiplin sorunları ortaya çıktığı gibi , modern zamanlarda da benzer durumlar ortaya çıkıyor. Ve eğer Ernbmwaton otoriteye teslim edilmemişse, aynı şekilde otorite iddiaları zayıfladı , ne de onun varlığının gerekliliği sorgulanabilir hale geldi. Bu durumda hiçbir şey, her kasıtlı günahın işlenmesinde prensipte olduğundan daha fazla gerçekleşmez. Bir hırsız otoriteye meydan okur : ona itiraz etmez . Hiç kimse adaletin başarısızlığı denen şeyle adaleti suçlamaz ; çünkü *başarısız* olan adalet değil , sadece yönetimdir.

Fakat ben burada bu anlaşmazlıkların öyküsüne girmeyeceğim , ancak samimi araştırmacılara bunu yapmalarını tavsiye ediyorum ; ve bu çalışmaya hazırlık olarak , herhangi bir zamanda en yüksek otoriteye sahip olanlarda beklenen mükemmellik derecesi hakkında aşağıdaki düşünceleri sunmaya cesaret ediyorum . Katekizmin bize söylediği gibi, Hıristiyan Topluluğunun doktrin ve onu oluşturan kişiler açısından kutsal olması gerektiğini söylüyoruz .

Şimdi, terimlerin kullanımındaki belirsizlik, doğru bir yargıya varmak için ölümcüldür .

herhangi önemli bir konu;

Hıristiyanlığın sivil toplumla ilişkisi . 193 ve tanımlarda doğruluk alışkanlığını edinmek zihinsel görevlerin en zorlarından biridir . Bu nedenle Hıristiyan Toplumunda aranması gereken kutsallığın dereceleri ve türleri hakkında yanlış bir fikir ortaya çıkmıştır ; ami men gerçeklerin bilgisi tarafından itiliyorlar ki bunlar ne kadar acınası olsalar da , İlahi karaktere karşı hiçbir şekilde delil değildir , bilakis onun lehindeki en güçlü delillerdendir.

PP Tanrı'nın niteliklerine yalan söylemediği sürece, Wmd Holmes'unki mutlak bir nitelik ifade etmez. Tanrı mutlak Adalet, Hakikat ve Işık olduğu için, O da mutlak Kutsallıktır; ve diğer adalet, hakikat ve ışık göreli olduğu gibi , diğer tüm kutsallıklar da görelidir : hepsi İlahi niteliklerin yansımalarından başka bir şey değildir , dahası veya daha az yaratılmış varlıkların farklı düzenlerinin sahip olduğu mükemmellik derecelerine ve türlerine göre mükemmeldirler , ki buna muktedirdirler . Bu nedenle kutsanmış ruhun kutsallığı insanınkinden farklıdır. *Onların* özgür iradeleri deneme sürecinden geçmiş ve değiştirilemez bir şekilde sabitlenmiştir . Tanrı'nın iradesine uygun olarak , onların her eylemi *böylesi sabit* bir belirlemenin sonucudur . Bir insan ancak Tanrı'nın iradesine uygun olarak kutsaldır . gerçek mükemmelliğe iradesi; çünkü sadece eylemleri değil, düşünceleri ve sözleri de iradesinin kontrolü altındadır, bunu daha önceki bir makalede göstermiştim . İrade , İlahi iradeye itaate yönlendirilmediği yerde , Tanrı'nın var olduğu söylenemez. Fakat insan için mümkün olan en mükemmel uyum ile Tanrı'nın bakış açısı arasında

kutsallığın sona erdiği kusur , birinden diğerine geçerken fark edilemeyen gölgelerde olduğu gibi ince bir şekilde derecelendirilmiş bir ölçektir .

prizmanın tüm renkleri boyunca beyazdan siyaha. Eyüp'ün kutsallığı Musa'nın veya Davut'un kutsallığından ve hepsi de Vaftizci Yahya'nın veya Evanjelist Yahya'nın kutsallığından farklıdır . Yine de hepsi kutsaldır, ama onlardan çok daha az Mükemmel kutsal insanlar vardır . Ancak İlahi iradeyle anlaşma azaldıkça , terimin a PP uygunluğu da azalır . Doktrin, Kelimenin kesinlikle Mükemmel uyum anlamına geldiğini varsaydık ; çünkü Cemiyetin işlevi gerçeği öğretmektir , bu yüzden Tanrı'nın gerçekten iradesinin ne olduğunu öğretmek zorundadır ve bu ne şüpheli olabilir ne de sonuçla tutarlı olabilir ; ve bunda dereceler konusunda bir soru olamayacağı gibi , çünkü doğru olmayan yanlış olmalıdır, bu yüzden Cemiyet tarafından öğretilen doktrinlerin genel durumunda da dereceler olamaz. Bireylerin gerçeği belli bir miktarda yanlışla karıştıramayacağını söylemiyorum; ancak yanlışlık içeren bir P maddesinin tüm bir ifadeyi bozduğunu ; bir başlıktan bile haksız olanın Ndam'ın yaptığı gibi tüm yasayı çiğnediğini ; ve en ufak bir bozulmanın bile Hıristiyan Cemiyetinin öğretileriyle kesinlikle bağdaşmadığını söylüyorum. Rabbimiz tarafından kurulan Cemiyet göz önüne alındığında , öğrettiği doktrin karıştırılmamış gerçek ve bu nedenle kutsal olmalıdır . Ancak Toplumun diğer tezahürlerinin farklı karakterinden bahsederken, kelimenin bir anlamı vardır . Bununla birlikte,

kullanılabileceği her anlam, Tanrı'ya ve O'nun iradesine değişmez bir gönderme yapar . Bu nedenle , onu böyle bir gönderme olmadan kullanmak , Tennyson'ın Lot ™ Yiyenlerin " karanlık ve kutsal bir cennetin altında" "lyngreclined" olduğundan bahsettiğinde olduğu gibi , bir uyarı karışıklığı yaratmaktır . Çünkü maddi cennet , maddi dünyadan daha kutsal değildir . Ve eğer yaratılışın , Tanrı'nın elinden geldiği gibi , kutsal olduğu söylenirse , anlam basitçe , mükemmel bir tasarıma sahip olduğu ve yasalara itaat ederek Tanrı tarafından . Fakat özgür iradeye sahip akıllı varlıkları içerdiğinden , bir bütün olarak ele alındığında mükemmel kutsallığı ancak uyum olarak özgür iradenin .

O zamandan beri O zaman düş Terim, doğal yaratılışın bölümlerine uygulandığında yanlış bir adlandırmadır . Tanrı ile doğrudan bir ilişki - göz önünde bulundurulduğunda yersizdir ve özgür irade bölgesinin ötesinde neredeyse hiç kabul edilemez . Ve insanın özgür iradesi, yaratıldığı kutsallıktan düştüğü için , kelime , insanlara uygulandığında , *birkaç* istisna dışında kusurlu bir ifadedir ; - Yanlış bir ifade değil , kusurlu bir ifade diyorum. Bunu söylerken, Hıristiyan örgütünün eyleminin bir bütün olarak kusurlu olduğu sonucuna varılmamalıdır. Aksine , Mesih'in Toplumun Başkanı olması ve insanın iradesinin düşmesi nedeniyle , onun yeniden doğuşunun kendi kutsallığından daha üstün bir iradenin kullanılmasını gerektirdiğini uzun uzadıya kanıtladım . Bu , yalnızca onu sahip olduğu seviyeye yükseltmek için gerekli değildi . düşmüş (çünkü

öyle hn g) insan iradesi özgür kaldığı için bu asla tam olarak gerçekleştirilemezdi (bireysel durumlar hariç) , ama aynı zamanda Hıristiyan Toplumunun her üyesinin iradesini yönlendirmek de, ister yönetici ister emir subayı olsun ; ve bu hiçbir çelişki içermez . Tanrı , her bir parçası ve her şeyi kendi elinde ve kontrolü altında bulundurarak ,

güç, yaratma, özgür irade hariç, urn ◦ bir Pervejse'nin bile kutsal ve mükemmel bir tasarım ortaya koyacağını ; günah için ceza olmadan mükemmel bir adaletin olamayacağını her zaman aklımda tutarak . O halde, kutsal kelimesinin doktrin ve disiplin için geçerli olduğu anlamlar arasında geniş bir fark olduğu yeterince açıktır . Toplumun doktrininde var olduğunu bildiğimiz disiplindeki o mükemmelliği aramamalıyız . Biri mantıksal olarak gösterilebilir ; diğerini ancak inançla kabul edebiliriz; kendi yargımızın kusurluluğunu ve gerçekler ve güdüler hakkındaki cehaletimizi bildiğimiz için , ki bunlar bir eylemin karakterinde en önemli unsurdur . Ancak şundan eminiz ki , Tanrı kusurlu araçlar kullandığından , bu araçlar , icra etmeleri için çağrıldıkları işin kutsallığına karşı hiçbir kanıt değildir , kelime İlahi iradeye uygunluk anlamında anlaşılmalıdır. Ve eğer bu tanımın , bu tanımı içerebileceği veya içerebileceği söylenirse , büyük milletler , dinler ve hükümetler Toplumun dışında, hayır diye cevaplıyorum. Tanrı'nın araçları olan insanların ne tür kusurları ve eksiklikleri olursa olsun, bu işaret, onlara bir PP övgüsü hakkı vermek için sahip olmaları gereken işarettir ; zihinleri ve iradeleri az ya da çok mükemmel bir şekilde Tanrı'ya hizmet etmeye odaklanmalıdır . Mükemmellik gerekli değildir , çünkü meşgul oldukları işin önemli bir kısmı ayak parmakları kendilerini mükemmelleştirmeye yöneliktir.

Mükemmelliğe ancak militan dönem sona erdikten sonra ulaşılır . Ancak amaçları hizmet etmek olmalıdır

Tanrı. Hristiyanlığın dışında bile, eskiden olduğu gibi daha modern dönemlerde de, kutsallığın atfedilmesi ' Tanrı ile ya özel olarak yakın ilişkiler içinde oldukları ya da özellikle O'nu onurlandırma işine - girişmiş oldukları varsayılmaktadır . için sahte dinin rahipleri kutsal sayılıyordu ˙ Öte yandan , bu olmadan en seçkin isimler asla böyle adlandırılmazdı . Kendini feda eden Regul ^^ ler , Romalı itibar, bir vatanseverdi, ama kutsal bir adam değildi. Bu ülkede Druidler kutsal sayılıyordu : ama ne Caractacus ne de Boadicea . Modern zamanlarda Milton , 'diriee' başlığı, konusuna değil, adama aittir . Ve bu onur ' takipçileri tarafından aşağılık Joe'ya atfedilirken Smith ' yasaklandı Washington. Bununla birlikte, vatanseverliğin Tanrı'ya hizmete tabi kılındığı ve buna tabi kılındığı yerlerde , Yeşu , Gideon , Yahuda Makabi örneklerinde olduğu gibi , bu karaktere engel değildir .

Bir adamın kutsal olması için , tekrar ediyorum , hayatının amacı Tanrı'ya hizmet etmek olmalıdır. Sahte dinlerin kurucularına kutsallık niteliğini atfeden cehalettir ; çünkü Tanrı'nın gayreti bilgiye göre olmalıdır. Hiçbir yanlış yönlendirilmiş gayret bu ünvanı talep etmez. Saul'un Şam'a yolculuğundan önceki gayreti ne kadar büyük olursa olsun , onun kutsallığı dönüşümünden sonra başlar.

Fakat Tanrı bilgisi Hıristiyan Toplumuna ait olduğundan , Tanrı'nın ötesinde gerçek bir cennetin olamayacağı sonucu çıkar . onun sınırları.

Olabilir, $m_d e_d$,

doğal yasaya sıkı sıkıya bağlı kalmaya dayalı belirli bir krallık olabilir. St. Paul'un dediği gibi , " Yasaya sahip olmayanlar " , yani vahyedilmiş yasa , " kendilerine ait bir yasadır. " Ancak vahiy olmadan kutsallığa ulaşmanın zorlukları o kadar büyüktür ki pratik olarak neredeyse olasılığı ortadan kaldırmak için . Bm , Nuh'un seçilmesine rağmen Tanrı insan ırkını kurtarmak için Tanrı'yı görevlendirdi ; ve İbrahim Tanrı'nın dostu olmasına rağmen ; ve Musa onu Horeb'de görmüş olmasına rağmen ; ve Davut Tanrı'nın isteğine uyan adam olmasına rağmen ; ve Süleyman'a İlahi bir bilgelik verilmiş olmasına rağmen ; ve Tanrı Kilisesi Petrus Kayası üzerine inşa edilmiş olsa da ; ve Aziz John'a adanmış olsa da Tanrı'nın bir vizyonu ; ve her ne kadar Tanrı, İncil'i Yahudi olmayanlara götürmesi için Aziz Paul'ü görevlendirdi ; ancak hiçbir bu adamların kutsal olmalarına rağmen , insan olmadan kusurlar. Yine de Musa'nın verdiği yasa Belirlenen zaman için kusursuzdu ; ve Tanrı'nın Davut , Süleyman ve peygamberlerin ağzından söylediği her şey kusursuzdu ; ve Yuhanna , Pavlus ve Petrus aracılığıyla söylediği şeyler de bundan daha az kusursuz değildi . o *zaman* , bu eksikliğin açıkça ortaya çıktığı anlaşılıyor Topluluğun yönetimindeki mükemmellik, Topluluğun kendisinde de bir kötülük olduğu anlamına gelmez . Ve bu, başka bir düşünceden de açıktır. Gerçek ve kişisel davranış, farklı düzenlere aittir . Vahiy gerçekleri, bir Hıristiyanın karakterinden , bir matematikçinin veya bir astronomun pratiğinden geometri veya astronomi gerçekleri etkilenmediği gibi , daha

fazla etkilenemez . Söylenebilecek tek şey , öğretmendeki kötü karakterin, onun öğretimine olan güveni yok ettiğidir; *SİVİL* HRİSTİYANLIK TOPLUMLA İLİŞKİLİ . *199* ve bu tür karakterlerin sayısı , *Topluluğun* yöneticileri arasında çarpılırsa , verimlilik , ikna etme gücü , çok fazla azalırdı . Bu nedenle , yöneticilerin karakteri , kutsallığın kabulünü zorlayacak şekilde , büyük ölçüde Öngörülü Orantılı olmalıdır . Ve gerekli olabilecek tek şey budur . Hıristiyan Toplumu , genel olarak insan toplumu gibi , " geçici parçalardan oluşan kalıcı bir beden"; " bütün hiçbir zaman aynı anda yaşlı , orta yaşlı veya genç olmadığı " gibi ’ hiçbiri de Bütün , Mesih'in vaatleriyle , yapısının ve *temelinin* tam ve kesin amacı ile , her zaman bozulabilir . Mistik ağaç hasta, çürüyen yapraklarına ve dallarına sahip olabilir ve her zaman sahip olacaktır . Fakat bunlar onun canlılığını etkilemez . Kusur , ne kadar hafif olursa olsun , şüphesiz yeni başlayan bir bozulmadır . Fakat onu bozulmadan korumak için Hıristiyan Topluluğu her zaman İlahi yardıma sahiptir . Sorun , eğer buna öğle güneşi kadar açık bir sorun denebilirse , üyelerinde evrensel bir toplumun kutsallık izlerini taşıyan ve diğer tüm toplumları tartışmasız bir şekilde geride bırakan , İsa'dan kalma bir toplum bulmaktır . Kesin olan bir şey var ki , hiçbir birey ve hiçbir toplum kendisine önerdiği şeyden daha üstün olamaz . Mükemmelliği hedefleyen ona ulaşabilir :

sadece vasatlığı hedefleyen ona bile ulaşamayacaktır . Ancak , bir Hristiyan bireyin mükemmelliğe ulaşması mümkün olsa da , Cemiyetin ona tüm dünyada ulaşması imkansızdır . O, militandır , yalnızca dünyanın dış güçlerine karşı değil , yalnızca yüksek mevkilerdeki isyankar çocuklara karşı değil , yalnızca görünmeyen Güçlere karşı değil , düşmüş doğamıza değil , aynı zamanda her birimizin Kişiliğindeki düşmüş doğanın kendisine karşıdır . kapsam ve kapsam, daha önce uzun uzun açıklandığı gibi , doğanın her ayrıntısının analizinde uyumlu olduğunu ve Toplumun ortaya koyduğu restorasyon ve yenilenme planına göre hareket etmediği sürece hiçbir şeyin olamayacağını akılda tutarak ; Atmanın düşünülebilir yolları bu sorumluluktan kurtulun. Bu nedenle, çok yüksek bir seviyeye kadar çalışan bir toplum için kaleye ihtiyacımız var fikir—ki İsa Mesih'in kendisi onun kişileştirmesidir— yöneticilerden ne mükemmel bir niyet, ne tamamen suçsuz bir davranış , ne de eleştirinin üstünde bir yargı beklemeye hakkımız yoktur . Böylece birçok y tarihinde Çağımızda, izole edilmiş ve dağınık halde bile olsa , ciddi felaket örnekleriyle karşılaşsak bile , bu kötülüklerin en fazla dolaylı bir şekilde kutsal karakterle ilişkili olduğunu sürekli olarak kabul etmeliyiz . hepsi Toplum . Ancak şunu asla unutmamalıyız ki , sağlam tarihsel eleştiri , çoğu zaman elde edilemeyen *kanıtların* katı bir incelemesini gerektirir ; düşmanca tanıklıkların aşırı dikkatle

karşılanması gerektiği ; ikinci elden tekrarlanan suçlamaların neredeyse tamamen terk edilmesi gerektiği , çünkü " insanların gerçek ya da - iddia edilen kötü eylemleri pirinçte yaşarken, erdemlerinin suya yazıldığı " ; şarj Reddetmektense , bir suçlamanın olumlu , bir çürütmenin olumsuz olması ve ilkinin doğası gereği ve olayın gerçeklerinden ayrı olarak , ikincisinden çok daha güçlü olması; bunun özellikle belirsiz bir şekilde ileri sürülen genel suçlamalar için geçerli olması; kanıtları karşılaştırmak, olasılıkları değerlendirmek, tanıkları sorgulamak için gereken eleştirel zekânın nadir bir yetenek olması; kanıtın yalnızca zekânın keskinliğine göre değerlendirilmesi gerektiği ve önceden edinilmiş herhangi bir fikre göre değerlendirilmemesi gerektiği olasılıkların veya herhangi bir apriori teori ne olursa olsun; ve son olarak , orijinal belgeleri elde etmenin , kaybolmasından veya toksinin bozulmasından veya saklandığı yerden veya yazıldıkları dilden kaynaklanan zorluklarının çok büyük ve çoğu zaman aşılmaz olduğu . Oysa Hıristiyan dini hem basit hem de basit öğrenilmiş ve öğrenilmemiş olanlar için aynıdır; ve eğer çok derin bir bilgi gerekliyse , Gerçeği öğrenen insanlığın büyük çoğunluğu bunu asla keşfedemeyecek . Ve bu açıklama, bu çağın bol miktarda bulunan söylemsel okuyucular ve gevşek düşünürler için özel bir güçle geçerlidir : Bundan daha iyi bir tirnor atasözü neredeyse yoktur : Biraz öğrenme , tehlikeli şey.

Eğer okuyucu bu hususları dikkatle aklında

tutarsa, o zaman son günlerde olduğu gibi , önceki günlerde de, ayrımcılık meselelerinde yüce bir otoritenin gerekliliğini inkar etmeye veya bu yüce otoritenin nerede bulunduğundan şüphe etmeye , ne kadar güvenle iddia edilirse edilsin veya ne kadar skandal olursa olsun, yolsuzluk anlatılarıyla yönlendirilmeyecektir . Artık abartılı beklentilerime müsamaha göstermeyecektir . Gerçek mükemmellik ; tek bir resimde gruplandırma yapmaktan ve tüm meyveleri tek BİR odakta toplamaktan kaçınacaktır .

nesillerin; özel bir örneği genel bir gelenek veya alışkanlığın yerine koyma *gibi* yaygın bir hataya karşı dikkatli olacaktır; ve böylece , Hıristiyan sevgisine aykırı olduğu kadar eleştirel olmayan toptan kınamalardan ve aceleci yargılardan kurtulacaktır .

Bu açıklamayla bitiriyorum , bu açıklama önceki argümanın tamamını birkaç kelimeyle özetliyor . Merkezi bir otoritenin şimdi her zamankinden daha fazla bir zorunluluk olmaktan çıktığını gösteren hiçbir şey yok . Aksine her düşünce bu zorunluluğun sadece azalmadığını , hatta zamanın tüm dünyayı İncil öğretmenlerine bırakmasıyla çok önemli ölçüde arttığını ortaya koyma eğilimindedir . Eğer Hıristiyan Cemiyeti , neredeyse bir imparatorluğun sınırları içinde kaldığında, yalnızca yüksek bir otorite mahkemesi tarafından yönetilmeyen güçlü bir örgüt aracılığıyla yürütülebiliyorsa , bilimin imparatorlukları ve ulusları , krallıkları ve halklarıyla, büyük ve küçük, tüm dünyayı bir haritada gösterdiği ve Mesih'in esaretine boyun eğdirip tabi kıldığı şu anda başka bir araç nasıl mümkün olabilir ? Şimdiye kadar, en azından, Hıristiyanlık ağlayabilir, daha fazla krallık olmadığı için değil , fethedilecek çok sayıda krallık olduğu için; şairin hayalinin , onun düşündüğünden daha yüksek bir anlamda gerçekleşebileceği zamanın çok uzak olduğu için ; ve dünya *federasyonunun* 1 . tek bir hükümet, gerçek bir Tanrı Şehri'ne dönüştürülüyor .

9 4btw.-%£f

VII.

AGNOSTİKLERLE TARTIŞMAYA DEVAM EDEN BİR NOKTA ÜZERİNE .

BT. GEORGE MIVABT, FRS TARAFINDAN

Bay Loan AwjrnisHop VE BEYLER, —Hatayla mücadelemiz , bugün ülkemizin kültürlü sınıfları açısından giderek daha fazla Felsefi Tartışma biçimini almaya başlıyor .

Aynı zamanda, fizik (ve özellikle biyolojik) bilimlere yönelik günümüzde yaygın olan zevki teşvik eden ve tatmin edenler, bildiğimiz kadarıyla ’ *Bilimsel* popülerliğin, az ya da çok kaba, az ya da çok hatalı, ama açıkça metafizik olan düşünce sistemlerini (her yere ve her yere) yaymak için kullanılması .

Dublin Revtew'in onurlandırılmış *editörü* hariç , İngiliz Katolik cemaatinin felsefe konusunda *verimli* bir çalışma yaptıklarına dair henüz çok az kanıt var .

Din adamlarımız elbette, modern metafizik hataların hem panzehiri hem de tedavisi olan geleneksel kültürle çeşitli derecelerde iç içe geçmiş durumdadırlar ; ancak onları her yandan çevreleyen manevi ihtiyaçlar , İngiliz Felsefesine yaptıkları katkıların nispeten az olmasını sağlar .

Başka bir neden daha var . Hata , gerçeğin kusursuz olmaması nedeniyle , Elbette ki, bu durum ancak , sanki kopuk bir parçasıymış gibi , mükemmel

gerçeğin sunulmasıyla başarılı bir şekilde mücadele edilebilir .

Ve bu sunum yalnızca sistemlere iyice girmiş ve savaştıkları kişilerin bakış açılarını takdir etmiş kişiler tarafından ikna edici bir şekilde yapılabilir . Yine de din adamlarımızın çoğunun Yalnızca gerçek felsefede ustalaşmak için değil , aynı zamanda zaman zaman geçici bir popülerlik kazanan çeşitli metafizik hata sistemlerinde de uzmanlaşmak için zaman bulabiliriz .

Peki, ne kadar derin ? Katoliklerin bu konuda bile , Majestelerine, Yeni Adanan Baba'ya , Harper'a, Dalgairns'e, Hedley'e ve bu özel alanda çok şey başarmış diğer birkaç kişiye olan yükümlülükleri!

Şimdi, ne kadar arzu edilir olursa olsun, eğer ; ancak (ne yazık ki) Mill, Herbert Spencer, Bain, Huxley ve Comte'un öğrencilerinin kendiliğinden (ya da bizim isteğimizle veya (yalvarış) ciddi ve takdir edici bir çalışma yapmak Seholastw Felsefesi.

O halde, onlar gelip bizi anlamaya çalışmayacaklarına göre , bizim onlara gitmemiz ve onları neyin ne olduğunu görmeye zorlamamız kesinlikle çok daha olasıdır . ayak parmağının gerçek konumu ve ayak parmaklarının yatakları ve bu tür gerçeklerin gerekli çıkarımları nelerdir , ve ancak ihmalkarlıklarından *dolayı* sonuçsuz kalırlar çeşitler tamamlayıcı .

Neyse ki , bu eylemin lehine tartışmaya gerek duymuyorum, çünkü sizin G ırkınız , Akademi'nin son oturumunda , bize felsefi ahlakla mücadele etmemizi emretti .

. Ben ancak böyle bir emre itaat ederek (birçok kişinin konuşmaya çok daha yetkili olduğu bir yerde) bu konuyu gündeme getirmeye cesaret ettim . Toplantının bir modu olarak şu önerilerde bulunulmaktadır : Mevcut meta fiziksel hata -

Mod şudur: Aslında yeterince ; ve herhangi bir yenilik VEYA ÖZGÜNLÜK iddiasında bulunmaktan uzak , dinleyicilerime, kendilerine çok tanıdık gelecek olan pek çok şeyle onları rahatsız ettiğim için şimdiden özür dilemeliyim .

Ancak dikkatimi çeken hatalar, bugünkü biçimleriyle yeniden ortaya konmuştur ve makalemin temel amacı , diğer sıradan insanları, - Nesciemo Felsefesi'nin savunucuları olan modern - uyruklarımızla , yani Agnostiklerle , yani fenomenler dışında herhangi bir bilgimizin olmadığını inkar edenlerle mücadele etmeye teşvik etmektir.

Agnostiklerle arenaya girmeyi kabul etmeden önce , üç ön husus üzerinde ısrarla durmamızın ve her türlü tartışmanın , sine g mi non, koşulu olarak kabul edilmesi gereken üç teyit oluşturmamızın iyi olacağını düşünüyorum .

1. Bunlardan ilki mutlak şüphecilikle ilgilidir ; ve ilk iddia, böyle bir şüpheciliğin , onu zorunlu olarak içeren OH ile birlikte , mutlak bir saçmalık olarak reddedilmesi gerektiğidir .
2. İkinci kutsama , anlaşmazlıkta *iyi niyet ve zaman tasarrufu ile ilgilidir; ve ikinci iddia, en azından* bir kişi tarafından kabul edilen bir önerme olarak düşünülemeyecek hiçbir önermenin savunma için öne sürülmemesi gerektiğidir . birisi.
3. Üçüncü husus dil ile ilgilidir ; ve üçüncü

doğrulama, zihin tarafından açık ve seçik bir şekilde kavranan şeyin, bu tür kavramları diğer zihinlere iletmek için pratik olarak yeterli terimlerle ifade edilebileceğidir . Elbette , gerçek düşüncenin her zaman ® < w6im oris'ten daha geniş olmadığı değil , fakat bir gerçek olarak , insanların her düşüncesinin , dilin aracı .

üç ön değerlendirmeden ilkine geri dönecek olursak :

Bence, aksi *takdirde* adımlarımızı sürekli tıkayabilecek bir engeli ortadan kaldırmak iyi olur .

, muhaliflerimizin zihinlerinde, tüm tartışmaların zorunlu sınırları konusunda var olduğunu görebileceğimiz bir bulanıklık derecesinden oluşur *;* bu , tüm *tartışmaların* hangi noktada sona ereceğini onlardan gizler. Tartışma anlamsızdır , hatta mantıksal olarak imkansızdır.

Herhangi bir temel soruyu tartışmadan önce , bence, belirgin bir şekilde tanınması konusunda ısrar etmeliyiz . geçerli *bir tartışmanın* olasılığı ; böyle bir şeyin gerçek olduğu ve bazı sonuçların doğru olduğu . Aksi takdirde, varabileceğimiz herhangi bir sonuç , herhangi birinin olup olmadığına dair gizli bir şüphe Herhangi bir konudaki çıkarım her koşulda geçerli olabilir.

Bu belirli muhaliflerle, eğer hiçbir şey kesin değilse ve hakikat ile yalan arasında gerçek bir ayrım yoksa, elbette yararlı bir tartışma da olamayacağı konusunda ısrar edebiliriz . - Eğer bir insan kendisinin özgür olmadığından veya yapraklarının hışırtısından emin değilse , eğer düşünceler ve kelimeler gibi şeylerin varlığından , aynı kelimelerin aynı anlamlarla iki kez kullanılabileceğinden ve bir cümleyi bitirdiğinde başladığı kişiyle aynı Kişi olduğundan emin değilse ; eğer

muhatabının herhangi bir anlama ve ifade Gücüne sahip olup olmadığından şiddetle şüphe ediyorsa , - hiçbir tartışma mümkün değildir.

Eğer hayatımız “bir rüya içinde bir rüya” ise, eğer bir şeyin aynı anda hem “olabileceğini - hem de - olmayabileceğini - kesin olarak bilemiyorsak , o zaman muhaliflerimiz şunu kabul etmeye çağrılabilirler: Düşünmek, herhangi bir şeyin herhangi bir şey olduğunu veya olmadığını iddia etmek ve böyle bir imkânsızlığı iddia etmek imkânsız olmasaydı , boş bir düşünce israfı olarak kabul edilirdi .

Böyle bir şüphecilik, hepimizin bildiği gibi , tamamen saçmadır ve düşüncede, eylemde dış bir dünyanın varlığına inanmamak kadar pratik olarak imkansızdır. Şüphe, tüm düşünsel eylemlerin geçerliliği konusunda ifade edilebilir, ancak şüpheci tutumu savunmaya yönelik herhangi bir girişim , elbette , bunu sözlü olarak reddeden kişinin kendisinde böyle bir geçerliliğe gerçek bir inanç olduğunu gösterir .

özür dilemem gerekiyor, ancak bunları yeniden üretmeye cesaret ediyorum , çünkü Agnostiklerle olan tartışmamızda bunun doğru olduğuna ikna oldum .

Bunlar üzerinde ısrar etmek ve *durmak* kesinlikle gereklidir , böylece onların gerçeği onlara açıkça gösterilebilir, çünkü bundan önemli - sonuçlar çıkar .

Zira eğer herhangi bir öncül mantıksal ve zorunlu olarak böyle bir mutlak şüphecilikte yer alıyorsa , o zaman bu öncüllerin bir reductio ad aisuràum süreciyle çürütülmesini kabul etmeleri gerekir , çünkü zorunluluktan absolülüğe kadar

giden hiçbir akıl yürütme bunu yapamaz. Ancak, kendileri mutlak bilimci olmayan, mutlak saçmalık ile mutlak gerçeğin aynı şey olmadığından emin olanlar tarafından geçerli kabul edilebilir.

"mutlak inanç" ın savunulamayacağının veya inanılamayacağının kabulünü sağladıktan sonra (çünkü buna inanmak, *kesinliğini* onaylayarak onu inkar etmek anlamına gelir), (Belirsizlik) ikinci düşüncemizi ve iddiamızı gözden geçirmeye geçebiliriz; yani, iyi bir şekilde ele alınamayacağı düşünülen hiçbir önerme savunulmamalıdır.

Agnostik rakiplerimizle anlaşmaya varırken, bence, *gerçek ve gerçek* dışı şüphe arasındaki ayrımı ısrarla vurgulamalıyız. Elbette, sözel olarak *sorgulanamayacak* hiçbir şey olmadığını ileri sürebiliriz. "Ben" in varlığı şüphe duyulabilecek bir şey olarak ilan edilmiştir, ancak düşünce "nin varlığı değil. Ancak, "Düşüncenin var olup *olmadığından* şüphe ediyorum" demek, "Var olup olmadığımdan *şüphe* ediyorum" demek kadar kolaydır; fakat herhangi birinin "varlığının" şüpheli olduğuna inanması, "düşüncenin" varlığının şüpheli olduğuna inanması kadar imkansızdır.

halde, kabul etmeliyiz ki, akılcı tartışmanın sınırları, KESİNLİKLE şüphe edilemeyecek gerçeklerdir; hiç kimsenin GERÇEKTEN ŞÜPHE EDEMEYECEĞİ gerçeklerdir. ig nore. Bu sınırların ötesine geçmeye çalışmak, salt bir uçuruma düşmektir. Küstahlık ve laf kalabalığı.

Sadece sözel şüpheler, belirtmemiz gerekir ki, sonsuz kadar önemsizdir. Sadece onları önerenler tarafından gerçekten ve gerçekten beslenen şüpheleri veya en azından onlar tarafından tamamen gerçek olarak kabul edilen şüpheleri dikkate almaya

çağrılmamızı talep etme hakkına sahibiz - aslında , zamanımızın sadece sözde şüphecilerin kurnazca itirazlarına cevap vererek harcanmaması gerektiğini .

Rakiplerimizden herhangi birinin kendi ağacı ve nesnel kişisel kimliği konusunda gerçek ve ciddi bir şüphesi olduğuna inanabilir miyiz ? Her biri kesinlikle böyle saçma bir şüphenin tamamen yokluğuyla itibar görebilir ve bunun nedeni, Bedlam'dan hiç kimsenin kendi varlığı *ve* kişisel kimliği konusunda şüphe duymamasıdır, ne kadar kendini bu konularda bilincinin ve hafızasının beyanlarına güvenmediğini iddia ederek eğlendirse de . Herhangi bir rakibin geçen yıl İmparator *Rusya* veya Büyük Doğu'nun kazanı olmadığından veya zaman zaman hayal gücüne kendilerini dayatmış çeşitli insanlar ve şeylerden gerçekten OLMADIĞINDAN emin olmadığını daha ciddi bir şekilde iddia edip etmeyeceğini sorguluyorum . ▪

üçüncü ön değerlendirmeye , yani dil konusuna dönelim .

Ve burada belki de terimlerin yaygın bir şekilde kötüye kullanılmasına , son derece yanıltıcı ve zararlı olanlara karşı parantez içinde itiraz etmeme izin verildi.

Bay Mill, Bay Bain ve Herbert Spencer , yalnızca bir dizi kararın bilincinde olduğumuzu belirtmekte hemfikirdirler .

Sanırım, " bilinç halleri" için tek genel isim olarak "hissetme" teriminin kullanılmasına karşı yeterince güçlü bir şekilde itiraz edemeyiz.

İddia ediyorum , protesto etmeliyiz çünkü " duygu "

kelimesi " salt " duyum " ile yakından ilişkilidir .

Bu nedenle , tüm " bilinç durumlarımızın" "hissedilebilir" olduğunu iddia etmek veya ima etmek , yüzsüzlüğümüzün olmadığı , sadece " *duyum"* umuz olduğu inancını ima etme eğilimindedir . Bu, yukarıda belirtilen yazarların kesin anlamı değildir, ancak bu, birçok kişi tarafından bu sözcüklere verilmesi muhtemel bir anlamdır ve terimlerin tehlikeli bir çarpıtılmasıdır. Bir üçgenin iki kenarının üçüncü kenardan daha büyük olduğunu " hissettiğimizi " söylemek , dilin kötüye kullanılmasıdır ; " hissetilebilir " sözcüğünü yalnızca doğal olmayan bir anlamda değil , aynı zamanda yanıltıcı bir anlamda kullanmaktır .

Üçüncü ön değerlendirmenin amacı , Agnostiklerin bize yanıt verme olasılığının çok yüksek olduğu argümanlarımıza yönelik bir itiraza karşı önlem almaktır . Tartışmamızın sonunda, büyük olasılıkla bize karşı dönüp , dilin kusurlu olması nedeniyle sonucumuzun geçerliliğini reddedebilirler .

için , bana öyle geliyor ki, şunu belirtmek iyi olabilir : onlar, tartışmalarında kullanılan " verbum oris " *ifadesini* kabul etmeye hazır olmadıkları sürece , ve soruşturmalar pratik olarak yeterlidir Uygulanacak amaçlara uygun olarak bu tür tartışma ve araştırmalardan da uzak durmaları gerekir .

Bu böyledir , çünkü orijinal metin ile orijinal metin arasında pratik olarak yeterli bir uyum olmadıkça , düşüncenin iletişimi olamaz ve her insan , dinleyicilerin veya okuyucuların zamanını ve dikkatini , zorunlu olarak boş olduğunu *bildiği* tartışmalarla ve boş ve yetersiz olacağını bildiği *ifade* ve ifadelerin telaffuzuyla zorlamak

zorunda değildir ; bu da zorunlu olarak sonuçsuz bir mantıktır .

Herhangi biri, birincil ve çok önemli gerçeklerin, açıkça kavranabilir olmalarına rağmen , tamamen kavranamaz olduklarını gerçekten iddia ediyor veya buna inanıyor mu ? pratik olarak *geçerli* bir ifade ve iletişim söz konusuysa, o zaman böyle bir kişi bu tür gerçekler konusunda açıkça sessiz kalmaya mahkûmdur .

Eğer her cümle suoh konularına aitti zorunlu olarak saçma ve her sözlü yargı bir yalan olduğundan, açıkça ortaya konan saçmalıklar ve aldatmacalar için dikkat çekmeye hakkımız olmamalıdır .

Elbette, felsefede kullanımının bizi kaçınılmaz olarak çelişkilere götürdüğünü göstermek için herkes bir argüman kullanabilir ; ancak böyle bir argümanla , Agnostik ya da başka herhangi bir felsefe sistemi kurulamaz ve sürdürülemez .

Bu bizi ancak tam bir umutsuzluğa sürükleyebilir .

14 Bir cizm, ite savunucusunun ileri sürdüğü her felsefi argümanı geçersiz kılar.

Kendi çürütülmesine , kusurluluk temelinde itiraz eden Agnostik dil iyi karşılanabilir Ad hominem bir argüman .

Beyanları ve tartışmaya davetleriyle , yalnızca kendi görüşüne göre, kendisine doğru ve açık görünen konularda zihinsel kavramlara ulaştığını değil ; aynı zamanda bu gerçekleri diğer insanların kavrayışına iletebilecek yeteneğe sahip olduğuna inandığını da göstermiştir . Soruşturma ve tartışmaya

davet eden kişi , bu tür alıştırmaların gerçekten de yürütülebileceğine kanaat getirmiş olur .

Bu üç ön bildiriyi ortaya koyduktan sonra Agnostisizmle tartışmaya girebiliriz .

Ve ele almayı önerdiğim nokta , " Kendi *varlığımız* hakkında *dehşet* verici bir kesinlik kararına " sahip olmamız gerektiğidir . Bu noktada , Bilinmezlik felsefesinin bazı liderleri (benim gibi) ısıtıcıların farkında olduklarına şüphe yok) bazı dikkat çekici ifadeler ortaya koymuşlardır .

Bu tür ifadelerden biri şöyledir : —*

« Şimdi, bildiğimiz veya hissettiğimiz herhangi bir şey hakkındaki bilgimiz, bilinç durumlarının bilgisinden daha mı fazla, yoksa daha mı az ? Ve tüm hayatımız bu tür durumlardan oluşur . Bu durumlardan bazılarını 'sett' adını verdiğimiz bir nedene bağlarız; diğerlerini ise ' sett olarak adlandırılan bir nedene veya nedenlere bağlarız . 'ben değil' başlığı altında anlaşılmıştır. Fakat

* Sermek Vaazlar. Descartes. S. 859.

ne * benliğin/ varoluşundan , ne de 'benlik olmayan' varoluşundan, biz ne haberdarız, ne de haberdar olabiliriz herhangi bir yetkiye sahip olarak, bilinç durumlarının *etkileri* olarak düşündüğümüz durumlar hakkında sahip olduğumuz kadar sorgulanamaz ve kesin bir kesinliğe sahip değiliz .” " Doğrudan bilinçle verilen en yüksek kesinlik derecesiyle kanıtlanamayan veya bilinemeyen varsayımsal varsayımlardır . "

, ilk bakışta bu yazarın analiz sürecinin eksik olduğu iddia edilebilir diye düşünüyorum .

Bilincin birincil , doğrudan eyleminde, “ zihinsel durum”un varlığını , “ ben” in varlığını tanıdığımızdan biraz daha fazla tanıdığımızı

kesinlikle reddedebiliriz .

kasıtlı olarak düşünme yoluyla tanınan "benlik" ile *bilincin* anlık eyleminde doğrudan ve derhal algılanan "benlik" arasında ayrım yapma çılgınlığına kapılır .

Bilinçli ve açıkça tanınan Ego aslında yalnızca düşünme yoluyla algılanır ve bu noktada Agnostiğimiz haklı olabilir .

Ancak buna izin vererek aslında hiçbir şeyi ortadan kaldırmadım , çünkü eğer sürekli ve kalıcı " ben " *bilincin* anlık eyleminde tam olarak sağlanmazsa , yine *de* oradadır .

Her anın “ Ego *”su* , kaderi” ile aynı anda ve aynı canlılıkla verilmiştir .

Bizim doğrudan doğruya bilincimiz ne bir yargıdır, *zihinsel bir durum* var” ne de bir yargıdır sd/ m«ts”, fakat (kendi *artı* durum) içindeki elf eyleminin” basit kavranışıdır ve hem “ seZf ” hem de “ durum *” un tam olarak tanınması* için düşünmeye ihtiyaç vardır .

Agnostiğimizin ima ettiği gibi , "durum " un varlığının açıkça yeniden elde edilmesinin, varlığın açıkça tanınmasından önce veya daha kesin olduğunu söylemek , /ac^ ve d' de s ! # varlığının yanlış olduğu kendi bilincimizin belirgin beyanlarıyla - çelişir .

Liberatore'nin bize söylediği gibi , " Düşünenin çıplak varoluşuna , bilincin ilk *ve* kendiliğinden *eylemiyle* ulaşılamaz . " . Hangisi ilk önce ve hemen *bir const<^i&n;ti^a tarafından boyanır,* gerçekte olduğu gibi eş zamanlı/ *etkilidir düşünce bazı düşüncelerden* etkilenir . "

bu Agnostik alıntı yalnızca bilincin gerçek

buyruklarına ulaşmada başarısız olmakla kalmıyor , aynı zamanda kendi konsertonlarına göre bile birincil gerçeğin *anlaşılır* bir ifadesini oluşturma çabasında da feci şekilde başarısız oluyor - ki bunun kısa süre sonra ortaya çıkacağını düşünüyorum.

bize öğretilenlerden daha anlaşılır bir sistem uzak , sonunda tamamen sunmaktan çok saçmalıktan ibaret olan bir şeyi kabulümüze sunarak bitiriyor .

Temelsiz felsefi dogmaları ortadan kaldırdıktan sonra , onlar yerine basit gerçeklerin bir açıklamasını ikame ettiğini düşünüyor gibi görünüyor . Ancak aslında , bize kendi dogmalarını sunuyor , ki bunlar da yok ettiğini düşündüğü dogmalar kadar tehlikeli .

Eski sistem , temelsiz olsun ya da olmasın , psikolojinin gerçeklerine ışık tutuyordu ve bunları anlaşılır bir şekilde açıklıyordu . Agnostiğimizin dogmaları, (en azından) saldırıya açık olmamakla birlikte, tamamen

* " Felsefi Kurumlar ", cilt ii, ss. 212 , 218. Kendi entelektüel faaliyetlerimiz yoluyla bize sunulan olguları yorumlama veya anlaşılır kılma yönündeki her türlü hizmet .

Nescient okulunun bir diğer öğretmeni olan Bay John Stuart Mill, zihnin varlığını şu şekilde ifade eder : ° bir " bilinç ipliği", " kendisinin farkında olan " geçmiş ve gelecek olarak " ve diğer "bilinç hallerinin" ve çok sayıda "kalıcı duyum olasılıklarının" eş zamanlı varlığına dair bir kanaate sahip olmak. Bu görüşler " kabul edilmiştir " ve ilk alıntıladığım Agnostik tarafından da

onaylanmıştır ve o, kendisinden daha şüpheci olanların saldırılarına meydan okuyarak, aşılmaz surların arkasına kendini yerleştirdiğini düşünmeye başlar.

Bununla birlikte, kalesinin ele geçirildiğine inandığı kalelerden biraz daha güvenli olmadığını düşünmeye cesaret ediyorum. İddia ediyorum ki, eğer meşru bir şekilde 'ben' ve 'ben değil' kavramlarını sorgulayabilirsek - örneğin zihin, madde ve gerçek bir dış dünyanın notasyonu; o zaman, nesnel geçerliliği yıkmada başarılı bir şekilde kullanıldığına inanılan aynı silahlar, Bu kavramlar, felsefi sapkınlığın bu son sığınağını -bu "bilinç durumları" iddiasını- ezmek için daha az güçle kullanılamaz.

Anlamı nedir? Agnostiklerin, oy birliğiyle, tartışmasız olarak doğruluğunu iddia ettikleri önerme şudur: "a priori bilinç teleteleri var mıdır?

"Mill upon Hamilton," s. 212.

dogmayı incelemeden önce Bir bütünün çeşitli parçalarını ele alırız. Agnostik dostlarımızdan biri, boşluğunu reddettikleri kavramları ve kavramları içeren bir önermenin terimlerine sessizce kaymaktan son derece hoşlanır .

O halde tim'in anlamının ne olduğunu görelim . Sonra çeşitli ifadeler - " bir dizi", "bilinç durumları " ve vardır".

1. Bir "seri" zaman veya uzayda varlıkların ardışıklığı anlamına gelir, ancak bilinç şimdiki zamana aittir . *Geçmişte* bir dizi olayın varlığına ne kadar ikna olursak olalım , bilincin bize söyleyebileceği tek şey herhangi bir olasılıkla , bizim sahip olmak şimdi ikna etme ve Bu kanaat, kendi bilincinin kefil olabileceği her şeyden öte , en basit yanılgıdan ibaret olabilir .

Fakat agaâi—"sûccessîon" '^6^^^^' anlamına gelir. Bu, *kalıcılığın gerekli* bir terim olduğu bir ilişkidir . Buzlanmalar, hy ilişkisi dışında başarılı olamazlar.

* Bay Herhert Spencer bilincin gerçek şimdiki zamana ait olduğunu reddeder ve bunun hemen geçmiş anla ilgili olduğunu ileri sürer . Bence bu , birçok kişinin dikkatini duyulara mevcut herhangi bir nesneye yoğunlaştırdığında yaşadığı deneyimle çelişiyor gibi görünecektir . Ancak , Bay Spencer'ın kabul ettiği sözün doğruluğu varsa , hiçbir şey kaybedilmez ve benim argümanım da aynı derecede geçerlidir . Bu böyledir, çünkü bilincin, gerçek şimdiki ana ait olmasa bile , çoğu kişiyi gerçek şimdiki zaman olduğuna ikna edecek kadar yakın bir geçmişe ait olduğu konusunda hiçbir soru olamaz . Ancak bundan da fazlası var . Bay Spencer'ın konumu , *Ego'nun* sonsuz dayanıklılığına ilişkin genel argümanımı zayıflatmaktan çok , onu güçlendiriyor . Çünkü eğer her zihinsel durum " geçmişte bilinmişse , zaman , *daha* ziyade

Ego'nun kendisi devam etmeli ve kesinlikle ttatretd nesnel dışsallığı bilerek ; ya da çeşitli durumları kendisine ait olarak nasıl tanıyabilir ve mükemmel bir kesinlikle "Şimdi 1 am "düşünmek" ?

bir şey . *Bu nedenle* , yalnızca " bir dizi ünleminde çok şey ima ediliyor .

"Anlık bilinç durumları"ndan daha fazlasına dair bir anlayış ve inanç olmaksızın , Önerme'nin bu ilk terimi anlamsız bir saçmalıktan ibarettir .

2. "Bilinç durumları." Rakiplerimiz bu çözülemeyen hiyerogliflerin anlamını açıklamaya çağrılabilirler - çünkü onu çözmek için yalnızca doğrudan bilinç durumlarını kullanabilirsek, kesinlikle öyledir. Bir " fttiie nasıl kendisinin bilincinde olabilir? Kesinlikle asla olamaz , çünkü böyle olunca da , kendiliğinden *başka* bir devlet haline geliyor.

Bilim insanlarına , kendi hipotezlerine göre , " bilinç" ifadesinin çıplak haliyle bile ne anlama gelebileceğini sorabiliriz ; daha *doğrusu* , hangi hakla gerçek varlığı varsayıyorlar Bu soyut varlığın ve ona hem değişikliğe uğramaya muktedir hem de gerçekten değiştirilmiş bir varlığın *atfedilmesi* doğrudan . Kesinlikle salt bilincin dışına çıkmalılar , bir

Bu *önermenin* ikinci terimine herhangi bir türde anlaşılır anlam verebilmek için, zımnen " setf in varlığına işaret etmek gerekir .

8. " Vardır." Daha sonra onlardan temel önermelerinin bu son sözcüğünü düşünmelerini isteyebiliriz . Bir şeyin varlığını ileri sürer ve zorunlu olarak bir şeyin bir mmd tarafından var olduğuna dair bir yargıyı ima eder ki bu da böyle bir varoluşu ortaya koyar . Bu ilişkilerin Mœssiïy'si, ne olursa olsun , tahmin edilen varoluşun *Mœssiïy'si* kadar kesindir .

" var " sözcüğü zorunlu olarak, doğrudan " bilincin"

ötesine geçmemiz gereken bir " süre " öğesini içerir ; bu sürenin halleri, anlık olarak birbirini izler

Fakat eğer bu tür zorluklar, Agnostiğin temel önermesi olan " birkaç bilinç *durumu vardır" ın* bileşen üyeleriyle ilgili olarak bile ortaya çıkıyorsa , bu Önermenin bir bütün olarak durumu nedir ? Elbette hiçbir skolastik formül itiraza bundan daha açık olmamıştır .

Bir kez daha sorabiliriz, bu önerme onların ilkelerine göre nasıl olabilir ? bilinen bir çağ var mı? Bir bilinç hali, bir bilinç halidir ve daha fazlası değildir. BİZLER GERÇEKTEN DE kendi sonrası hallerimizin farkında olabiliriz (olduğumuz gibi), ancak bu haller kendilerinin bilincinde olamazlar , çünkü bilinç şimdiki zamana veya yeni geçmiş bir ana aittir *ve* bu sadece kalıcı ve *sürekli* bir " Ego " aracılığıyla ve aracılığıyla gerçekleşir .

kendi ilkelerine göre , haklı gösterilemez bir dogmatizmden suçludurlar ; yani " bir dizi bilinç halinin var olduğunu" kesin bir şekilde ileri sürmektedirler .

Her biri bireysel olarak "düşünce vardır" iddiasında bulunmalarında haklı gösterilebilecek tek şey, " acımasız mantık " tır *; en açık tartışmaya* düşmeden, daha ileri gitmelerine izin verecek hiçbir şey yoktur .

Ayrıca , h her biri "varolduğunu" iddia edebilir , ancak " düşüncenin var olduğunu " doğrulamaktan acizdir ; OH , " bir düşünce vardır " deme hakkına sahiptir o/ geçmiş düşünce var olduğundan," ancak bu tür düşüncelerin gerçek doğruluğu için, yazarların reddettiği ilkeler dışında , hiçbir olası garanti tasarlanamaz .

" Sett" ve " kendiliğinden olmayan" bu nedenle tek başlarına düşmezler , fakat onlarla birlikte her yangın da düşer · düşünce ve her türlü yeniden oluşturma süreci ; çünkü hiçbir düşünce bir şeyin varlığını bile garanti edemez akıl yürütme *süreci* , geçerliliği bir yana .

Dolayısıyla , Agnostisizme bağlı olanların mantıksal ve kaçınılmaz kaderi mutlak şüpheciliktir; ta ki savunulamaz ve akıl karşıtı *ilkelerinden* vazgeçmedikleri sürece .

Ancak bazıları bize, " ben "in varlığına ilişkin kesinliğin tümüyle reddedilmediği , ancak " *en yüksek* ben " *in var* olduğu cevabını verebilir . Bu konuda kesinlik derecesi reddedilmektedir .

İlk alıntı yapılan Agnostik (Profesör Huxley), bize kesinliğin “en yüksek derecede” olmadığını , çünkü " dolaysız bilinç” tarafından bize " verilmediğini ” söyler.

Bir şey Bununla birlikte, bu iddiaya doğrudan bir geçiş yapmak acil olabilir, çünkü bir " *bilinç* durumu " ve " benliğin varlığı" her ikisi de doğrudan ve tam bir kesinlikle bilinse de , *benliğin* varlığının birincil olarak ve dolayısıyla daha yüksek bir kesinlikle bilindiği , çünkü metafizik kesinliğe indirgenebildiği ileri sürülebilir ·

İkisi de aslında *doğrudan* zihin tarafından algılanan impZiciZZy Biliş, " düşünme setf”: b °th yalnızca bir refleks fwt tarafından tanınır .

var olan bir varlık olarak yansıma düzeninde bilinebilir , ancak bir " bilinç durumu" bu düzende bilinemez · metafizik düzende

kendisine birincil olan, var olan bir zihne ait olan .

Refleks bilginin birincil eylemi bize " s ^Tf"yi açığa çıkarırken , " zihinsel durumların " *refleks* alımı bunları bize daha öncelikli olarak (refleks düzeninde) ve iyice bilinen " solf " un durumları ve değişiklikleri olarak gösterir .

Bu nedenle, Profesör Huxley'e itiraz edebileceğimizi ve onun iddialarının tam tersini iddia ederek , kendimizi en yüksek kesinlikle bildiğimizi ; ve çeşitli zihinsel değişikliklerimizi, onları tam bir kesinlikle bilmemize rağmen , " ben " in *varlığına* ilişkin bilgimize tabi ve ikincil derecede olan bir tanesiyle bildiğimizi ileri sürebileceğimizi düşünüyorum .

bile verilmesi gerekli değildir . B, eğer şüpheyi ortadan kaldırmak ve düşünce ve eylemde tereddütsüz rızayı rasyonel olarak talep etmek için böyle bir kesinlik derecesine izin verilirse , kesinlikle talep etmemiz gereken şeyin kabul edildiği güvenle ileri sürülebilir .

Rakiplerimizi , geçerliliği ne olursa olsun, kesinliğin BİR " nor" ve "no" olarak var olduğunu söylemeye çağırabiliriz . - Inanç, her bir kişinin kendi kişisel kimliğine göre daha sürekli ve tekdüze bir şekilde harekete geçirilir .

Tam ve "Kendi kendine var olma" kavramına, " bilincin var olma saatleri " kavramına pratik bir onay verilmiştir ve

Bu pratik rızayı reddeden herhangi biri, akıl yürütemez , konuşamaz veya hareket edemez hale geldiğinde , kapatılırdı . onun kısır ve

yalnız doğrudan düşüncesinde .

Ama biz yapabiliriz Sor, bizimkilerin zirve yaptığı bu kesinlik nedir ? Kendisi bir düşünülmüşlük müdür ? Eğer öyleyse , bir düşünce bir başka düşünülmüşlük hakkında ne bilir ve - ikisinden hangisi bilgiye sahip olan düşüncedir ? Bildiğimiz gibi düşünceler kalıcı değil, ilericidir. Düşünce vardır demek kendi başına bir konuşma biçimidir . Aslında, "bir şey vardır ki bu da Düşünme.-” Bilmek, bilgi sahibi olmak değil , onu elde etmek ve sahip olmaktır .

Sahip olmak , tek başına bir değil, iki etkeni ima eder . Kesinlik , yine, kesin olan bir " F" olmadan, şüphe eden olmadan şüphe kadar mümkündür .

Ancak, çok daha önce de önerildiği gibi , belki de burada bize şu yanıt verilebilir : Tüm önceki itirazlarımız yalnızca birer dilin zorunlulukları ve eksiklikleri nedeniyle ileri sürülemediği ve Agnostiklerin ilkelerini sözlü olarak dile getirmelerinin imkânsız olduğu , ancak bu ilkelerin yine de her şey için zaman olduğu ve onları bu çıkmaza düşürenin akıl değil gramer olduğudur .

Bu yanıt, ikinci ön değerlendirmede zaten tedbirli olunmuştu, ancak burada belki de " söylenen söz ün yalnızca " zihinsel kavram" ifadesi olduğu ve *insan* tarafından açık ve seçik bir şekilde kavranabilecek hiçbir şey olmadığı eklenebilir . Dilin diğer zihinlere aktaramadığı , uygulandığı amaçlar açısından iyi ve anlamlı olan bir şeydir .

olunca , muhaliflerimizin cevabı, temel hakikatin, yalnızca sözle ifade edilemeyen değil, düşünceyle bile kavranamayan şey olduğunu ve dolayısıyla bu konuda söylenebilen veya

düşünülebilen her şeyin zorunlu ve kaçınılmaz olarak eksik olduğunu söylemeye varıyor .

yolla tekrar mutlak şüpheciliğe indirgeniyorlar ve aslında onları kabul etmek kaçınılmaz bir şey . bulundukları durumdan kurtulmak için hangi yolu ararlarsa arasınlar , ancak takip etmeyi reddettikleri ve takip ettikleri tek yol insan aklının hakikatini ve doğruluğunu kanıtlamaktır .

felsefesinin gerçek kapsamının ve anlamının açıklığa kavuşturulabileceğini düşünüyorum .

İnkar etmek " Ben " ve " Ben olmayan" hakkındaki düşüncelerimizin gerekli açıklığı ve nesnel doğruluğu nedeniyle, Agnostikler argümantasyonel olarak tek bir düşünceye indirgenebilir ve toksik olarak saldırı veya savunma yeteneğinden yoksun bırakılabilir , akıl ve hafızanın temelsiz kameralar olup olmadığından , tüm yaşamlarının bir rüya olup olmadığından veya hatta bilinçlerinin aldatıcı ve kötü niyetli bir (örneğin) saldırganın oyunu olup olmadığından emin olamazlar.

Gerçekten de, *Descartes'ın acınası örneğini izleyerek* , felsefenin gerçek anlamda yüksek yolunu terk edip, bireysel tuhaflığın ıssız yan yollarına sapmış olanların *felsefe* felsefesinin nihai sonucu budur .

Öte yandan , kendi varlığımıza olan kendiliğinden inancımızın , içsel ışığı tarafından zihnimize açıkça gösterildiği algısı ve " sağduyu " nun haklı olarak öne sürdüğü aptalca itirazlar , bir anda tamamen yerle bir edilir .

O halde, bu Agnostik şüphelerin değerinin sıfır olduğunu iddia edebiliriz ve bunun iki nedeni vardır :

Son çünkü onlar Bunlar gerçek şüpheler değil ,

sadece sözde kalan şüphelerdir.

Bakın , çünkü bunlar bilincin Birincil ve temel beyanlarıyla çelişir .

daha da ileri gidilebilir ve bazı Agnostiklerin çelişkilerinin daha da bariz olduğu gösterilebilir ; çünkü bazıları tarafından belirli bir anlamda "zorunlu hakikat" in varlığı bile kabul edilir . Alıntılanan Agnostik bize, " şüphesiz ki tüm bilgimizin bilinç durumlarının bilgisi olduğunu " kabul eder ; ve tüm Agnostikler , düşünürken düşünen herkes için " düşünüyorum " Önermesinin zorunlu bir hakikat olduğunu kabul eder .

Ancak, sanırım , bu varsayımın (eğer herhangi bir anlamı olacaksa) nesnel bir hakikat dünyası taşıdığını onlara kanıtlayabiliriz ; bu , *tüm Birincil* bilgilerimizin geçerliliğini saptamak için yeterlidir .

Daha da ileri giderek, tek heceli " DÜŞÜNCE " yi akıllıca bir *şekilde ifade etmenin* , dolayısıyla ima yoluyla , Pblossj &y'nin bütününün temelleri — evrensel ve zorunlu hakikatin bütün bir sistemi .

" Düşünce" kelimesi akıllıca söylendiğinde ,

* Laik Vaazlar, S. 878.

en azından " varoluş" *kavramını içermeli* , imd a evrimleşen psikolojik yargı mvoto açıkça ayak parmağı yargısı, " *tJho^hth:* '

Fakat “jWgnent " hem “ suh/ed” hem de " obje ” olmaksızın bir anlam ifade etmez ; ve bu iki kelimeden ilki, bir " ego " ve onun “ durumları” kavramı olmaksızın anlamsızdır ve “ *ol^ed”* terimi zorunlu olarak " non ego ” kavramını beraberinde taşır .

Yine , " düşünce " ünlemi, zorunlu olarak - varoluş veya " *varlık* " kavramını içerdiğinden , zorunlu korelasyonla, beraberinde şu anlamı taşır : kavram

olmamak ” ; ve bu tekrar gerekli olan dönme" ve çelişki ilkesini ve dolayısıyla *gerçek* ” fikrini içerir . Gerçek " , tekrar, nesnel varlık" ve bir zeka" nın birlikte varolmasını ve ikisi arasındaki bir birliktelik ilişkisini kabul etmediğimiz sürece anlamsızdır . Dahası, yaratılmış " varoluş ", kavramı olmadan anlamsızdır Süre", "süre" gereksiniminin herhangi bir anlamını harekete geçirmek için kullanılır , daha önce de belirtildiği gibi az ya da çok kalıcı bir ego".

Fakat her Agnostik, ne kadar uç olursa olsun, söylendiği gibi , geçici, gerçek bir bilinç halinin gerçek varoluşunun *o* bilinç için mutlak ve zorunlu bir hakikat olduğunu kabul edecektir . Öyle ki , hiçbir kötü niyetli varlık , ne kadar güçlü olursa olsun , kendini aldatamaz .

Varlığımız bir şeyden mi oluşuyordu ? bir dizi değişken aldatmacanın , yine de, ^ t düşünce *veya* duygu var olur *an* Biz *aslında fa* varoluşunu *deneyimlemek”* tartışmasız kabul edilen bir önerme .

gerekli bir gerçek " olmasına izin verilir . Şimdi , *Gerçek* sözcüğünü daha önce belirtmiştik onun imaları. Bu nedenle rakiplerimize diğer kelimede yer alan her şeyi , yani gerekli " olanı zorlamalıyız .

Kesinlikle bu w ^ d tavşan olamaz anlamı , nedensellik"i "olasılık" ve *“olasılık“* ile birlikte algılamadığımız sürece *imkansızlık",* bize bir gerçeği açığa çıkarıyor *"gerçek beiiu^”* ile sadece arasındaki fark *"j^sssibk* fte'ny ", aynı zamanda gerçek varlığın

zorunlu *ve* olası türleri arasında da geçerlidir .

Eğer, o zaman, yukarıdaki " olduğu gibi " önermesi zorunlu olarak doğruysa, bundan bir dizi doğrunun sonucu çıkar : bu sayede ve burada ima edilen.

Aksine, eğer bu çıkarımların veya bunlardan herhangi birinin doğru olmadığı veya zararsız olduğu, yani nesnel olarak doğru olmadığı iddia edilirse , o zaman önerme anlamsızdır ve bir cin'in bizi geçen bir düşüncenin varlığı konusunda aldatamayacağını ileri süremeyiz .

Eğer öyleyse, Agnostikler yanılıyorlar (çünkü onlar iffiat diyorlar; bu ölçüde kesinlik var) ve biz bir kez daha şüpheciliğe düşmüşüz demektir.

Eğer onlar *flemmanın* diğer boynuzunu seçerlerse ve düşüncenin / dilin zorunlu acizliğini ileri sürerlerse , o zaman—gördüğümüz gibi—düşünülebilen veya söylenebilen her şeyin kaçınılmaz olarak yanlış olduğunu ileri sürerler ve bu da yine kesinlik anlamına gelir. Böylece Agnostikler içinden çıkılmaz bir şekilde kısır bir döngünün içindedirler .

15

Fakat onlar sorgulayıcı bir şekilde konuşamazlar ; mantıksal olarak şunu söyleyemezler: Bir aktuer şöyle diyor : " Düşüncenin kendiliğinden var olmadığını nereden biliyorsun ? " - çünkü bir kişisel zamir olan *ipso /acto'nun kullanımı* veya ima edilmesi onları kendi seçtikleri konumdan uzaklaştırır ve onları, çılgınca ve tutarsızca reddetmeyi aradıkları nesnellik ve gerçeklik dünyasına indirir .

Şimdi Agnostik rakiplerimize iletilmesi gerektiğini düşündüğüm son konuya geliyorum .

Yukarıda belirtilen gözlem ve iddiaların bir

sonucu ve sonucudur .

Bana göre direnç , Agnostiklerin , mutlak ve mutlak şüphecilik korkusu altında, aşağıdaki iddiaları kabul etmeye zorlanabilecekleri ve mantıksal olarak buna zorlanabilecekleridir:— _

1. O İknamız ve kendiliğinden inancımız , ile fa'nın aristae'si sürekli olarak, kalıcı benlik, altta yatan " Bilinç durumları" olarak *adlandırdığımız* değişen bir dizi *olgu* geçerlidir ve bunların sonuçlarıdır · A • Kendi nesnel varoluşumuzun zaman algısı.

2. Bu anda elf ıı olarak adlandırılan " düşünen varlığın " Geçmiş yaşam " adı verilen bir dizi eylem ve dayanıklılığı sürdüren etkenle aynı ve aynıdır .

3. Geçici zihinsel durumlar *hakkında* doğrudan bir sezgimiz olduğu doğrudur , ancak aklın bize söylediği gibi, eğer emin olabilirsek , gizemli, özsel bir birlik *hakkında* daha az açık ve daha az kesin bir sezgimiz yoktur . herhangi bir *şeyin , gerçeği algılamanın kendine özgü* bir yeteneğinden kaynaklanır . Çünkü eğer zorunlu olarak tira (sadece kesinlikle düşünülemez değil) olarak algılanan şey gerçek değilse, o zaman bizim için hiç gerçek yoktur ve zorunlu olarak " mutlak şüpheciliğe" düşeriz, burada tüm entelektüel çatışma kesinlikle gülünç hale gelir .

Eğer yapabilirsek Herhangi bir olumlamaya varmak , kesinlikle kendi varlığımızın olumlanmasıdır ve yine de bu , hafızanın gerçek değerini kabul etmeden yapılamaz , onun tanıklığının kabulüne eşlik

eden gizeme rağmen .

Gizemden kurtulmaya çalışmak gerçekten de boşunadır — hatta Bay Herbert Spencer'ın bizzat açıkça ilan ettiği gibi. O , " nesnel bir varoluşu iddia etmek için herhangi bir argümanın verebileceğinden daha yüksek bir garanti " olduğunu söyler . Gizemli olan , henüz bilinç dışında olan bir şeyin bilinci gibi göründüğünde , o [sorgulayan], bu şeyin nihai yasa gereği yeniden tanımlandığını iddia eder — bunu düşünmek zorundadır. "

Dr. Ward (benim gibi) (dinleyiciler iyi bilir) " Doğa ve Lütuf" üzerine yaptığı çalışmanın girişinde ve Dubin Review'da , dikkati, doğanın gizemli doğasına ve geniş kapsamlı sonuçlarına çekmiştir · hafızamı zorluyor .

Geçerliliğini kabul ederek, (hepimizin bildiği gibi) onun mottosuna şu kolaylığı getiriyoruz : duyuların bize hiçbir açıklama getirmediği ve duyusal deneyim alanından uzaklaştırılmış olan nesnel varoluşu algılamak .

O halde, Agnostiklerle uzlaşmaz bir şekilde, sonuçları konusunda ısrar edebiliriz · tMs eylemi.

* Denemeler, cilt ii. s. 407 (Kalıplaşmış baskı).

Onlara, bu kuralın geçerliliğini kabul edip etmediklerini sorabiliriz · bu tür bilişler, diğer entelektüel bilişlerin, ki onlar da daha az bir nesne değillerdir , boşluğunu hangi gerekçeyle inkar edebilirler ? · kesinlik mi ?

Eğer zihin şu anda kendisi tarafından gerçekleştirilen eylemleri kavrama gücüne sahipse, ancak bir asırlık arayla mevcut deneyim alanından uzaklaştırılmışsa , neden bu

gerekli özelliklere sahip olmasın ? Bütün üçgenler kavranabilirdir, ama deneyim bunların ancak çok küçük bir kısmının kavranmasını - sağlayabilir .

Bay H. Spencer'ın dediği gibi: * "O halde, belleğin güvenilirliği , *iki* niceliğin üçüncü bir nicelikten eşit olmayan derecelerde farklılaşması durumunda eşit olmaması gerektiği bilincinden daha az şüpheye açık mıdır ?"

Burada, o halde, kararlı bir şekilde duruşumuzu sergileyebilir ve ictrl] net'in bize kendi nesnel geçerliliğini gösterdiğini iddia edebiliriz ve biz Bunu inkar edeni uyarabilir , dikkatli olması için—çünkü kendi varlığına ilişkin herhangi bir yargının inkarı , sisli ve zorunlu olarak böyle bir olumsuzlamadan kaynaklanır ve kesinlikle her ne olursa olsun , hatta kesin bir şey olmadığı veya kelimelerin Danty tmd belirsizliği herhangi bir farklılığa sahip mi ? Anlam, herhangi bir sözcüğün herhangi bir anlamı olduğu veya herhangi bir türden " anlam" veya " varlık"ın gerçekten olabileceği anlamına düşünülmeden var gelmez .

Bana göre yukarıdakilerden başka sonuçlar da çıkıyor.

Eğer kendi sürekli geçmiş varoluşumuza ilişkin gerçekliğimiz geçerliyse (ve bunu göstermeye çabaladıysak) rakiplerimize (sadece inkar edilebilecek bir bedel karşılığında)

* Loo. cit., s. 411.

rağmen, her birimizin Şimdiki varoluşunun başkaları için nesnel bir gerçek olduğundan ve zekamızın bizi anında Tanrı'nın dipsiz bir uçurumun üzerine diktiği o doğal köprüden geçirebileceğinden de emin olabiliriz ; bu köprü , "subyetmïy" ¡ "obWmty"den ayırır; bilincimizin dışındaki varoluş dünyasını bilinçli - varoluşumuzun dünyasından ayırır .

Benzer şekilde burada uzayın özelliklerine ilişkin sezgilerimizi tekrar haklı çıkarabiliriz ve numbee — bunların , hiçbir zaman veya hiçbir hızda hiçbir olası istisnanın var olamayacağı gerçekler olduğu , hatta Ommpotence'ın bile iki doğruyu yapamayacağı çizgiler bir boşluğu veya 3'ün küpünü 27'den farklı olacak şekilde çevreler .

şüphesiz , bence) daha da önemli bazı sonuçları da ortaya çıkarabiliriz . Aklımızın belirli koşullar altında belirli eylemlere bağladığını ilan ettiği ahlaki değer unsuru , evrensel ve zorunlu olarak geçerli —nesnel bir gerçek, öznel bir izlenim değil.

, nesnel gerçeği kavrama yeteneği olan zekanın, Agnostiklere kanıtlanarak bize yalnızca bilgi vermekle kalmayıp, aynı zamanda kalıcı bir varlığın varlığı — o e ^ o— ama ayrıca, satılmayan konuyla ilgili bir şey de değil ; " hakikat " düzenindeki nesneler arasındaki nesnel ilişkiler ve " ahlak" düzenindeki nesnel ilişkiler .

Tüm bu sezgiler ve bilişler zorunlu olarak birbirine bağlı olarak birbirine bağlıdır . Birini doğrulamak , hepsini geçersiz kılmaktır . Birini iddia etmek, hepsini iddia etmek erdemdir . Bunlar , şüphe edenin varlığına dair kendi şüphesiyle kendi sdf'sini yok eden bir şüpheciliğe yol açmadan inkar

edilemez .

Sonuç olarak : Sanırım, insanların kendi varoluşları konusunda mutlak bir kesinliğe sahip olduklarını güvenle söyleyebiliriz ; ancak bu kesinlik, zekânın, insan aklının algılayabildiği harika ve en gizemli yeteneğe sahip olduğu, nesnel hakikatlerin bütün bir alanının varlığını ima etmeden , tıbbi olarak iddia edilemez . çok hafif olan bu kişiler kendilerini ona gösterirler .

Bu görüşler bir kez kabul edildiğinde, insanlar dar bir toplumsal çevrenin içine hapsedilmiş olmaktan çıkarlar · mrnu öznel hisler, en yüksek mh^ctual çabaları kaçınılmaz Bilgisizliğin salt bir alımında direniyor. Aksine, rasyonel doğalarının asaleti , şüpheleri çürüten ve sığ psikolojik analiz.

Elbette, Agnostiklerin görüşlerine, *insan* zekasının , şu anki haliyle, ancak kısmen ve duyusal deneyim yoluyla bilme yeteneğine sahip olduğunu kabul edecek kadar katılmalıyız . Ancak , eğer sadece mantıklı olacaklarsa , zekanın gerçek ve geçerli algılara sahip olduğunu , kapsamına giren şeyleri gerçekten bilme gücüne sahip olduğunu ve hem zorunlu ve evrensel gerçekleri hem de nesnel varoluşların temel gerçekliklerini algılama yeteneğine sahip olduğunu iddia ettiğimizde BİZE katılmalılar · Kısacası, yeteneklerimizin gerçek anlamda entelektüel nitelikte olduğunu , ancak Aynı zamanda, cismani bir origanizmin -daha doğrusu akılcı bir varlığın- bahşedilişi, yani İNSAN'ın.

^Ben.

GÜVEN VERİCİ BİR DÜŞÜNCE, MAYMUN'UN KENDİ TJTŒ -NESS'İMİZE TECAVÜZÜ ÜZERİNE

TARAFINDAN Rahip F. H, LAING, DD

Bu makalenin kapsamı, maymunların ° tàe yavruları sağduyunun olmadığımızı kanıtlamak değildir . Bunun , korunmasıyla güvenli bir şekilde çözülebileceğini düşünüyorum ; Doğa bilimci olmasalar bile akılcı doğalarının onurundan vazgeçmeyenlerle birlikte , doğaya duydukları saygının böyle bir gerilim karşısında düşmelerini engellemediği kişilerle birlikte , korkarım ki, bu tür bir yenilik, onların en sevdikleri yeniliği terk etmelerine neden olacak , ancak onları ilk kez bu yeniliği benimsemeye iten aynı tarzda bir devrim yaratacak ve bu mesleği artık akıllı bir adamın veya " ileri düşünür " *ün* işareti olmaktan çıkaracaktır . Bu nedenle , doğrudan bu eserin ürününe yönelmeden , kendi taraftarları arasında " bilim" olarak adlandırılan , ancak bazılarının daha adil bir şekilde "saygısız cehalet" olarak adlandıracağı şey - doktrin bizim maymunumuz -benim şu anda , en azından, yanlışlığı kabul edeceğim. Bizim maymun-türümüzün savunucuları, benim bu soruyu yalvardığımı söyleyebilirler . Çok olası. bu , her durumda, yalvarmayı düşündüğüm bir sorudur ; bu yüzden çok uzak , bunu yapmayacağım bununla ilgili herhangi bir harekette bulun .

Yapmaya giriştim, bu oldukça sevgili saf zihinlerin , kendi sarsılmaz haklı İknalarına rağmen , ortaya çıkabilecek belirli *bir* kusursuz sapkınlığı ortadan *kaldırır* . yansıma , çarpıcı

ben

Bizim insan formumuzu artık daha alt bir seviyeye , yani Pe'ye uydurmamız gerektiğini düşünüyoruz .

Bu benzerlik, kimsenin , inandığım kadarıyla, tartışmaya meyilli olmadığı, kabul edilmiş bir gerçektir : zira gerçeği her zaman , kullandığımız ortak tanımda , insanın bir hayvan olduğunu söylerken , neredeyse kabul edildiği için , bunu yapmak gerçekten de boşuna olurdu . Gerçekten iddia edilen yapısal benzerlik , tam olarak buna tekabül eder . Öyleyse, hayvan formuna sahip olduğumuzda, yapımız yakından incelendiğinde gerçeğin daha çarpıcı bir şekilde ortaya çıktığını öğrenince şaşırmamalıyız . Ve daha geniş bir açıdan

bakıldığında »
dolu ^ e ^ ss ile ilgili detay , bu Genel gerçeğe ilişkin önceki bilgimize rağmen, bOhri'de ifade edilene ters bir ifadenin yansımasını önlemek neredeyse imkansızdır .

·Sen hem çok yakınsın , hem de çok uzak."

Maymuna diyebiliriz ki , bu kasvetli yaratılışa karşı belli bir ürpermeyle ¸Yakında üzerimize geliyor—

·Sen çok uzaktasın , ama bir o kadar da yakınsın."

Sonuçta çok küçük

olduğumuzu düşündüğümüzde

Yapısal olarak en üst omurgalı hayvanlardan uzaklaştırılmış olan birçok kişi , zihinlerinde bir önerinin , yani o şeyin Ateist ve materyalist parti tarafından bize hevesle dayatılan ,

kaderimizi maymunun kaderiyle karıştırarak bizi gelecekteki bir duruma olan güvenimizden uzaklaştırmaya çalışan . " Neden ," diyorlar, - kendinizi bu kadar yüksekte tutmak istiyorsunuz ? neşeli maymunlar gibi daha az kayrılan kardeşlerinizin üstünde ; sanki doğanız gereği onlardan üstünmüşsünüz gibi ? Yapısal fark çok küçüktür . Aslında, insan ile en yüksekteki Pe arasındaki fark , en yüksekteki Pe ile onun alt komşusu arasındaki farktan daha azdır . İnsan, hayvanlar aleminin en yüksek sırasında yer alır. Takımlara , cinslere ve türlere ayrıldığından , en üst sırada bunlara Primatlar yer alır, maymunlar bir çeşittir . Onlarla birlikte, aynı Primatlar arasında , insan durur . O halde, insan Primatların en yükseği, «mrnafa»nın en yüksek aristokrasisi olsun ; yine de yalnızca diğer Primatlarla birlikte onur sahibidir. O , yalnızca en yüksek P e'dir . O halde , neden kendisi için daha yüksek bir tür onlarınkinden daha az, hipokampusta küçük bir farkın ne kadar haklı olduğunun ötesinde . Bu üstünlük onur , kesinlikle Ms üstün yetenekleri tarafından yeterince orantılı olarak gerçekleştirilmiştir. Konuşabilir, maymun ise konuşamaz - henüz değil . Fikirleri bir araya getirebilir ve onları sınırsız bir ölçüde az sayıda ve kalitede geliştirebilir . Ayrıca bir benzerlik de alabilir . Bunu maymun ve kardeşleri Primatlar yapamaz . Ve şüphesiz bu entelektüel ve konuşma gücündeki üstünlük, onu ayıran en ufak yapısal özelliklere bile - yeterince parçalanmıştır , çok şey bekleyeceği başka bir dünyası olduğunu varsaymadan . Hayır ¦ Derece olarak ne kadar üstün olursa olsun , o kabul edilmelidir wmernW ; ve bu nedenle, eğer onun onuru üstünse, ki biz buna izin veriyoruz, onun kaderi de aynı şekilde olmalıdır . Şimdi , diğer Primatların kaderi , bildiğimiz kadarıyla, başka bir gelecek olmadan ölmek, sadece tozla karışmak ˙ Bu, sürekli sindiren kuvvetlerinin onları öğütüp başka gerekli biçimlere dönüştürdüğü büyük bir yaratılış.

Öyleyse, baş Primat'ın - İnsan'ın kaderi böyle olmalı . Yaşamdan aldığı zevk , yetenekleri gibi, maymununkinden daha büyüktür ve bu kesinlikle yeterince farktır. Bununla yetinsin ve elinden gelenin en iyisini *yapsın* . Ölümü ve tüm nedenlerini ortadan kaldırmak istiyorsa , bilimin genişlemesiyle bunun gerçekleşmesini beklesin . Ve eğer bu gerektiği gibi yetiştirilirse, zamanla kolera , tifüs , çiçek hastalığı veya difteri olmayacak . İnsanlar kırk , altmış veya seksen yaşında ölmek yerine, yılların uzunluğunu yüz , iki yüz ve benzeri şekilde ' hiç durmadan, insanlık ölümsüzleşene kadar uzatacaklar . bundan daha adil bir şey vaat edebilir mi ? Bu arada, baş Primat -insan- bir Primat olmaktan , yani hayvan örgütünün ait olmayı istediği yeryüzüyle sınırlı bir kadere sahip olmaktan memnun olmalıdır . ” Suto maymun kökeni savunucularının bizi uzlaştırmak için güvendiği bir tür argüman vazgeçmek gelecekteki bir durum.

Şimdi, maymunlara olan üretimimizden dolayı kendimizi borçlu hissetmemiz gerekeceği endişesini duymadan , kuvvet ° f'den Bu argüman ; yapımızın zeminlere gerçekten iddia edilen yakınlığında , genel amacımızda da onlara eşit bir yakınlık olması gerektiği fikrinin bir süre için akla yatkın görünmesine yetecek kadar zemin olduğuna şüphe yok .

 Basit bir zihin, - maymun kökenli bir varlığın aşağılayıcı kavramına doğal olarak iğrenç gelse de, kendi organik yapımızla maymunlarınki arasındaki bu çarpıcı derecede küçük farkla ilk kez karşılaştığında , bir yapının sahipleri için bu dünyayla sona eren ölümlü bir kader ile diğerinin sahipleri için şimdiki dünyayla sınırlı olmayan ölümsüz bir hayat arasındaki kendi çıkarına olan inancına kapılma alışkanlığına sahip olduğu büyük tür farkını nasıl fark *edeceğini* biraz şaşırdığı için mazur görülebilir .

Bu, maymun kökenli savunucularının kurtulmak için hiç de hevesli olmayacağı bir zorluktur . Aksine , bu durumdan zevk alırlar , çünkü bu durum, dinsel bağnazlar olarak GÖRDÜKLERİ kişileri bir çözüme götürür . Öyleyse , dürüst zihne, iki benzerliği uzlaştırmada kafası karışmışsa , yardım etmek için Yok olan maymuna , gelecekteki bir yaşamın çok değerli inancını aşılayarak , bunun gereksiz olarak düşünülmeyeceğini umuyorum. Ancak, yapıların organik karakterde olmalarına rağmen , bu iki özne arasında kader açısından herhangi bir yakınlık olduğunu kavramak için bilimsel veya felsefi bir temel olmadığını göstermeye çalışıyorum ; organik yapı ve kaderin , bizim düşündüğümüz kadar belirgin bir orana sahip olması gerekmiyor . aralarında bulmayı bekleyebilirdi. Ama, doğru mücadelelerinde görüldüğünde, ölümlü ve ölümsüz bir kader arasında doğru bir orantı olmadığı anlamına gelmiyor ; daha sonra belirtmem gerekecek . Ama, şimdi bilerek söylediğim gibi , beklediğimiz gibi bir şey yok . Çünkü , içgörü eksikliğimiz nedeniyle , işlevsel haysiyet farkı olduğunu *bildiğimiz* kadar belirgin bir yapısal fark bulmayı bekleyebilirdik . Ama , dehşetimize , görünüşte çok fazla Tam tersi. Ve *görünen* yapı farkı ile inanılan kader farkı - arasındaki belirgin Oranın yokluğunun , mükemmel bir şekilde uzlaştırıldığını göstermek istiyorum .

bir ölçüde , bir uzlaşma -aslında, biri için talep edilen gelecek yaşam ile diğerine tahsis edilen Yok Olan yaşam arasında değil, işlevsel farklılıkları ile işlevsel farklılıkları arasında- Profesör Huxfoy tarafından " Çalışanlara Dersler " adlı eserinde bizzat

üstlenilmiştir . Ancak onun bunu öne sürmesi, yalnızca bir insan - kökeni teorisinden uzak durmak içindir . zorluğu önceden etkili bir şekilde teşvik edilmişti. Maymun kökenli patronlara söylenmişti ve bunun iyi bir nedeni vardı : " Maymunla bir yapısal yakınlığımız Ona eşit yakınlığımızı lekeler halinde sonlandırmak için tasis , bizim ona karşı bu kadar şaşırtıcı derecede üstün olmamızı nasıl açıklıyorsun , hiç kimse bizim olduğumuzu inkar etmiyor, bizim yüzlerimizde - akıl yürütme yeteneklerimiz, ilerici yaşamımız, sınırsız kapasitemiz ; neden maymunun yeteneği sınırlıdır ve nesilleri asla belirli bir işaretin ötesine geçemez ? Yapıdaki küçük farka rağmen yaşamda muazzam bir üstünlüğe sahibiz. *Öyleyse* , neden bununla tutarlı olmak için herhangi bir miktarda farklılığı kabul etmeyelim?" Profesör Huxley'nin cevaplayabildiği bir akıl yürütme , aynı kalmıyor , hatta eskisinden çok daha iyi bile. .

Huxley'in öne sürdüğü zorluk

 çözümüne yönelik bir girişim : ki bu gerçekten de, eğer ona karşı adil bir şekilde ileri sürülürse, teorisine karşı tüm suçlamanın bir kabulü olarak iddia edilebilir . Bu, kullanmaktan ibarettir, Zavallıca yeterli bir ölçüde, çok zayıf bir şekilde ortaya konmuş bir ilke -yapıdaki küçük bir farkın, işlevdeki *geniş* bir farkla oldukça uyumlu olduğu . Akılcı olmamızın yadsınamaz gerçeğinin onu saklamaktan alıkoyduğu bu küçük itiraf , onun tarafından , insan doğasına uygun olarak zamanın onurunu korumak için değil , bizi , akılcı bir varlığın ölümsüz beklentilerini *bizden* çalarak , suçunda onunla birleşmeye ikna *etmek* için rüşvet yoluyla izin verilmiştir .

Profesör Huxley'in kullandığı savunma , " Doğanın maymunlara olan yakınlığınıza hayran olmaktan bu kadar da birlikte korkmanıza gerek yok , çünkü onlar da kendileriyle ortak bir ölümlü kader *fikrini* taşıyorlar . demek kadardır . Çünkü , sonuçta , elbette gelecekteki bir durumun basit umudu -eğer öyle düşünüyorsanız- ortadan kalkmış olsa bile , maymunlara olan üstünlüğünüzün fikrinin tadını çıkarmanız için bolca alan vardır , kemikler , beyinler ve d hippocampus mino r. Rasyonel olmanıza izin veriyoruz - konuşma yeteneğine sahip olmanıza, deneyimle gelişme yeteneğine sahip olmanıza. Ama tüm bu görkemli işlevsellik maymunun doğasının üstünde, ki biz isteyerek itiraf ediyorum, derece bakımından bakıldığında , yapısal olarak onlara yakın benzerlik göstermektedir .

Ve bir örnek olarak , Profesör , Çalışanlara VI. Ders " inde şu örneği ortaya koyuyor :

bir saatin ; sağlam olduğunda bir saatin işlevlerini yerine getirmeye uygun olsa da , mekanik yapıda çok ufak bir değişiklik yaparsanız hareket etmeyecektir ; örneğin , onun dediği gibi, " sadece hafifçe ezin " Denge çarkının *yataklarını gevşetin* veya bunlardan birinin çıkış mekanizmasının dişlerini hafifçe farklı bir açıya zorlayın . ”

Bu iddia tam anlamıyla yanlış olmasa da , iki canlı türü -insan ve maymun- arasındaki gerçek *onur farkını* temsil etmeye pek de layık olmadığı için reddedilmelidir .

Çünkü, ilk olarak, aynı şeyin *iki* hali arasında bir karşılaştırmadır - bir saat sesi ve aynı saatin hayal edilmesi ; oysa *hayvanların* durumu , her biri sağlam ve zarar görmemiş iki farklı yapının durumudur. Saatin karşılaştırılan işlevleri, gitme ve hiç gitmeme işlevleridir . Hayvanlarda karşılaştırılacak işlevler , her birinin iyi gitme durumuna ait olanlardır .

Bu nedenle, BENİM düşüncelerimi kınamadan bunun resimleme ve gerekçelendirilmesi için Birinin yapılan çıkarım, sadece zorunlu geri ödenmesi bizden alınanların yetersiz bir kısmı ; bunu reddediyorum, çünkü iki hayvan yapısının kabul ettiği gerçek fark miktarını sergilemek için oldukça yeterli; karşılaştırılan şeylerin insan ve maymunun iki olduğu kadar iki olduğu bir örneğe ihtiyacımız var; her ikisi de kendi tiplerinin işaretine *kadar* ; karşılaştırılan hizipler de her ikisi de olasıdır ; biri diğerinin basitçe durması *değil* . Profesör Huxley saat örneğini sessizce tanıttı

 , daha doğrusu ağızları, bir şey bulanların işlevsel kapasitedeki böylesine *şaşırtıcı* bir farkı organik - yapıdaki böylesine *küçük* bir farkla uzlaştırmanın zorluğu ; ve bize çıkarmamıza izin verdiği tek çıkarım , insanın bir maymuna karşı sahip olduğu büyük doğal üstünlüğü kabul ettiği kadar ’ insanın bir maymuna karşı sahip olduğu gücü kabul etmekten kendini alamadığı kadardır . konuşma ve yeteneklerin ilerici gelişimi. Bu bizim için yeterli olmayacaktır . Zihinlerimizi , iskeletlerin sunduğu kadar küçük bir yapısal farkın bile büyük bir farkla tutarlı olacağı konusunda tatmin etmek istiyoruz . güç farkı arasındaki farktan daha fazladır dil yeteneği ve dilsizlik; yeteneklerin gelişimi ve sınırlı iyileşme arasındaki. Kurmaya çalıştığımız onur farkı, ölümlü ile *ölümsüz,* dünyevi ile cennet arasındaki farktan *daha* az değildir *;* yeryüzü çocuğu ile Tanrı *çocuğu arasındaki farktır. Ve bu* , derece farkını değil , kader farkını içerecektir .

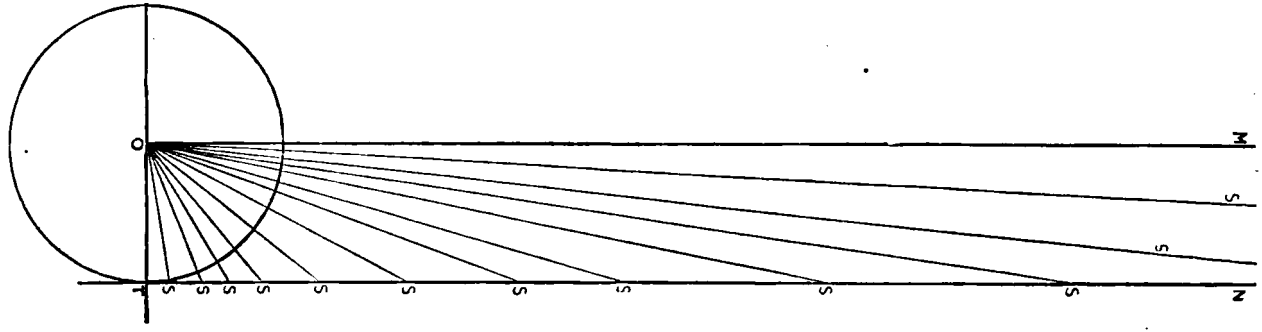
benim mümkün kılmayı umduğum şeydir aynı zamanda akla hitap eden bir açıklamayla gebe olacak bir ilfasfratwn .

Resim, en değerli gerçeği, yani en yakın analojiyi ve daha da önemlisi, yapının büyük benzerliğini sergilemek amacıyla konulmuş bir resimdir; bu, o kadar *geniş bir tat farkıyla* oluşacaktır ki, oranı herhangi bir *ölçüyü* aşacaktır . *önceden* tasarlanmış olasılık . Eğer sroh bir tutarlılık drvine kaderi benzer organizma ile wdl olabilir kurulmuş, ebedi hayata olan inanç hiçbir tehlikeyle karşılaşmadı

görünüşünden dolayı yıkılmış olmaktan çok yakın yaklaşan *hipokampüsler* minörler .

Şimdi , bu genel *işlev* farkı , tartışma uğruna, bizim yanıtladığımız şeye karşılık geliyor . Organik yapıda daha az önemli bir fark olarak adlandırılabilecek , eşlik eden diyagramda görülebilir. Bu diyagramın büyük bir avantajı vardır , herkese tanıdıktır veya tanıdık olmasa bile , anlamak için önceden matematiksel bilgi gerektirmez. Bu diyagram belirli bir hareket eden çizgi olan OS'nin, başka bir çizgi olan OT ile dikdörtgen bir konuma gelmesiyle yeni bir koşul düzeninin nasıl beklediğini ayak zekasına çok açık bir şekilde gösterecektir . aynı çizgiyle daha az açısal bir olaydan kaynaklanan düzgün bir gi ^a d a- tional artış . Bu , göze, kesant veya kesme çizgisi denen ilginç çizginin kariyerinde örneklendirilecektir , —sanırım , çemberi kesiyor. Bu kesen , O S , O'dan teğet T N'ye çizilen çizgidir. Doğumuna kadar izlenirse, embriyo halinde olduğu gibi , ilk önce yarıçap OT ile çakıştığı görülebilir; henüz yukarı doğru hareketle ondan ayrılmamıştır . teğet. Bir , iki açıdan *küçük* bir açıya doğru yoluna başlar ve oradan daha büyük bir açıya doğru , UmHmg açısına, yani teğete doğru kademeli bir yükselişle her zaman fongto'nun arttığını göreceksiniz . kesant, her zaman teğet tarafından yönlendirilir, açı OH keskinliğinde kaldığı sürece,

bu sıfırdan küçük bir açıya doğru derecelenir , dik açının mutlak durumuna ulaşır *ulaşmaz* , onu kısıtlayan koşullardan tamamen arınmış yeni bir açı düzenine geçer .



Secant $89° = \frac{1}{\text{cos.}}\ 89° =$ a finite line.

Secant $90° = \frac{1}{\text{cos.}}\ 90° = \frac{1}{0} =$ an infinite line.

ondan öncekiler. Çünkü , bu noktaya kadar , *sonlu* bir çizgiydi . Ama şimdi , açısal yönünü 90 ◦ ' ye genişlettiğinde , paralel hale gelir teğet TN'ye kadar ve asla onun üzerinde sonlanmaz . Bu nedenle teğet artık onu durdurmaz . Tüm ön kısıtlama koşullarından bu şekilde kısıtlanmamış olduğundan , hiçbir şeye sahip değildir . daha çok, elde ettiği paralel yöndeki serbest seyrini engellemeye çalışır , ancak ilerlemesine engel olmadan sonsuza dek ileriye doğru fırlar . Böylece , ilk sonlu olan kesen , uzun teğete çarptığında , sahip olduğu şimdi mutlak dik açı konumuna ulaşmış , aniden bir *sonsuz çizgi.* Ve bu sonsuzluktan sonsuza sıçrama , onu dik açılı mükemmellikten ayıran kadersel açısal dereceyi temizleyerek yapılmıştır . Ama hemen keskinliğin son kalıntılarını temizlemiştir, saat on ikiye gelen bir saatteki dakika kolunun hareketi kadar yavaş bir hareketle , sonlu düzenden ' sonlu düzene geçer - iki vinç arasında veya de rr , —her ne kadar katı bir ifadeyle bir oran olsa da — bu oran hemen kavranabilen bir oran değildir ve genellikle var olmadığı söylenir .

Ne kadar büyük bir orantısızlık, diye haykırabilirsiniz, bir saç telinin bile üstesinden gelinmesi kusurlu yapı ! Bu nedenle, 90°' deki kesantın, kesanttan yalnızca 1 ° açısal mesafede bölünmesinden dolayı , 899, o t ayak parmağının wttcb'ye ait olduğu

mutlaka aynıdır. Onları ayıran açık açısal mesafe , onu tüm eski Himi koşullarından özgürleştiren organik figürde bir sınıra aşağıdaki ulaşmasını sağlamıştır ; ve hiç kimseye ait olamayacak bir niteliğe sahiptir . o, ne kadar yakın olursa olsun ona yaklaşabilirler ; bütünüyle/rşi bir varlık düzenine doğru ilerleyebilirler .

Şimdi, düzenin düzene eşit orantısızlığı, hayvan doğasının maymun yapısı ile insan yapısı arasındaki küçük mesafeyi aşarak - yaptığı eşit derecede tamamlayıcı geçişe atfedilebilir . Aralarındaki bu mesafe sonuncusudur . başlangıç aşamasındaki hayvan yaşamını mükemmelliğinden ayıran büyük yolculuğun kalan adımı . Çünkü tüm hayvan ekonomisi özet olarak sembolize edilebilir kölece yaşamın yüzüstü veya yeryüzüne bağlı konumundan bir yükselişi tamamlama çabası olarak Hayvan yapısının doruk noktası olarak dik-ayakta komuta pozisyonu .

Şimdi ’ bu dönemi dik duran mükemmellik, insanın organik yapısında, maymunda hala onu kuşatan son eğilim izlerinden kurtulmasıyla ulaşır . O , en düşük dereceden en yüksek dereceye doğru *kademeli* bir yükselişe benzetilebilecek şeyin son dönemine ulaşmıştır , tüm çeşitli *dik* duruş ya katılımları yoluyla . Diğer hayvanlar sürünerek, ya da kısmen öylece ve sadece dik

-ayakta durma pozisyonundan hoşlanan , dik duruş onun için normal pozisyonudur — o , *ayaklarının* üst kısmıyla birlikte , tam olarak yere basar . M' çerçevesi pelvisin üzerine oturtulmuştur.

Şimdi bu dik duruş tamamlanır, bir s hayvan yapısının mükemmelleştiği bir dönemdi . Doğanın amacının en sonunda mükemmel bir hayvan elde etmek olduğu söylenebilir .

U6, akıl ve konuşmanın büyük armağanlarının uygun bir şekilde bahşedildiği KİŞİDİR . Bu mükemmel hayvan mükemmelliği türü, bilgilendirici güçten ortaya çıkacaktır . Doğa , materyalistlerin tercih ettiği evrim süreciyle değil, bir şeyin diğerinden evrimleşmesiyle , varoluşun ortak malzemesinden evrimleşerek kendi kendini yaratır . Bu kendi kendini evrimleştirme sürecinde , çeşitli çabalar gösterir ; bunlar yalnızca mükemmelliğe ulaşma denemeleri olmayıp , kendileri zorunlu ve kalıcı yapılar olup , kendisinin getirmeyi amaçladığı insan aklının çıkarlarına hizmet eder . sonrasında . Ancak hepsi de fon g olarak o zaman amaçlanan mükemmelliğin sınırının altında kalanlar , yeryüzüne karşı hoşgörülülüğün kölece damgasını taşırlar ki , bu da onların özgür aklın odak noktası olmalarını engeller .

Ama; ne zaman ^e ^ in pronenrss'in en

son kalıntısı hayvanın yapısının mükemmel doğruluğu tarafından atılmışsa , o zaman doğanın niyeti tatmin olmuştur. Hayvan doğası tip olarak mükemmel hale gelmiştir ; o , tamamlanmasında amvrd olmuştur . Ve bu sonraki mükemmellik ’ insanın , yıllık doğasını nihayet mutlak doğruluğa giden engellerden kurtararak somutlaştırdığı şeydir. O ’ hayvanın tam başında olur prrfertioo—hayvanların kralı; hayvansal gıdanın tamamen içinde değildir, ne de geri kalanı gibi bütünüyle ona *bağlıdır* ; ama doğasının bir kısmı onun üstünde , bir kısmı da ona tabidir : diğer hayvanlardan bir farkı vardır , bu fark su zambaklarının, durgun su birikintilerinde yetişenlerin diğer hayvanlardan farklılığına benzetilebilir .

* S"" " Darwinizm Kitaba Getirildi " bu ciltte .

■su yosunları. Tamamen suyun *altında yaşarlar* ’ asla bir metre bile yükselmezler . Ancak su zambağı, diğerleri gibi , su yaşamının koşullarına tabi olsa da , henüz onlardan üstün bir avantaja sahip olan , yüzeye çıkarak yapraklarını suyun üzerine genişçe yayar ve çiçeklerini havaya açar . Bir su bitkisidir ve Sıradan - bir su bitkisinden daha fazlasıdır . Her iki unsurun da vatandaşıdır - hava ve su. Şimdi , aynı şekilde , alt doğasında , hayvan olan insan , hayvansal yaşamın koşullarına tabidir ; ancak , beyaz çiçeği ve geniş yaprağı havada, sapının büyüdüğü suyun üstünde yaşayan su bitkisi gibi ; böylece , yaşamın ruhsal kısmı , kendini salt hayvansal yaşamın unsurunun üzerine kaldırarak , üst atmosferi

soluyabilir · serbestçe s Özgül re^on. Ammal olarak o o , odur diğerleri gibi ; onlardan farklı olarak , o da bir hayvandan daha fazlasıdır . Doğası , hayvansal mükemmelliğin zirvesine ulaşmıştır ; artık köle değildir, özgür özyönetim ayrıcalığının üstün bölgesinin bir parçası haline - gelir , rasyon^ den O halde, şaşırtıcı değil ki , sekant hM , fts *geçişi* sırasında yeni bir düzene girdi 90°' lik bir açısal mesafe, onun dik *açının* mutlak rakamını tamamlamasını sağlamıştır : böylece, hayvan doğası ' insanda olduğu gibi , kendisini vahşi doğanın *son* sınırlamalarından kurtararak , rasyonel olanın mutlak tipine ulaştığında , yeni sayısal düzen ' başardığı şey , gelecekte herhangi bir kısıtlamaya bağlı olmaksızın özgür bir bakış açısına sahip olması umudunu doğurmalıdır . bruto yaşamının eski dünya-kilitli koşullarının . Bunların hepsini geride bırakarak kendi yapısı ile maymunun yapısı arasındaki tüm aracı - benzerliklere rağmen , asla aşılamayan sonsuz bir uçurum , daha yüce bir kadere olan güveninden dolayı basit fikirlileri şaşırtmak için çok ustaca kullanılıyor .

▪ Fakat bu karışıklık, hevesli savunucuları tarafından kullanılan yapısal farklılığı sergilemenin yanıltıcı biçimi dışında , zihinde asla gerçekleşemezdi . Onlar , kendi bhnchiess'lerinin aptalları , bu farklılığın bir terim olarak durduğu muazzam düzene hiç bakmadan , kendilerinin yaptığı gibi , bizi -her şeye- iki gözümüzde de at gözlükleriyle bir görüşe getiriyorlar , bu da önemsiz farkın kendisinden daha fazlasını görmemizi engelliyor : sanki o ve

sadece o, açıklanması gereken işlevsel kapasite artışını tahmin etmede ölçülecek tek faktörmüş gibi . Bu sinir bozucu görüş , çalışmanız için Protract eed melodisinin sonunda iki ardışık müzik notası almanız ve bunların kapattığı tüm periyodu duymamanız kadar aldatıcıdır . Ya da, cümlenin sonuna yardımcı oldukları cümleden ayrı olarak alarak , son iki kelimenin tam anlamını anlıyormuş gibi yapmaya iki benzer . Aynı dar aldatıcı karakterde olan , görüşün kelimeyle sınırlandırılmasıdır . hayvanın kademeli yükselişinin maymun ve insanın sonuncusunu gösterdiği ternis · Bu görüşün bu şekilde oklanması , bu yazının yanlışlığının tek destekleyicisi olmuştur bilimsel iddiacılar iki *yaratığın* ayrı kaderine karşı ayaklanmayı başardılar . Bulmaca hemen çözülecekti

 eğer görüşümüz adil bir şekilde yönlendirilebilseydi , çözülürdü . bu dakika farkının bir aralık olduğu tüm P'ye . O zaman , t'nin ait olduğu tüm eylem gerçekte hayvan doğasının daha ilkel halinden , mutlak tipteki doğru yapıya doğru tamamen başarılmış bir yükselişinden başka bir şey değildir ; bu , İnsan yapısını insan yapısından ayıran Ifcis'in son aralığının aşılmasıyla tamamen elde edilir .

Bu W adımı, bu nedenle, aslında kat ettiği mesafe m ' son adımdan çok da farklı değil P ancak bir tanesi , eğer doğru bir şekilde i m P ort olarak tahmin edilirse , basitçe bunlardan biri olarak kabul edilmemelidir : düzenli bir yükselişin doruk noktasına ulaştığı kişidir . Bu nedenle, yalnızca niceliğin *zirvesine* ulaşmak için Yapısal farklılık, dikkate alınmaya değer tek konu olarak ' insan ve onurunu insan onurunu karşılaştırmak Maymun ' uydurulabilecek kadar büyük bir yanılgıdır . "Bu, devenin sırtını kıran son damladır ." şeklindeki ortak aksiyomun anlaşılmasında bir çelişki vardır . Bundan yola çıkarak , bir kelime seçici, sırt kıranların bu olduğunu iddia edebilir. tüm erdeminin bir saman çöpünün değerine bağlı olarak sunuldu . Fakat bu nedir? anlamı derken, tam olarak ifade edildiğinde mi ? Basitçe şunu söyleyin : "Son saman, devenin sırtını kıran tüm ağırlığı tamamlar . " Son *samanın* tamamlayıcısı olduğu tüm iyilik fikrini bir kenara bırakırsanız , yararlı özdeyişi saçmalarsınız . Devenin ayakta durması ile düşmesi arasındaki farkın yalnızca - bir saman" a atfedilmesi gerektiğini iddia edersiniz ;

telafi etmeye yardımcı olduğu bütün ağırlığı : *ki bu açıkça* bir laf kalabalığı ve bir yanılgı olurdu .

Şimdi, sergilenen benzerliğe tüm zehirli gücü veren şey , bu bastırma yanılgısıdır. Bu hokkabaz avukatlar ’ maymun kökenli oyun önümüzde . İnsan ve maymun arasındaki bağlantıdan sadece bir tanesi olarak bahsediyorlar Birçok bağlantı arasında, kırmızı bir şekilde "son saman çöpü" dür - tamamlayıcı Hnk; önemlidir , gerçek zaman miktarı açısından değil, ancak hayvan doğasını mutlak durağına indiren olması açısından. Ancak , maymunun yapısı ile insanınki arasındaki bu aralığı temsil etmedeki sofistike yollarında, daha düşük derecelerdeki herhangi birinden daha belirgin bir ayrıcalığa sahip değildir . Olduğu gibi , hayvan doğasının temel mükemmelliğine kavuştuğu tamamlayıcı adım olmak yerine ; onların görüşüne göre , bir saman çöpünün bir devenin sırtını kırmaya yetecek kadar ağır olmasından daha fazla kritik bir öneme sahip olduğu kabul edilme hakkına sahip değildir . La ' adımının tamamladığı hayvan mükemmelliğinin tüm devresi , görüş alanından gizlenmiştir; ve bir kulağa izin verilen tek şey kemiklerin ve ^jppocampus'un minörlerinin göreceli ölçüsüdür .

Kullanımı bu fohaciou'nun sunumu, ki bu, onların bilimsel zekalarının itibarsızlığına yol açacak şekilde , en ufak bir yanlışlık belirtisine bile sahip olmadıklarını düşünüyorlar ve bizim de onlarla birlikte şu sonuca varmamızı istiyorlar :

Maymunun kaderi tıpkı bir maymunun kaderi gibi · ruhsuz hayvan ’ bu yüzden insanın maymuna yakınlığı onu aynı derecede düşük rütbede yapmalı yok olan varlıkların—sadece fazladan ayrıcalığıyla dil kapasitesi.

*

Huxle'ın ününün kökü olan bu felsefe, bir yarış atının kazanma iddiasına karşı şu şekilde argüman ileri sürmenizle aynıdır : " Birinci at ile ondan sonraki at arasındaki bir boyun veya uzunluk bakımından küçük ve önemli olmayan değer farkı , Ödülde genel bir fark oluşturacak kadar genel değil . Ödülü, bir sonraki atın ve kendisinden aşağıdaki diğerinin ödülüyle aynı sırada olmalıdır . Şimdi , ikinci at ve diğerleri Ödülü kazanmaz , kaybeder . Bu nedenle , mantıksal olarak , en öndeki at da ödülü kaybetmelidir .” Bu , Epsom yarış pistinde jokeylerin rehberliği için uyarlanmış Huxleci felsefedir. . Veya aynı biçimde , Huxleci ışık yardımıyla , 90 derecelik kesenin ayrıcalığının sonsuz bir para cezasına dönüşmesine karşı çıkılabilir , böylece : — “ Son derece , veya dakika veya saniye, keseni 90 ° altındaki diğer tüm keselerin ortak yapısından 90° kaldırmak için çok küçük bir fark miktarıdır . Şimdi , diğer tüm kesenler düzende sonludur ve bu nedenle 90° keseni de sonlu olmalıdır. Bu önemsiz avantaj için , sonludan sonsuza değişmek için çok büyük bir yükseklik payı istemek mantıksız olurdu .” Ve bu , bir PP'nin reform için yalan söylemesi durumunda olduğu gibi , Huxleci sisfodur . ilk bölüm trigonometri.

Zira bu akıl yürütme , Huxlecilerin bizim yapımızın maymunlarınkine yakınlığını , bizi onlarla ortak bir kaderde karıştırmak için bir gerekçe haline getirmelerine sıkı bir benzetme sağlayacaktır . Onun okulu , onların ne istediklerini söylemekten asla yorulmazlar . onların düşündüğünü

akılda akıllıca bir sonuç ; ve ne yazık ki, ne kadar acı verici bir şekilde ima edici olsa da ’ Maymunun yaklaşan benzerliği, sofizme karşı koyamayan deneyimsiz zihinler için bir sorun olabilir, onlar bunun için hiçbir düzeltici fikir yok .

Delirme, zafer anında, hafif bir sırıtışla bu çıplaklığı yüzümüze çarparak şöyle haykırır : "İşte, daha yüksek bir dünyaya gönülden inananlar ! Maymuna ne diyorsunuz ; Hem maymunların hem de hayvanların ve toplumsal içgüdülerin de size tür ve düzende özdeşleştiğini gösterdiği kişi kimdir ? Size sunduğumuz iki kaçınılmaz alternatiften hangisini seçeceksiniz ? Maymunla hiçliğe doğru gitmek mi ; yoksa maymunun sizi zafere doğru takip etmesine izin vermek mi ? Maymunu , onu bir yoldaş-Klimt olarak kabul ederek , varsayılan diğer dünya kaderinizde kendinize eşit mi kılacaksınız ; yoksa bizim yaptığımız gibi , umut içinde kendinizi , Primat kardeşi olduğunuz maymunla aynı seviyeye indirmekle yetinecek misiniz ?

, hayranları tarafından dini bir kuluçka olarak çocukların kalplerinden kovmamız ve bir Yaratıcının adını bir davetsiz misafir olarak görmemiz istenen doktrindir . Bu , eğer biz en azından kendi sözlerine güvenmelidirler - aklın çıkarlarından sorumlu olan tek uygun kişilerdir . Bunlar , bilimsel aydınlanmalarına ikna olmamış kör büyüklere kayıtsız bir küçümsemeyle bakan insanlardır . Bunlar , kendilerini eğitimin uygun koruyucuları olarak gören okulu oluştururlar yükselen nesil için

MAYMUNUN İNSAN BENZERLİĞİNE TECAVÜZÜ. 2 § I. Onların entelektüel yandaşlığının en ünlü örneği , insanın maymundan daha büyük bir gelecek yaşam ayrıcalığı arayarak kendini kandırmasıdır ; çünkü maymunun kendisi bundan uzaktır .

Ancak *, eğer* gösterdiğim gibi , bir şeyin ulaşması durumunda , belirli bir Nokta , bir temel konumdur aniden elde edilen, ona yalnızca yaklaşanlar için tamamen elle tutulamayan, ne kadar yakından olursa olsun; insan ve maymunun iki kaderi arasında , yapı ve işlev arasındaki orantı gereksinimlerini karşılamak için, yaklaşık yapılarına cevap vermek üzere, P ondm g kısalığının var olması gerektiği şeklindeki alaycı sojpbizm tarafından hiçbir şekilde rahatsız edilmemize gerek yok . Oran yasaları , kaderin herhangi bir raoh Ukem'ini talep etmez.

İçin her ne kadar, daha önce de söylediğim gibi , olabilir bir eksiklik Bunlar arasında makul veya 'mümkün' bir orantı, yalnızca bizim bilgisiz fikirlerimiz dahilinde bulmayı bekleyebileceğimiz türdendir . Kesin bir gerçek olarak , iki kaderin farkı ile iki yapının farkı arasında bir orantısızlık olduğu kabul edilmek zorunda değildir . Benzetme yoluyla , şunu iddia edebiliriz ki; bir ana yapı bir maymunun yapısına göredir , aynı şekilde insanın sonsuz kaderi de bir maymunun sınırlı kaderine göredir . Başka bir deyişle, insanın yapısı onun sonsuz kaderine göredir , tıpkı maymunun yapısının Benim mahvolmuş kaderime. Şimdi, bunun makullüğü , bu gibi durumlarda, felsefe - analojideki en aydınlık rehber olan şeyin yardımıyla takdir edilebilir ; ki bu, bize bu konudaki eski örneklendirmemizde verilmiştir ;

ve buna delil olarak gösterilebilecek birçok matematiksel rakamla birlikte .

90°' lik bir açıya sahip sonsuz doğrusal niceliğin şekilde olduğunu şu görebiliriz : gerçekten 89° keseninin sonlu doğrusal niceliğine orantılıdır: de y'nin her ikisi konulabilir *karşılaştırma* w aynı /ormuZa. Dolayısıyla: cfw , tte ifadesidir 89° kesen, sonludur. Ve 90° kesen için benzer bir ifade biçimi csttôs veya 5'TİR , bu da sonsuz bir niceliğin ifadesidir .

Bu nedenle, her ikisi de ortak bir karşılaştırma düzeyine indirgenebildiğinden , aralarında mevcut bir orana sahip olmalıdır . Farklı bir onur düzenindeki *iki* nicelik arasındaki bu mevcut oran veya karşılaştırılabilirlik , iki geniş ölçüde eşit olmayan değer arasında eşit bir karşılaştırılabilirliğin var olmasının ne kadar mümkün olduğunu görmemizi sağlayacaktır ; Castrai , insan veya gammada yaşayan ruha açık bir görünüm ve günü bir sonraki omurgalı komşusununki için kapatan sonlandırıcı ışık uzunluğudur . Eğer doğanın mistik gerçeklerini, soyut nicelikler için sahip olduğumuz kadar, ifade etmek için cebirsel bir dile sahip olsaydık , hayvan kaderinin dayanılmaz akışı ile sınırlı uzunluk arasındaki bu oranı , gördüğümüz kadarıyla , sonlanabilir ve sonsuz çizgiler için ifade edilen şekilde sergileyebilirdik . Ve bu, akıl için ’ orantı eksikliğinin veya felsefi olmayan boşluğun , rasyonel Primat'a, insana, tlrn ayrıcalığını atfetmemizi

engellemeyeceği gerçeğini daha da tatmin edici hale getirecektir .

MAYMUNLARIN İNSAN BENZERLİĞİNE TECAVÜZÜ. *2* *5* *3*

İnsanın diğer Primat olan maymunun dokunamayacağı ölümsüz yaşam; ki bu aslında hayvan yapısının OH'den bu yana ilerlemesinde hedeflediği terimdir . eğilimli dik durma pozisyonu, —ölümsüz bir yaşama sahip olma— insanın dönüştüğü mükemmel hayvanın uygun ayrıcalığıdır . Çünkü, omurgalı organizması diğerlerinin hepsinden farklı olarak, O , kendi doğasına kadar , kanıtlamamıza gerek olmadığı için gördüğümüz gibi , kendini bilme, dünyayı bilme ve Tanrı'yı bilme kapasitesine sahiptir. O, yalnızca kendi doğasını düşünerek bilmekle kalmaz, aynı zamanda alt dünyanın şeylerinin yasalarını da kavrayabilir; ve bunun da ötesinde , matematiksel , metafiziksel veya zorunlu gerçeklerin örneklediği, kendi bilincinde, kesin gerçek biçimlerini sınırsızca açığa çıkarma gibi harikulade bir güce sahiptir. Bu , hayvan doğasının , insanda tam olarak olgunlaşmış olarak , hayvansal yaşam bölgesindeki tamamlanmamış aşamalarından değil , bu aşamalardan sonra ortaya çıkarak ulaştığı ihtişamdır . İçgüdüsü , söylemsel akıl , kendini koruma dürtüsü , ihtiyat için onda değişir ; ve hayvan figürü sonunda, delilik onda eğilmekten doğrulmaya doğru kendini toparladığında , onun bozulabilir mallarla olan hayvansal tanışıklığı da genişledi . İnsanda ebedi varlığın çıkarlarını engelleme , 1.Örneğin cenneti arama bilgeliği .

Şimdi, gelecekteki beklenti, bu gibi yıllıkların doğasıyla

uyum içinde - sonsuz bem düşüncesiyle tesisini besleme yeteneğine sahip olduğu için - zorunlu olarak kendisi sonsuz olmalıdır . Aksi takdirde , bir bakış açısına *sahip* olan modkol olurdu . kalıcı iyi,

ki bu onun sahip olmaması gereken bir şey kalıcı bir zevk olarak ; doğanın tasarımlarına uygun olmayan bir zevk olarak. O, bir yaratığa hiçbir zaman ilgi duymadığı bir şeyin bilgisini veya duygusunu açmaz . Çünkü iyi bir nesnenin bilgisi yalnızca doğal olarak , ft'nin arzusuna ; ve arzunun arama yeteneğiyle birleşmesine ; ve *sahip* olma amacıyla arama kolaylığına. Bilmekle ilgilenmediğimiz bir şey hakkında bilgi vermek , bizi dışlanacağımız bir ziyafetin görüntüsüyle baştan çıkarmaya benzer . Öyleyse , doğa , Kendileri esasen kalıcı olan şeylerin vizyonunu yönetmek , sadece aciz bir ilgiyle son bulmak değil , aynı zamanda onu arama yönündeki zorlayıcı arzuyla da ilişkilidir ; ve bu boşuna değil ’ yeterli güçlerle birliktedir . ele geçirmek o. Sonsuz sürenin bu duygusunun onda doğal olarak sonsuz Ifte için uyandırdığı Korsanlık olarak , onun için doğal olarak amaçlanmış olan *gelecek* ve sonsuz bir varoluş durumunu ifade eder . Aksi takdirde , doğanın onun özgür aklına yerleştirdiği Korsanlık olarak tatminsiz kalırdı : ve böylece onun rasyonel doğası , bir onur ve bir şan , onun mutluluğuna bir leke olurdu ; ve bunlara sahip olmayan hayvanlar daha iyi durumda olurlardı . Bu doğaya bir iftira olacağından , mutluluğu için kalıcı veya değişmeyen bir gerçeği gerektiren bir yeteneğe sahip olduğu için , doğal olarak kalıcı bir kader için yaratıldığı sonucuna varmalıyız . Ruhunun ışığı altında güneşlendiği gerçek olarak . Sonsuz yaşam, bu nedenle, hayvanın doğasının yükselişinin

tamamlanmasını bekleyen gerçek karakterdir,

BENZERLİĞİNE *TECAVÜZÜ .* 255 dik duran insanda gerçekleşen : bu büyük rasyonel onurun krizine ulaşan, alt düzey erdemleri bağlayan dünyevi kısıtlamalardan kurtulan, dolayısıyla sonsuz varoluşu kendi doğasının Mülkü olan, sonsuz uzamasının mutlak doğru açılı yerin özsel Mülkiyeti olması gibi göksel bir hayvana dönüşen . Bu, hayvan doğasının onu Mükemmel korkudan alıkoyan dünyeviliğin son zincirlerinden kurtulduğunda ulaştığı terimdir . Bu nedenle , Profesör Huxley'in " İnsanın Doğadaki Yeri " adlı eserinde böylesine bir güvenle dile getirdiği iki yapı arasındaki küçük fark , bizi orada , Maymunun Yok Olma Kaderinde karışıklığa mahkûm edilmiş olduğumuz varsayımına korkutmamalıdır . .

İmzaladığı tek şey şudur : Son aralığı aşarak , hayvan organizması başlangıçta amaçlanan mutlak biçimine uzun süre ulaşmış ve bu da onu ölümsüz bir ruhun meskeni haline getirmiştir .

Son adımın bize tanıttığı bu büyük sonuca)'yu baktığımızda , karşılaştırmalı (fotaifo büyük bir rahatlıkla inceleyebiliriz . Profesör Bhxley'in, ateşli yazısında, dikkatimizi bu kadar ateşli bir şekilde çektiği ; beynin lobları ve hz jZP'si ile konfigürasyonu, ayaklar ve eller *, kafatası* ve bu doğa çeneler . Tüm zahmetli sergiler , bir bilimcinin çalışması için yeterince yararlıdır , bize gereksiz bir anatomik bilgi gösterisiyle , wraM , yerlerin çarpıcı hayvanat bahçelerinin veya diğer dış karakterlerine sahiptir . A -

hayvanat bahçesi, bize, göksel hayvan insanın,

bir hayvan olması nedeniyle, daha aşağılık öncülleri arasında , alt türlerdeki Pecis'lerin sergilediği aynı hayvan yapısından tam olarak yararlandığını sunar . Bu iddialı doğa bilimcilerin bazılarının , sanki insan hayvan doğası hakkında, sanki bunu yapmışlar gibi , bilgili görünen yaygaraları . bazı şaşırtıcı keşifler , hepsi eski yerleşik gerçeğe net sonucu olarak varır . Ve bu düşünce , onların ölümsüz bir umuttan bizi utandırmak için çok uğraştıkları , kendimizi maymunlarla karşılaştırarak önümüze serdikleri bilgiççe çılgınlığa karşı bizi dayanıklı kılmaya yardımcı olabilir .

IX.

DARWINİZM KİTABA GETİRİLDİ .

Rahip F. H. LMNG, DD tarafından

Darwinizm'in öfkelendirdiği felsefi gerçeğin bazı dostları , kendilerine gerekli bir adımı öğretmişlerdi . tüm tartışmalarda - düşmanlarının kendi savunmasını üstlenmek zorunda kalması , böylece liderliğini kendi biçiminde oynamaya zorlanması - bence , bilimsel değere ilişkin tüm kötü ki şöhretinden çok önce kurtulmuş olurdu : bu şöhreti yalnızca pek çok kişinin sahip OLDUĞU zamanlar avantajlardan türetmiştir - o : şüphesiz ki onun tarafından kolay rakipler kendi başına meydan okunmaz. Ve bu edildi avantaj R tarafından elde Çoğunluğu modern toplumun çok büyük bir bölümünü oluşturdukları bilinen İnsanlar olan , zihinsel disipline yabancı , bilgi tembel alanlarında tembel oturan ve gelecek vaat karşılamaya eden her şeyi yüksek sesle tezahüratlarla her zaman hazır olan , kendi en önemli dostlarının çığlıkları bir süredir dinleniyor . fontf hakaret eden Drnim teuth. Ve bu tür bir oyalama—iyi reklam da yapacağız,

kendi yazarının iyi bilinen ismi— Darwinizm tarafından, insanın sürüngenlerden ve bir P es'ten türediği yönündeki aşağılayıcı teorisinde onlara sunulmuştu . Kötü bir ateist kokusu vardı , güçlü bunun üzerine . Bu onlar için yeterince çekiciydi . Onların yakınlıklarında bozuk doktrin , onun etrafında toplandılar , tıpkı leş kuşlarının ve et sineklerinin bir parçanın etrafında toplanması gibi . çürümüş et, onu "bilim" olarak adlandırmayı seçtikleri şeyin harika bir ifşası olarak yüceltiyorlar : bu , doğada etkili bir gücü ayırt eden insan aklının doğal içgüdülerinin reddedilmesinden oluşuyor . Ve bu fikir, Darwinizm teorisinde en etkili şekilde altüst ediliyor . Bu nedenle , büyük kalabalıktan doğal olarak almıştır olumsuzcuların bilimsel karakter için övünen alkışları ; gürültülü *bir* şekilde yankılanan, dürüst yürekli adamları korkutmaya etkili bir şekilde hizmet etti , içgüdüsel olarak çekinmelerine rağmen whrie teorisini zehirli bir hile olarak görüyordu . Çünkü, spekülatif olmayan insanların doğal olarak ifade ettiği gibi , türler sorunu konusunda, cahil rakiplerinin kitlesinden daha fazla tartışmacı bir rol üstlenme konusunda yetenekli olmadıklarını hissediyorlardı ; aynı zamanda , inanmaya , itaat etmeye istekliydiler . onların baskıcı iddiaları ’ köklerin ile ilgili bu aşağılayıcı teori , doğa doktrininde kendilerinin dalabildiğinden çok daha derinlerde yatıyordu . Ve sıkıntıları içinde , " Bizi bu güçlülerden kim kurtaracak ? " diye sordular . Bilim adamları , bizi kendi özel doğamıza *olan* inancımızdan korkutmak

için , doğal felaketin bilgisini bize karşı kim ortaya çıkardı ? İşte Darwin,

bir ascidian ’ bir kanguru ve bir maymunla gelip bizi buldu . Arkasında Pangenesis ve bir sürü korkunç görünümlü kimeralar, bizi kesin bir şekilde vahşi yaratıklar listesine süpürmekle tehdit ediyor ; eğer onu ve onunkileri , gerçekten de düşündüğümüz gibi , "kendi başına bağımsız bir yaratık türü" olduğumuza hızla ikna etmezsek . Doğamız gereği, onun üretiminin sadece insanlık dışı bir güç olduğunu biliyoruz . Fakat, biz zavallı insanlar doğanın sırlarına aşina olmadığımız için, bilimsel tartışmalarda onun müritleriyle başa çıkma yeteneğimiz yok. Bu nedenle, bilimde büyük biri ortaya çıkıp , güçlü düşmanımıza , terimleri onun titiz aklını tatmin edecek bir karşı teori sunabilene kadar kayıp insanlarız . "

İyi niyetli insanlara karşı duyulan tüm bu korku yeterince doğaldır, ancak çok yersizdir. Ben , kesinlikle ikna olmuş durumdayım ki , çok büyük bir hataya dayanmaktadır , çünkü gücü görmek istedikleri şeyin ortaya konmasını ister . Bilimin ona karşı çıkmasını istemez . İnanıyorum ki bilim , ona harcanır , ona yalnızca yapmacık bir şekilde , kendi doğal değerlerinden korkamayacağı bir onur verir. Herhangi bir teröre tutulmuş kişinin zihninde onu bastırmak için gereken tek şey , pek çok korkunun bastırıldığı doğal moddur . uçuştan önce— gözlerimiz açık bir şekilde , tüm bu dişin nasıl yapıldığını görmek için doğrudan ona doğru yürüyoruz — onun övünçlerinden hiçbirini almamaya kararlıyız büstünde . Bilime olan isteğinizi daha değerli durumlar için saklayın derim . Büyük

keşifler için çağrınızı onlar gerçekleşene kadar saklayın reOty isteniyor . Memnun olun, çünkü mevcut , sizi korkutan şeyin kendi şekliyle ortaya çıktığını görmek için . Aldığınızda
yardım için bağırdığınız için utanacaksınız . Ve eğer daha önce aşağılama çukurunda ortaya atılmamışsa , bunun tek nedeni, İddialarının yapısının, yazarlarının -pek de akılcı olmayan- kendilerini teslim ettiği o karışıklığın Koruyucu karanlığını geri almasına izin verilmiş olmasıdır. Orada , kendi iddiaları hiçbir zaman eleme sürecine tabi tutulmadan , kendi saldırgan ifadelerini yaymakta özgür kalmışlardır . Bu eleme çalışması , hissettiğim kadarıyla , çok ılımlı bir akılcının başlangıcında olduğundan , kendim de bunu denemeye cesaret ettim . Ve ben bunu , doktrinin argümantasyon temelini kendi çıplak haliyle ortaya koyarak üstlenmeyi amaçlıyorum - eğer bir bilimsel mahkemede yargılanırsa üstlenmek zorunda kalacağı türden - sözde " bilimsel " okulun sudan nefret ettiği gibi nefret ettiği bir dava . Ve argümanlar bu incelemede adil bir şekilde tartıldığında, desteklemek için kullandıkları doktrin, doğa bilimci olsun ya da olmasın , sağduyu sahibi her insanın kulağına hoş gelecektir ; kendi alanından çok saygın bir hikaye; kimsenin , tamamen uzak olmadığı sürece, bir dizi iddiadan yapılmış aynı çirkin çıkarımların bir tekrarından oluşur . Muhafız, Woufo'nun bir hrst'i ezmeden geçmesine izin verdi görünüş.

İnsanın Türeyişi" kitabının dayandığı

çıkarımların evrensel yapısı , öncelikle söz konusu kitaptan alınmış bir veya iki örnek verilerek daha açık hale getirilecektir.

İlk aydınlanma , Bay Darwin'in felsefi açıdan önemli bir miktar verdiğini iddia ettiği şeydir . Gerçek, ki bunu elbette bir Savaş böceğinde tamamen şaşırtıcı bir şey olarak görmemiz beklenir , Omtis Fuicifer; dişisinin başında keskin bir kenar veya yükselen şeklinde rudimenta bir boynuz vardır; ayrıca kemikli bir göğüs veya göğüs . Bu küçük tepe ve göğüs, türlerin dönüşümü için bir çıkarımın—tamamen DarWmaa —çizildiği maddeden yapılmıştır ; ki eğer kendi değerinde, mantıksal olarak kesin bir şekilde temsil edilseydi, şu şekilde biçim alması gerekirdi :—

:

1. Eğer ben, Charles Darwin, Omtis Furcifer türünün dişisinin başında bir gövdenin rudimentine ve göğsüne sahip olması gerektiğine dair bir neden ileri süremiyorsam ; o zaman dişinin bunu Omtis Furcifer türünün daha önceki bir öncüsünden aldığı sonucuna varmak zorundayız .
2. Şimdi, doğal tarih açısından varsaymamız gereken *bir gerçek* var ki , ben, Charles Darwin, erkekte olmayan boynuz ve göğsün ona ne faydası olabileceğini bilemem .
3. Sonuç olarak dişinin bunu türün daha eski bir atasından aldığı açıkça çıkarılabilir.

" Yeni olan ," diyor , " en olası (yani kaçınılmaz) görünen şey , Omtis'in erken bir atasının , Lameliconis'te olduğu gibi, başında boynuzlar edinmiş olması ve daha sonra bunları ilkel bir durumda dişiye aktarmış olmasıdır ; dişi tarafından o

zamandan beri korunmuştur " (sayfa 373) .

Çıkarımsal sürecin bu örneği, insanları korkutmuştur . İnancın kardeşleri, korkunç ikna edici görünümüyle, inancın kardeşlerini çok iyi temsil ediyor . Bay Daawm'ın kitabının fantastik bir bölümü , hayran kitlesinin "bilimsel akıl yürütme" olarak kabul ettiği şeyi daha iyi takdir edebilmek adına , onu başka bir düzende tekrar vkw'ye çevirmeye değer olabilir .

İş şu noktaya geliyor :— .

1. Bilmiyorum ve eminim ki hiç kimse , dişi Onitis böceğinin orta boynuzunun ve göğsünün ona ne kadar iyi geleceğini söyleyemez .

2. Bu nedenle, herhangi bir sebep olamaz, olmalı fayda, neden 'o fr' ?

bir kazadan gelmiş olmalıyım .

4. Şimdi , tahmin edebildiğim tek kaza şu ki—

(i .) s P ec i es Onitis'in atası olarak başka s P ec i es'ler vardı .

(ii .) Diğer Progresif'in , bir şekilde , boynuzu yararlı bir Amaç için edinmiş olması gerekir .

(iii.) Daha sonra, bir şekilde , varsayılan Ata onu ilkel bir halde , bu türün erkeğine aktarmak yerine dişiye aktarmıştır . türler.

(i v.) Ve şimdi, bir şekilde , dişi stm bunu koruyor , erkek asla g ettm g almıyor BT.

Bu Darwinci çit üzerinde düşündüğümüzde, okulunun , kıyasın öncül ile sonuç arasında sağladığı ilişkiye benzer her şeye karşı böylesine kalıcı bir nefret göstermesinin nedenini daha iyi anlayabiliriz : ve ondan sonsuz bir

mesafede durarak , kesinlikle ona karşı bir samimiyet ve nefret gösteriyorlar .

Profesör Huxley tarafından onaylandığı varsayılan, sözde " bilimsel" olarak adlandırılan başka bir temsili akıl yürütme çeşidini de ekliyorum ve genel olarak maymun kökenli okul tarafından kabul edilir. İnsanın daha alt bir hayvandan, " koku alma duyusuna " sahip olmasından türediğini kanıtlama girişiminden oluşur; bunun ilk önce , Bay Darwin'in sürekli hatırlattığı *gibi* , bunun tuhaf bir anormallik olduğundan şüphelenmemiz gerekir . biz.

Açık bir şekilde ifade edilirse , sebep şu şekilde olacaktır :

1. İnsanda koku alma duyusu yetersiz ise , o zaman koku alma duyusuna sahip olan insanın , Bu koku alma duyusuna ihtiyaç duymayan hayvan , bunu daha önceki bir Progester'den miras almış olmalıydı ; bu Progester'e göre bu duyu çok kullanışlıydı .

" Hiç şüphesiz " , dolayısıyla, daha aşağı bir hayvandan türemiş olması bir gerçektir.

2. Çünkü koku alma duyusu işe *yaramıyor* İnsan, hatta vahşiler için bile, "çürümüş etle beslenmekten ve buradaki pis kokumu kusmaktan " alıkoymaz . O halde , uygar insan için daha az yararlı olabilir .

3. Bundan şu sonuç çıkar ki , o , bu yararsız yeteneği , şüphesiz , kendisinden daha aşağı bir hayvan türünden miras almış olmalıdır.

Şimdi , bu, iddialardan çirkin bir çıkarım olarak tanımlamak istediğim *türden bir sonuçtur* ve bu - da hiç kimse tarafından kabul edilemez . uyanık olan birinin meydan okunmadan geçmesine izin verir .

Ve ben sorumluluğu üzerime aldığım için

" David teorisinin tüm yapısının aynı türden olduğunu iddia etme yeteneği nedeniyle , bu temsili örneklerin daha ileri bir analizini yapmak için biraz durmaya değer .

I. İlk dikkat çeken şey M, akıl yürütmenin temeli olarak doğal tarihteki bir eylemi değil , Bay Darwin'in akıl yürütmesinin eksikliğini alır - sadece *bilgisiz olma* gerçeği ; ki bu benim cehaletten çok bilgisizlik olduğunu düşünüyorum . Çünkü Bay Darwin , akıl yürütmede güvenilir bir adım atmaktan aciz olduğunu düşünmeme rağmen , cahil olarak adlandırılamaz . insan. Fakat bilgisizlik , bilmediği sürece herhangi birine atfedilebilir . Ve böyle bir bilgisizlik şu şekilde ifade edilir : " Şimdi bilmiyorum " ve " Eşek arısının arıya ne işe yaradığını veya koku alma duyusunun insana ne işe yaradığını anlayamazsın." Ve " Bilmiyorum " bu özelliklerin kalıtımına ilişkin sonuçları desteklemek için alınan temel olgu olduğundan; bu iki sonuç , iki iyi belirlenmiş olguya değil , Bay Darwin'in ve Chers'in iddia edilen veya iddia edilmeyen bilgisizliğine dayanmaktadır .

Şimdi , böcek ve koku alma duyusu argümanlarının temelini oluşturan aynı kişisel bilgisizlik , Bay Darwin'in vahşi köken teorisini dayandırdığı tüm temel varsayımların özünü oluşturmaktadır . Bu , bunun gerekçesi ^ gerçeğinden başka bir şey *değil* onun Bilmiyorum ya da bilmiyormuş gibi davranmıyorum Biliyorum, bir dizi doğal özelliğin

kullanımı ; bunları yuvarlak sayılar halinde on iki olarak sayıyorum : örneğin , insandaki *yirmi yaş dişlerinin* nedeni ; başındaki ve vücudundaki saçlar; erkek cinsiyetinde memelerin varlığı; kulakları için dışsal bir yapıya sahip olması , koku alma duyusu , vb., vb. Şimdi, lütfen dikkatle gözlemleyin ki , alıntıladığı bu saç, yirmi yaş dişleri ve kulaklar, vb. gerçekleri , onun teoriyi inşa ettiği gerçeklerin kendileri değildir . açık. T he y sadece zararsız mgrediente, alon g çok daha önemli bir bileşenle — “ 1 " Bilmiyorum" ve " bunların kullanımını söyleyebilirsin." Bu , ' *insanlığın* temel Pozisyonlarının özünü veren şeydir ; bunlar , kısaltıldığında , aşağıdaki gibi ifade edilebilir :

1. Ben, Charles Darwin, yirmi yaş dişlerinin insana ne yararı olduğunu bilmiyorum ve siz de bana söyleyemezsiniz .
2. Bilmiyorum ve sen de bana söyleyemezsin, kafamda ne işe yarıyor ? ve vücut insana olabilir .
3. Bilmiyorum , vb., annenin erkek cinsine ne gibi faydaları olabilir .
4. Kesici dişlerin geviş getiren hayvanlar için ne kadar iyi olabileceğini bilmiyorum , çünkü onlar diş etlerini kesmeyin .
5. İnsanın *seğirme* gücünün ne işe yarayacağını bilmiyorum . ’ Kafa derisinin *veya* vücudun diğer kısımlarındaki seğiren organların kuvveti , atlardaki omuz derisinin *seğirmesine* benzer .
6. Koklama duygusunun insana ne faydası olduğunu bilmiyorum .
7. İnsan kulağının kıvrımları ve çıkıntılarıyla dış yapısının ne işe yarayabileceğini bilmiyorum; ayrıca *kıvrımlı* kenarındaki veya

heliksindeki , ancak dikkatli bir incelemeyle görülebilen küçük noktayı da bilmiyorum .

8. Kör bağırsaktaki *solucan* benzeri *uzantının* ne işe yaradığını bilmiyorum ; bu bazen insanın ölümüne bile sebep olabilir ; ne de

9. Humerustaki supkormiloid foramen; ne *de*

10. Sahip olduğu bir tai7'nin rudimenti ; ne de

11. Gözün mcft'a'û^ zarı .

12. Son olarak, her iki cinsiyette de üreme sisteminde belirli yapıların bulunmasının nasıl mümkün olduğunu bilmiyorum .

Bunlara , şu duyguda bulunan evrensel bilgisizliği de eklemek gerekir : " İnsanların ve tüm omurgalı hayvanların aynı *genel modele göre nasıl yaratıldığını bilmiyorum ve kimse bana bunu söyleyemez;* iskelet , kas , sinir , kan damarı , iç organlar ve beyin bakımından maymun , yarasa ve fok ile nasıl örtüştüğünü . "

Bütün bunlar , onun da söylediği gibi , " açıklanamaz " *şeylerdir;* yani , ona göre ve eminim ki, herkes için .

nedenini bilmiyorum " (birinci kitabının üç sayfalık bölümünde sergilendiği gibi) bu bir düzine örneğinde , kendisinin çok sayıda yerleşik " bilimsel gerçek" olarak kabul etmemizi isteyeceği her şeyin *özü* yer almaktadır ; ancak, açıklamaları için inşa edeceği teoriyi kullanmaya istekli olmadığımız sürece, kendi başlarına yanlıştırlar . Bu nedenle , doğa biliminin iyi belirlenmiş gerçeklerine değil , tamamen insan bilgisindeki o ölçülemez boşluğa , yani ulusun

emirlerinin nedenlerini görememekten -ya da görmemeye çalışmaktan- ibaret olan şeye odaklandığımı söylemekte haklıyım ; ancak bunların bazıları yeterince açıktır . Bu , maymun kökenli doktrinin dayandığı temeldir ; bu nedenle, Bay Darwin'in de ileri sürdüğü gibi , yalnızca iddia edilen veya edilmeyen, gerçek veya varsayılan bilgisizlik üzerine kurulmuştur.

Bu bakımdan , Colensoite olumsuzlamalarına layık bir yoldaş olduğunu gösterir ; bu tür bilimsel eleştirilerin savunmasında, Kutsal *Kitap* gerçekleri değil , bir miktar bilgisizlik temel alınır ve kendini beğenmiş bir nüfuz etme havasıyla , " Bunu nasıl uzlaştıracağımı bilmiyorum " diye söylenir. Dolayısıyla , kişi ne kadar çok şey görmezse veya o kadar cahil olursa -eğer sadece buna karşılık gelen miktarda araştırma— modern " bilimsel " teorileri inşa etmek için daha fazla zemine sahip olur ; zeki halkla büyük bir ilgi görme avantajıyla, tekil bir zekâ için m md'nin

Modern bilim, İncil ve tarih bilimi, Darwin aynı okulunun bu kadar başarıyla uyguladığı planla çalışmaya devam ederse, yapıları için sonsuz bir malzeme kaynağı elde etmekte zorluk insan çekmeyecektir : saf veya saf olmayan ve cömertçe seçmek. atıklarını büyük blirnhiess, yönde belirleyeceğini teorik duruşunu hangi belirlemiştir.

Darwinci yapının inşasında ikinci adım , bilgisizliğin büyük temelini, etkin bir şekilde yıkıcı bir teori için daha kullanışlı bir biçime dönüştürmek için gereken adımdır . Bu amaçla ,

artık bilgisizlik olarak değil , daha ziyade derin bilim olarak geçmesini sağlayabilecek bir dönüşümden geçmesi gerekir . Bu değişim , okuyucuya hiçbir şey söylemeden , bilimsel güvencenin saygınlığını örtük bir şekilde bahşederek, gerektiği gibi gerçekleştirilir.
" Bu şeylerin ne işe yaradığını bilmiyorum " ifadesinin itiraf edilen acizliği . Bu daha mütevazı karakter şimdi buna göre Tartışma aşamasında . Bunların hiçbir işe yaramadığını biliyoruz " un daha şık kıyafetiyle belirir . Dolayısıyla bu ilkel özelliklerde -bazıları ilkel olmayan ; koku alma , kulaklar ve saç gibi- herhangi bir yararlı Amaç olmaması artık tartışmasız bir şey olarak kabul edilir . Bay Darwin'in argümanına girdiğinde şöyledir : "Erkek memelerde, saçlarda ve bıyıklarda, ilkel yavrularda, kulak yapısında, koku alma duyusunda ve seğirme gücünde kesinlikle hiçbir iyilik yoktur . Bunların hepsi işe yaramaz şeylerdir - " kesinlikle işe yaramaz . " " Hiçbir planlamanın bile yapılmamış olması " gerçeği kısa sürede anlaşılır -sanki dünyanın bilgeliği uzun zamandır bunları inceliyormuş gibi- " Bunlar tamamen açıklanabilirdir : ' Bu durumda iddia ediyorum ki, bunlar on iki harika yerleşik anomali olarak gösterilmek üzere uygun bir şekilde yapılmıştır - telafi edilemez, tıpkı Bay Dürwh'ün sürekli tekrar ediyor ve hızlı bir çözüm için ağlıyor. Bu bariz uysallık hali üzerinde durarak, doğal olarak iddia edilen kaprislerin , sizi çok şaşkın bir şekilde kendinizi bir çayla dolu bir f ile bulduğunuzda yeterince

yardımsever olmaya ikna edeceğine inanıyor . saç, bir çift kulak, yirmilik dişler, koku alma duyusu; orta, kendinizi felsefi utancınızdan kurtarmak için istekli olduğunuzda, buna göre son derece minnettar hissetmeye hazır bir zihin durumuna geleceksiniz. bu şeyleri, onun gibi yorumlayacak herhangi bir açıklama "Anlaşılır diyor . Okuyucunun ağlama isteğini karşılamak için ’ çözümleyici teorimi getirmekten memnuniyet duyduğunu söylüyor : ki bu, elbette , kolunun altında hazır bulundurduğu , " evrim " denen şeyden başkası değil ; her şeyi - anlaşılır " kılabilen, hava, kulaklar, dişler, koku ve acil ihtiyaçlardan oluşan bir ur , şimdi kendi kendine oynamak için yer açmış doğanın olan harika ışık . hayranlık duyan öğrencisi önünde aydınlatıcı bir yanı vardır ; ve bu ayrıcalık, mütevazı “Ne işe yaradığını bilmiyoruz ” ifadesinin buyurucu “ Hiçbir işe yaramadığını biliyoruz ” ifadesiyle yer değiştirmesi ve zavallı bilgisizliğin gururlu bilim adıyla anılması sayesinde elde edilmiştir .

Ve bilimin itibarını bilimsizliğe vermek ikinci önemli adımdır . Binada not aldım *Darwin'in* evrim teorisi .

III. Wurse'de dikkat etmemiz gereken üçüncü özellik ; teorileştirmek , okuyucunun zihninde koku alma duyusunu ve kulakları ve saçları "mtebhgibfe" kılacak fikrin tanıtımı için zemin temizlendikten sonra; iddia ettiği evrimin pek de evrim gibi görünmediği . Kişinin böyle bir şey yapmakla yetineceği gerçek evrim , sadece birkaç şey hakkında bilgi sahibi olmak olmazdı -

esnek hayvanlar ve hayvanlar; ancak doğanın yasasının basitliğinde bir gerçek varsa, tüm evrenin bütünüyle : yıldızları , güneşi ve ayıyla bu güzel doğa *dünyasının* nasıl yükseldiğini göstermek için yavaş yavaş ortaya çıkan, her şeye yetecek bir güç ilkel fenomenal olmayan durum, onun ^inci^ -

«

Eşya, yalnızca hareketsiz plastik bir maddeydi *;* biçim, biçimsizlikten nasıl ortaya çıktı ; şey , biçimsizlikten nasıl ortaya çıktı ; yaşam, yaşamsızlıktan nasıl ortaya çıktı ; hg hg karanlıktan ; ve donuk bir çoraklıktan güzellik . Ancak , Darwinci evrimde - böyle bir şey görülmez : bu, bizim doğamızın değil , ama birkaç özel olarak önceden belirlenmiş kişinin basit amaçsız mücadelesinden daha iyi bir şey değildir . yumuşakçalar ve sürüngenler , bir dizi değişimle insana dönüşürler ; ancak , büyük ve dayanıklı birkaç taştan *daha* fazla somut veya somut bir dizi sunmazlar . kaldırımda bir çizgide bir çocuk . Bu şüpheli değişiklikler , organizmalarda kör

"

, ancak "canlı, ancak amaçsız bir kuvvet aracılığıyla gerçekleştirilmiştir . tendenny" — doğal bir P ro P rnrt y kendi maddi doğalarının, onları kademeli olarak kullanışlı kapıların seçimine yönelttiği ve bu sayede nesiller boyunca mücadele ettiği bir şeydir —hiçbir şeyden hayata, hayattan, hayattan daha fazlasına , ta ki o gelene kadar sonunda kendisi insan biçimine dönüşür . Bu nedenle maddenin eğilimi iyi bir şeye dönüşmektir . Aynı zamanda , bu mücadele eden " eğilim " gücü , Bay Darwin'e gerçek doğasını ele veren belirli bir hlimderi karakterinden yoksun değildir . Ve bunu bazen hedefi aşarak gösterir : örneğin yanlış kişiye meme vererek cinsiyet ’ istenmeyen yerlerdeki yirmilik dişler , diş etlerine gömülü kesici dişler ; bize kulakların bereketli eklentisi ve bizi daha ziyade bir koku alma duyusuyla teşvik eder . *Ancak* bu birkaç sapmayla , iyi olan her şey bu mücadeleci " toniklik " e jitoributod olur . Ancak

evrimin büyük fikrinden hiçbir şey yok —boşluk malzemesinin tek bir akıllı slogan gücüyle dünyevi düzenin ritmik güzelliğine açılması . sadece rts sonunu bu alması gerekiyordu *mücadele* ederek *;* ve savrularak doğruya ulaşmaya çabalamak *.* Eğer bunu bana sunduğu fikre göre tarif edebilirsem kendi zihnimde, buna - mücadele-çatışma" veya " çatışma - mücadele " teorisi deme eğiliminde olurdum ; kesinlik değil evrim kadar güzel bir isim .

Ve bu fikrin yanlış anlaşılmış karakteri , belirtmem gereken üçüncü şeydir , ancak hayır, en önemlisi değil .

IV. Bunu bırakmadan önce , aynı " konu " hakkında bir şey söylemek önemlidir . Okulların her zaman, onların ilerlemelerine yardımcı olmak için , " eğilim " e ihtiyaç duyduklarını , onların ilerleme evriminde yardımcı olmak için . Onlar , en ufak bir adım için bile, onsuz hareket edemezler . adını koymayın , her zaman gereklidir , onların bunu elde etmelerini sağlamak için Maddelerini önceki *halinden* çıkarıp bir sonraki haline dönüştürüyorlar .

" Muhteşemlerin " hayvan veya hayvanlarda hak ettikleri yeri almasını sağlayan "eğilim" dir , çünkü bu , için üretim gereklidir . totor organizmalar, pangenezise göre. "tondancy " aracılığıyla Önce "bir deniz hayvanı - bir ascidian'a dönüşür , – ascidian bir balığa dönüşür ; balık bir amfibi ve sürüngene dönüşür; amfibi de Bay Darwin'in " hiç kimse ne olduğunu söyleyemez " dediği şeye dönüşür ; "hiçbir insan ne olduğunu bilemez " den bir keseli hayvana, diyelim ki bir kanguruya; kanguru

mücadelesinden " plasenta mamma" ya , sonra Lemrnrdae'ye—Simiadæ'ye ve " eski dünya maymun kabilesine " — ve son olarak, Bay Darwin'in haklı olarak adlandırdığı gibi , umveiss'in harikası ve ihtişamı haline geldi— "insan . " Eğilim " yapmak o bir.

1. Öyleyse ilk olarak, ""endency" –meseen, bilinmeyen, sadece etki etmek için– onlar için her şeyi açıklar ve ister u P on diye adlandırılsın ister u P on diye adlandırılmasın , her zaman Mevcuttur .

2. Bu her yerde bulunan "eğilim " yerde herhangi bir ölçüde tanıtıldı ; ve tanıtılmadığı her zaman varsayılmalıdır. yapamayacağı hiçbir şey yoktur; ve onsuz her şey yapılabilir . Bu nedenle sınırsız bir güçtür ve bu sınırsız güç tek güçtür.

3. Üçüncüsü , bu sınırsız " eğilim " gücü her zaman üretir . daha az olan yerde daha iyi , daha kötü olan yerde daha iyi , ^"0!^"^^" ve mantık, sadece mantıksız şeylerin olduğu yerde . Ve, barrin g İnsana bir saç, bir çift kulak, yirmi yaş dişi , bir koku *alma duyusu* ve birkaç başka küçük fazlalık vermesi gibi yaptığı birkaç hataya rağmen -hepsi de iyi niyetli olmakla birlikte- her zaman kusursuz bir şekilde operasyonlara yatkındır .

4. Bu hayırsever "eğilim", ne kadar zeki olursa olsun , her zaman ne hakkında olduğunu ve nereye gittiğini tam olarak bilmelidir . kendisi , nihai nedenlerin aeti-Bitoeiin güdüsüyle . Hiçbir zaman amacını kaçırmaz ve kör olsa da, sayısız çağlar boyunca önceden belirlenmiş yolunu görebilir ; bir denizanası durumundan insanı

rahatlatmanın titotuna kadar. Böylece bu her yerde bulunan, iyiliksever, tükenmez eğilim, gerçekten de atanabilir bir sınıra kadar zekidir .

Şimdi , koşullarla sınırlandırılmamış , her zaman iyilik üreten , iyi niyetli bir eğilim , aslında var olandan başka bir şey değildir . " *Tanrı Ruhu* "nun eski adı altında, " suların yüzünde hareket eden"i tanıyoruz . Ve o , gerçekten de bu şahinlerin , kendi isteklerine karşı , sürekli olarak çalmak , onlara yardım etmek zorunda bırakıldığı , her zaman mevcut , her zaman etkin güçtür . tek bir durak , ilk ya da son durak , yapmada . Aynı güçtür , ancak şu farkla: Tanrı'nın Ruhu , evreni boş maddeden, kabul edilmiş kasıtlı bir amaçla sürekli olarak evrimleştirirken ve şeyleri sayı , ölçü ve ağırlıkla oluştururken , evrimcilerin eğilimi ya da mücadele gücü , her zaman sonuçlara keskin bir vuruşla ulaşır , neden veya nasıl olduğunu bilmeden yanılmaz bir şekilde iyiye ulaşır.

Ve böylece d' yi dördüncü olarak buluyoruz Dikkat edin , bu Dar- wmian mücadele teorisi Yaptığı her harekette , istisnasız , baştan sona , kendisine boyun eğdirmek amacıyla kurulmuş olan o Güce gizlice yaslanmak zorundaydı .

V. Şimdi sahip olmak Darwinci mücadele teorisindeki bir sonraki kusur, ilerlemesini borçlu olduğu tek Gücü kabul etmekle birlikte , Bacon okulunun her zaman beslediği bilinen nefretten beklenebilecek şeydir . mantıksal çalışma: kısıtlayıcı bir disiplin olarak

insan zihni için. Bu, mantıksal yasaların

Darwinci kanıt biçiminde mükemmel bir şekilde göz ardı edilmesini şaşırtıcı kılmaz ; diğer mantıksal kusurların yanı sıra , onu bir çıkarım yapmaya çalışırken yakaladığınız her yerde , bir akıl yürütmenin gövdesi ,
, togcuların " Paraloji " adını verdiği o bozuk karakterin kendisidir ; yanlış bir öncülün kasıtlı olarak bastırılmasını ya da yanlış bir öncülün doğruluğunu belirleyemeyen zayıf fikirli bir muhakemeyi çok kesin bir şekilde belirten bir tür Prosedür kendi sonucuna ulaştığı adımlar. Muhtemelen , her iki karakter de çoğu paralojist akıl yürütmede ağırlığını taşır - Onların iddiaları, üzerinde hiçbir tartışmaya gerek olmayan başka bir şey hakkında yapılan büyük bir yaygaranın örtüsü altında , yalnızca ciddi kanıt gerektiren bir şeyi zımnen kabul etmektir . Ve bu , evrimcinin büyük argümanının biçimini veya biçimsizliğini oluşturan şeydir ; üzerinde çalışılan şey, gerçekten ifade edildiğinde -onlar tarafından olmadığı gibi- her zaman kabul edilen şeydir; ve bu, evrimcinin gerçeğidir Doğanın işlerinde bir şeyin bir sonrakinden sonra gelen bir derecelendirmesi vardır, ancak bu kadar çirkin bir derecelendirme yoktur · thrnr teorisi gerektirir . bir sonraki şey— ki her zaman *bırakılır °^t—gerçekten* kurulmasını istediğimiz tek şeydir : ve bu , öncü 7?™^^, bir şey diğerini takip ettiğinde, o zaman diğerinden çıkar; sanki sonra dışarı çıkmakla aynı şeymiş gibi .

Yani tamamen öyle tte mantığı evrimciler · kendilerini, bu beceriksiz paralojiden oluşmuş olarak adlandırırlar, onun paralojist karakteri üzerinde biraz daha durmaya değer . Bu Amaç İçin , Akıl Yürütme Kapsamlı Olarak Verilecektir ,

ft , mantıksal bir biçimde dururken , Gizlice aldıkları sahte ilkenin baskısı kesin olarak. Tam olarak ifade edildiğinde , bu şu şekilde temsil edilebilir : —

1. Doğada varlığın bir derecelenmesi vardır; öyle ki bir şey , benzer bir tipte veya modelde diğerinin ardından gelir .

2. Şimdi , organik yaşamın yaptığı gibi , benzer bir model veya tipte bir *diğerinin* ardından gelmek , o diğerinden çıkmakla aynı şeydir ; dolayısıyla bu ardıllık , *alaydan.*

3. Dolayısıyla doğada , her şey, aynı türden olarak , diğerlerinden sonra gelir ve onlardan çıkar . bunların türü birbirine benzemektedir .

İki öncülden elde edilen sonuç budur ; bunlardan ilkini ikinci sıraya koydum , yani aynı olan , öncül ilkenin kabulü üzerine , önermenin tüm değeri *buna* bağlıdır . Sonuç. Eğer gerçek için kabul edilmesi gerekiyorsa , o zaman kabul edilmelidir . ilk önerilen plaidy-tien tanımlandı, sağlandı ve resmedildi. Bu , teorinin tüm erdemini veya zehrini oluşturur . Ve yine de ; — kendi kitapları şahidimdir — bir teklif bulamazsınız bunun dftcu ^mn'i . Bu Surre P titiousy Mtnim^ onlar tarafından bir mcntebo bile olmadan —evrimciler tarafından tüm tartışmaların erişemeyeceği bir yerde tutulmuştur . *Ft* m toom'a ayrılmış tek bir bölüm yoktur. Darwm ve Huxley . [1] evra'yı gördüğümü hatırlamıyorum cümle, hatta ima bile değil , çok fazla

Daha az açık bir ilke ifadesi, *" sonra"* ifadesinin *"dışında"* anlamına geldiğini ima eder . O zaman , *bunun* açık bir tanımından veya açık bir tartışmadan ne kadar uzaktayız: aynı muazzam toplamın bir

Kanıtından ne kadar uzaktayız ?

Okuyucunun, onların memnun olamayacakları düşüncesine kapılmasın . Böyle saçma biçimsiz çıkarımlar *varsa ,* onların örtük olarak varsaydıkları çağrıya bir örnek ekleyeceğim *alaydan* eşdeğer olarak .

, Bay Darwm'ın evrim için genel nedenidir . Tam ve adil bir şekilde ifade edildiğinde -kendisi tarafından olmasa da- akıl yürütme şu şekilde olacaktır :

1. İnsanın aynı temel üzerine inşa edildiği bilinmektedir . Tip P veya model , diğer memelilerle aynıdır: benzer embriyonik gelişime sahiptir ; yavruları vardır ; onlar gibi yaralı veya hastadır ; benzer hastalıkları ve duyguları vardır; ilaçlardan , vb., müshillerden ve zehirlerden , vb., vb . eşit derecede etkilenir , herhangi bir sayıda sayfa basımı yoluyla , " duygular " hakkındaki kısım ek bir cilt: aslında, bu beyefendilerin az önce yapmış olmaktan gurur duydukları yeni keşfi güçlendiriyor : İnsan bir hayvandır ve hayvansal belirtilere sahiptir .

2. Şimdi , eğer o aynı genel modelden ise gibi ona doğru hayvanlar - maymun, kanguru, kurbağa : bunların hepsinden evrimleşmiş olmalı .

3. Mam'ın daha önceki bir seriden evrimleştiği fikri bu nedenle kesinlikle doğrudur .

Burada , maiflerin sahip olduğu 1. önermenin , Herhangi bir p çatısı gerektirmeyen, genel olarak sadece çocuklar tarafından bilinen bir hayvan türü, sanki kurulması gereken anlaşılması zor bir doktrinmiş gibi zahmetle kanıtlanıyor ; oysa 2 olarak koyduğum , *benzerliğin* kökene eşit olduğu hakkındaki öncü ilke *,* ne burada ne de başka bir yerde hiç denenmiyor . Ve bu, aklı başında

hiç kimsenin P çatısı olmadan geçmesine izin vermeyeceği bir şeydir .

Darwinci akıl yürütmenin, ilkesi dışarıda bırakılmış bir başka değerli örneği şu şekilde görülebilir :

İnsanın hayvandan türemesi, onun ahlaki bir duyguya sahip olmasından kaynaklanmaktadır .

Mantığı daha doğru bir şekilde ifade etmek gerekirse, şu şekildedir :

1. Eğer insanın *ahlaki* duygusu , tıpkı diğer hayvanlarda gördüğümüz gibi , aile, kabile vb. bağlarıyla, toplumsal bir ilişki olarak ona özgü ise : O zaman bu (sözde) garip olgunun en olası açıklaması , onun ahlaki duygusunun kaba mülkiyetten kaynaklanan bir gelişme olduğudur . Birbirlerine olan sevginin .
2. Şimdi, bu, vahşilerinkiyle aynıdır . *Çünkü* aynı ahlaki duygu , diyor , ve zihinsel yetenek ' bazı insanların oranları yüksek olsa da Başkalarını da dahil eder. Tanrı üzerinde düşünme , metafiziksel bir akıl yürütme biçimini takip etme , bir sorunu çözme gücüne sahiptir .

üst hayvanlar arasındaki zihin farkı , ne kadar büyük olursa olsun, kesinlikle bir derece farkıdır, tür farkı değildir. " İnsanın övündüğü duyuların ve sezgilerin -sevgi, taklit, dikkat, merak, taklit, akıl , vb. gibi çeşitli duygular ve yetenekler- daha alt hayvanlarda başlangıç aşamasında veya hatta iyi gelişmiş bir durumda bulunabileceğini gördük , " vb . vb . .

3. olarak , bu erdemlerin, oldukları gibi , hayvanlarınkiyle aynı türden olduklarından -sadık köpek ve sosyal maymun- kökeninin onlardan geldiği sonucuna varılmalıdır .

Buna pek gerek yok not olarak , şunu belirteyim ki, Onun akıl yürütmesi özünde Darwincidir , hayvanların sadakati ile insanın ahlaki duygusu arasındaki analoji hakkındaki küçük öncülde gereksiz yer alan apaçık gerçek , oldukça olduğu için bolca örneklendirilmiştir; İnsanın ahlaki duygusunun , vahşi bir atanın niteliklerine zorunlu olarak bağımlı olması gerektiği ilkesi , hiç adı bile anılmadan , hatta kanıtlanmadan kabul edilmiş .

Öyleyse, bastırılmış öncülün ne içerdiğini, yani tüm teorinin *dayandığı* gücün bu öncül olduğunu hatırladığımızda , bu doğa bilimcilerin , bunu sessizce hizmete sokarak , görünür kılmadan, bir akılcının bilimsel değerinin ne olabileceğini sorarak, bilimsel değerlerini daha iyi tahmin edebiliriz . Sbrald, ikna edici başarısının, Bayan'ın hiçbir şüpheye yer vermeden , bir ağacın bir dalının diğerinin ardından gelmesiyle diğerinin çıkması arasında bir Zihin olduğunu zımnen varsaymasına bağlı olduğunu ileri sürmüştür . diğer dal ; bir yaprağın arasında başka bir yaprağın *ardından* ve ondan dışarı doğru *;* sahildeki bir deniz dalgasının önceki dalgayı takip etmesi ve ondan çıkması arasında ; bir sanatçının geri *çekilen* dalganın ardından gelmesi ve ondan çıkması arasında . Bu bir *aptalın* konuşması olarak düşünülebilir . Yine de , evrimcilerin konuşma biçimi aslında *budur* : onları filozoflar olarak ortaya koyan , bizden izin istenmeden veya haber verilmeden,

Doğa'nın çeşitli pasajlarda sunduğu her yerde , W çalışır , belirgin bir derecelendirme gibi bir şey ; orada sonraki gelen öncüsünden çıkar . Bunu o kadar açık bir şekilde bir iz olarak aldılar ki , bunu doğrulamak için geçici bir bildirime bile ihtiyaç duymadılar .

Ve bu bastırılmış ilke gerçekten kuvveti oluştururken Sonuç olarak, akıl yürütme süreci tam olarak "paralojizm" olarak adlandırılan kötü niyetli türe aittir ; bunu gizli bir prosedür olarak tanımladım ; burada kanıt gerektiren önemli şey gizlice, bir bahanenin örtüsü altında kabul edilir. Gerekli dikkat gösterildiğinde gerçekten kabul edilebilecek başka bir şey hakkında yaygara koparmak .

Bu yanıltıcı savunma süreci hilekâr bir niyetten mi yoksa bu durumda olduğunu düşündüğüm gibi , salt zihinsel yetenekten mi kaynaklanıyor; bu, onu kullanan sözde rehberleri de aynı şekilde güvenilmez kılıyor. Ve yine de bu süreç, insanın maymundan geldiğine dair tüm teorilerinin yapısında hiçbir zaman eksik olmuyor : ki bu , onun küçük bir kısmını oluşturmuyor . bir parçası veya sadece ikincil bir nokta değil, tamamen buna dayanan bütün yapıdır . Bu aptalca numara, destekçilerinin büyük bir ateist hakikat cazibesinin temeli olarak öne sürdükleri bütün akıl yürütme erdemini oluşturur.

Şunu düşünün, ey maymun evrimci okuluna inananlar, hayran olduğunuz liderlerinizin üzerinde

durduğu bu ilkeyi ’ sizin asla açıkça görmenize izin vermezler ; ya bunu bilmeleri için çok fazla eğitimliler ya da bunu tartışmaya açmaları için çok kurnazlar; farkına varmadan , bir başka yırtığın *"sonrasında" olmanın,* - dışarıda" olmakla aynı şey olduğu fikrini yutmanızı istiyorlar !

Evrimcilerin mantığında bu, en az çarpıtma miktarı olurdu; hatta kıyasın en itici önermesi olan, doğada organik varlıkların kademeli bir sıraya sahip olmasıyla ilgili önerme gerçekten onlar tarafından dile getirilmiş olsa bile .

Ama öyle değil. Onlar her zaman tt'yi yanlış tanıtırlar. Çünkü,-her ne kadar geçici olarak izin vermiş olsam da Bir önerme , uygun bir biçimde ifade edildiğinde , belirli bir miktarda madde içerdiği varsayımıyla ; yerleşik bilimin sunduğu şekliyle , doğadaki gerçek derecelendirme veya ardışıklık , evrimsel olarak kendi daha iyi bilgisine rağmen , teorilerinin sizi doğanın oluştuğuna dair çocukça bir anlayış olduğunu varsaymaya zorladığı şeyden oldukça farklı bir şey solucandan kanguruya, oradan da insana kadar uzanan uzun bir organizma dizisi; her biri selefini, gerçek doğa bilimci sınıflandırmalarında sunulan fikrin alay konusu olan küçük bir ek özellik ile taçlandırır . Bunların *bize* sunmaya çalıştığı şey , Doğa'nın planı ile ilgili sistematik kitaplar ve incelemeler, çok daha harikulade bir şeydir . tek bir varlık dizisinin iki zayıf kavramı . Onun derecelendirmeleri daha ziyade bir ■robmmou' sistemidir ; burada insanda mükemmelleştirilmiş tek ilkel tip , bir ağaçta olduğu gibi , onun altında dallanır , *uzayın üç boyutunu* da aşarak , düzenler , sınıflar,

cinsler , türler ve çeşitler , tek bir zincir halinde olduğu gibi basitçe birbirinin içine girmezler , fakat her biri kendi özgür sonuna gelir , birbirlerinin seviyesinin altında veya üstünde , yükselen bir düzende ilerlerler . dikey varlık dalının —insanın kendisi. Bu nedenle , organik varlık dünyasında gözlemlenen ardışıklık , bitkisel düzenin mineral düzenini takip etmesiyle bölge bölge, grup gruptur . Ve düzenlerin kendi içinde , mineral krallığında olduğu gibi , biz w'yi görmüyoruz sadece tek bir dize; ama en çok çeşitlendirilmiş, sistem, birçok seriden oluşan; tek satırların , uzun süren kısa satırlar olduğu her terimin , ritmik bir şekilde, artan ölçeğe göre komşusundan değiştiği belirli bir dönem - örneğin suboksitler, protoksitler, deutoksitler, binoksitler, asitler ve hiperasitler -

düzen, çok farklı fi° m tha ile ilgili Evrimcinin yetinmek zorunda olduğu karmakarışık bir topluluk .

varlık sistemi fikri , bölümlerinin zamanlarını başkalarına kölece teslim etmediği, aksine kendi içlerinde bağımsız dallar olarak özgürce sonlandığı fikri, doğanın bir boyutun yolunu izlemekle sınırlandığı fikrinden ziyade, çeşitli varlık derecelerini kavramak için bize daha fazla alan sağlar .

' Yine de bu sefillik, tek iplikli bir dizi *kavramın kaba* bir kavramıdır . denizanasından insana kadar uzanan yaşam, evrimciler tarafından, hatta kendi doğa bilimci kitaplarında bir düzeltme ekinde bile kullanılmıştır. Çünkü , teorilerinin dışında ,

sınıflandırmalarının , benim hafifçe denediğim aynı dallanma çeşitliliğini sergilediğini görüyoruz . görüntü . Ama onlar teorileri üzerinde çalışırken, tüm iyi bilgileri kaybolmuş gibi görünür ; ve onları birdenbire tüm doğanın sınırsız genişlikteki varlığını bir boyutun sınırlarına ve evrimsel rüyaları için gerçekten de onlar tarafından gerekli görülen , son derece beceriksiz, kırık, aralıklı bir karaktere indirgerken buluruz ; bu nedenle , tek güçlü kısmında bile , doğal derecelendirmenin son derece solgun bir karikatürüne dayanmaktadır . Ve bu çocukça anlayış , - bir diğerinin ardından gelen derecelendirmenin bir *diğerinden* çıkan bir alay olduğu şeklindeki yanlış bir ilkenin maskeli eylemi altında sürekli olarak uygulandığında , onların anlık sonucundan oluşan teorinin bilimsel değerini oldukça iyi tahmin edebileceğiz .

Bu, Bay Darwin'in İnsanın Türeyişi adlı kitabında ortava koyduğu evrim teorisinin kuruluşunda , zamanın bana değinme olanağı verdiği son noktadır ; bu teori özetle şu noktaya varır : 1. Bilgisizlik üzerine kurulmuştur ; 2. Utançla bir bilim iddiasına dönüştürülmüştür ; 3. Bu , birkaç seçilmiş organizmanın gevşek bir şekilde düzenlenmesi dışında , hiçbir şekilde evrim değildir . keyfi bir çizgi; 4. Gelişen gücü yalnızca bir *Tanrı'nın Ruhu'nun* kudretinin gizlice kullanılması : bu , zaman zaman "eğilim" adı altında ödünç alınan bir şeydir ;
5. Gücüyle "Eğilim" her zaman nüfuzda mevcuttur — ama asla aclklowle ed mee i'de mevcut değildir —doğru başlığı altında ’ evrim teorisi

argümantatif olarak desteklendi paralojizmin en önemli sanatı: (1) Kanıt gerektiren tek öncül hiçbir zaman kanıtlanmaz ; hatta (2) İkinci olarak , büyük ölçüde denenmiş olan , buna ihtiyaç duyulmayacaktır . Bilimsel olarak ifade edilen her şeyin kanıtı yoktur .

İşte övünen Darwinci İnsanın Maymunlardan Türeyişi teorisinin yapısının temel özellikleri . Bu makalede olduğu gibi kısaca özetlendiğinde , rfœtoh aklı başında olan herkesin kendi ayak parmaklarının iddiaları aracılığıyla yeterince açık bir şekilde Bu en saçma kitap.

Philos. – Hist. – Eng.
130.e»~-

X.

BACON FELSEFESİNDEKİ KUSURLAR .

NAVİGASYON JOHN DOHERTY TARAFINDAN.

_p_

Hitap etme şerefine eriştiğim kişilerden bazıları , Dr. Laing'in , Akademi'nin önceki bir toplantısında Bacon felsefesi konusuyla ilgili bir bildiri okuduğunu hatırlayacaktır . Tartışılan noktalar onun tarafından, sahip olduğum öğrenme ve yetenekle hiçbir iddiam yok , katetmem gereken alanın çoğunu kaplıyor . Ancak , bazılarına, genel yönelimlerle bağlantılı olarak diğer noktalarda yapmam gereken açıklamaları daha iyi anlaşılabilmesi için kısa bir gönderme yapmam gerekecek . Konu.

Bana öyle geliyor ki şöhret kaprislerinin en tuhaflarından biri - Batı dünyasının uçsuz bucaksız bölgelerine, keşifleriyle çok yakından ilgisi olan birinin şerefine Amerika adının verilmesinden pek de anlaşılmaz olmayan bir şey - modern bilimsel araştırmaların ve mekanik *icatların* ve tüm büyük sonuçlarının , tabiri caizse , yaratıcısı babası olarak , zamanının en büyük edebiyatçılarından biri olan Lord Şansölye Bacon'a atfedilmesidir . Yazıları haklı olarak sıralanan

İngiliz edebiyatının klasik eserleri arasında yer alan, ancak kendi çağında olduğu gibi , bilim konularında bir otorite olarak kabul edilme iddiasında asla bulunmayan biri . O , çoğu insanın , kendilerine rağmen , doğruluk açısından kendi ölçülerini almaya başladığı 30'lu yaşlarda , tüm bilgiyi *kendi* bilgisi olarak aldığını söyleyecek kadar kendine güveniyordu . Eyalet. Sanırım bu boş övünmenin kendisine yapıldığı Lord Burleigh'in aklına , bu kadar büyük bir eyaletin ne yönetilebileceği ne de keşfedilebileceği geldi ; ve insan , Havari'nin şu sözlerini hatırlamadan edemiyor : " Eğer bir kimse bir şey bildiğini sanıyorsa , henüz bilmesi gerektiği gibi hiçbir şey bilmiyor demektir ." Şu anda Bacon'ın pek de bilimsel bir adam olmadığına gönülsüzce ikna olmuş, ancak yine de onun büyük bir filozof olduğunu iddia eden birçok kişi var . Bu son başlıkta neyin ima edildiğini açıkça anlamıyorum , ancak en azından Bacon'ın modern keşif ve modern düşünceyle nasıl bir ilişki içinde olduğunu gösterebileceğimi düşünüyorum . Modern keşiflerin seyri ve ilerlemesi üzerindeki etkisi aşırı derecede abartılmıştır . Belki de bunun kesinlikle takdir edilemez olduğunu söylemek biraz ileri gitmek olabilir , ancak Lord Bacon hiç yaşamamış olsaydı şu anda bulunduğumuz yerden çok da geride olmayacağımızı söylemek adil olabilir . Yine de Bacon'ın felsefesinin tüm popüler otoritesi bu konularla ilgilidir . Dolayısıyla , abartılı ünü bu konuda uygun boyutlarına indirgenirse Bu bağlamda , diğer konulardaki nüfuzunun feci derecede büyük olmasına rağmen , genel olarak

tanınmadığı konulardaki otoritesine daha az önem verilecektir .

The "Hayır Organon" bir olağanüstü bir çalışma ; ancak yaptığı şeyden çok yapmaya çalıştığı şeyle daha dikkat çekicidir. Yazar , sadece bu başlıkla bile kendini antik filozofların en etkilisi , hatta en büyüğüyle rekabete soktu . ^ ertodc'ye her şeyi yeni yap. İnsanlar sadece felsefi konuşmanın eski biçimlerini unutmakla kalmayacak, aynı zamanda her zaman yenileneceklerdi · daha önce düşünme yeteneğinden yoksun oldukları için düşünmeleri öğretildi . Dr. Laing'in Aristoteles'i haklı çıkarmak için söylediklerine hiçbir şey eklememe gerek yok. Sadece Bacon'ın o filozofun öğretilerinin çoğunu, hiçbir şey belirtmeden, benimsediğini ve kendisine en çok güvendiği kişilere hakaret etmesinin karakteriyle tamamen tutarlı olduğunu söyleyeceğim . Her halükarda , hiçbir zaman hatırı sayılır sayıda eğitimli insanı, kendi hayali terminolojisini toat yerine koymaya ikna etmeyi başaramadı · alışmışlardı . Bu zor olabilir Aristoteles'in Yunanca konuştuğuna dair bir eleştiri olarak düşünülebilir ; ancak bu asil dilin sınırları içinde düşüncenin çeşitli süreçlerini onun kullandıklarından daha öz ve uygun bir şekilde tanımlayan sözcükler bulunamaz . Ve çokça hakarete uğramış , kaba jargonları konusunda Bacon'ın bu kadar sert olduğu âlimlere gelince, hiç şüphe yok ki Cicero onların sözcüklerini " Pera et barbara " olarak düşünürdü ; ancak , fikirlerin işaretleri olarak , hiç de

yerel sadelik denebilecek şeyin yanında değerlendirmiyorlardı . Terimleri çok kullanışlı ve çok anlaşılırdı ve Bacon'ın zihinsel bir sürecin şiirsel bir tanımı olan fnndemia&o ; ile olumlu bir tezat oluşturuyordu ’ eğer herhangi bir doktor , ne kadar meleksi, meleksi veya inkar edilemez olursa olsun , bunu dinleyicilerine söylemeye cesaret etseydi , muhtemelen onlar bunu bir Kanıt olarak kabul ederlerdi . Düşüncelerinin akışı üzümün suyuyla büyük ölçüde uyumluydu .

Bacon'ın benim oluşturduğum P imon'u büyük ölçüde Joseph de Maistre'nin felsefesinin incelenmesine dayanıyor olsa da - sert ve düşmanca bir eleştiri ruhuyla tasarlanmış bir kitap - birçok noktada tanıkların otoritesine dayanarak bunu savunabiliyorum çünkü tanıklık aynı istisnaya açık değildir ; yargıç Bacon'a karşı bazı eğilimleri olan ve kesinlikle onun lehine olacak hiçbir şeyi söylemeden bırakmaya meyilli olmayanlar. İtiraflarından De Maistre'nin savunduğu birçok şeyi doğruluyorum ve bence onların görüşlerinin onunkinden farklı olduğu bazı önemli sorularda yanıldıklarını kanıtlayabilirim. Lord Bacon üzerine yazdığı meşhur denemede Macaulay, Bacon'ın tümevarımsal sorgulama yöntemini icat ettiği yönündeki popüler hatayı dile getirmiş ve şöyle demiştir:—

" Tümevarım yöntemi, dünyanın başlangıcından beri her insan tarafından uygulanmıştır . En cahil palyaço, en aptal düşüncesiz okul çocuğu, en tarafından sürekli olarak uygulanmaktadır . memedeki çocuk. Bu yöntem palyaçoyu, eğer bariey ekerse buğday biçemeyeceği sonucuna götürür . Bu

yöntemle okul çocuğu bulutlu bir günün en iyisi için alabalık yakalamak. Ver_ bebek, tümevarımla annesinden veya dadısından süt beklemeye yönlendirilir ve babasından beklemez ."

Bence öyle IJOH Macaulay'da bile , bebek zihninin eylemi hakkında böyle bir açıklama yapmak küstahçaydı ; ancak , OH olaylarında, Bacon'ın tümevarımı icat etmediği noktasında nettir . O halde, süreci analiz eden ilk kişi o muydu ? Hayır. Onun "Novum Organon " unun üstlendiğini iddia ettiği şey , birçok çağ önce kapsamlı ve etkili bir şekilde yapılmıştı ; ve kim tarafından ? Organon , Bacon'ın çok küçümsediği Aristoteles'in ta kendisi . Özellikle önerilen tümevarım yöntemine gelince , Macaulay "kurallar oldukça Uygun , ancak bunlara ihtiyacımız yok, çünkü bunlar sürekli pratiğimizden çıkarılıyor " diyor. Bu yorum , tam olarak doğru olmak için fazla yüzeysel , ancak bu noktada daha dikkatli ve daha yetenekli bir tanığı ikna etmek daha iyi olacaktır . Dr. Whewell'e göre , Bacon iki şeyde haklıydı - tümevarımının takip edildiği nesne ve yöntem . Nesnesi olarak özleri veya onları adlandırmayı seçtiği gibi " biçimleri " almakta yanlıştı şeyler , hangi h nadiren , hatta hiç keşfedilemez; ve o yanlıştı kendi yöntemini , kendisininkini hayal ederek ve PP'nin yalan söylediği kişinin kapasitesinden bağımsız olarak , başarılı sonuçlara yol açması gerekir. Whewell tüm bunlara ' hatalı ve değersiz" der ; ve diyor

"Bu şekilde hiçbir bilimsel keşif yapılmamıştır. Hiçbirimiz şeylerin doğasını görerek doğal dünyayla ilgili gerçekleri elde etmedik ve onları

olgulardan çıkararak , onların içinde bulundukları durumları reddederek değildi . Aksine , ^momena *yasalarını* belirleyerek başladılar ve sonra devam ettiler , tüm zekayı dengeleyen mekanik bir yöntem, ancak özel bir «Bforte o of the

Bu yasaların nasıl işlediğini kavramak için en genel parlak zekalara ihtiyaç vardır . fenomenler daha terimlerle ifade edilebilir ve yorumlanabilir Durdurma - fenomenlerin yasalarını bulma ve bu yasaların ifade edilebileceği anlayışı bulma , bilimin yönlendiricisinin bize gösterdiği gibi , gerçekten de keşif sürecidir .

Burada Lord Bacon'ın bilimsel keşfin tek ve yanılmaz kuralı olacak bir yöntemi büyük bir titizlikle tasarladığını fark edeceksiniz ; ve VVhewell - bilimsel keşif daha önce hiç bu şekilde yapılmadı" diyor. Ayrıca , bu yöntemin uygulamada başarısız olduğu ilk örneklerin Bacon'ın kendi fikirleri olduğunu da hatırlatabilirim . " Novum *Organon* " un ikinci kitabında verilen " Doğanın *Doğasına* Giriş " buna bir örnektir . mod r Doğayı sorgulamanın, " tamamen bir başarısızlıktan başka bir şekilde ele alınması mümkün değildir .”! *Bunun yerine* yapı parlak bir örnek meşru tümevarım, yasadışı *soyağacının* göze çarpan bir örneğidir . Lord Macaulay , bunu gösterdiğinde kusurlarını çok hızlı bir şekilde telafi eder.

* - Felsefe veya” Keşif,” s. 150-191.
+ ftW., s . 186..

19
A

olarak benzer bir süreçle, üç ismi olan her adamın bir Jakoben olduğu sonucuna varılabilir. Ancak , Bacon'a adaletli davranmak *istiyorum ; onun* , olası zaman diliminde oldukça adil bir tahminde bulunmuş gibi göründüğünü gözlemlemek istiyorum · hPat, her ne kadar bu sonuca meşru bir akıl yürütme süreciyle ulaşılmasa da , kendisinin ve okulunun bazı üyelerinin içine düştüğü bu hipotez kınamasında, tamamen yersiz bir hipotez ile olası gerekçelere dayanan bir eğilim arasındaki ayrımı sıklıkla gözden kaçırdıkları görülmektedir . düşünce Aynı geçerlidir *sıradan yaşam* meselelerinde rastgele bir tahmin ile kurnazca bir tahmin arasında iyi bir seçim yapmak zordur . Bacon'ın başka durumlarda da bazı iyi tahminlerde bulunduğunu düşünüyorum , ancak bunların doğru olduğunu kanıtlamak zor olurdu . daha fazlası olsaydı . Isı teorisinde ' ısının bir " hareket biçimi " olduğunu savunan Profesör Tyndal'ı öngörmüş gibi görünüyor ; bu görüşü , ısının ölçülemez bir sıvının titreşiminden oluştuğunu varsayan Ampère'den ve sıcaklığın böyle bir sıvının radyasyonundan oluştuğuna inanan Laplace'tan farklıydı . Bununla birlikte , Bacon'ın kavramının çok belirsiz ve bilimsel olmadığı inkar edilemez ; çünkü ısı için " genişleyen , kısıtlanmış, birçok şekilde değiştirilmiş ve vücudun daha küçük p maddelerinde uygulanan bir hareket " olduğunu hareketin söylüyor . Bir nasıl olabileceğini açıklamayı yorumcularına bırakıyorum bir eylemin , tüm bedeni açıkça etkilemesi , ancak daha küçük parçacıklar halinde gerçekleştirilebilmesidir .

Macaulay (benim gibi) (Daha önce de değinme fırsatım olmuştu) bazı açılardan popüler ve yanlış olan hususları düzeltti

alınan ve uyarılan *°i B^a^c^c^n^ felsefi değerleri. Ama* onu yücelttiğinde ona aşkın bir onur unvanı verir . " Deneyimsel felsefenin büyük elçisi . " Şimdi , sırayla ührt herhangi bir adam , düşünülebilecek bir şekilde, böyle bir şeye sahip olmayı hak etmelidir Kendisine verilen unvandan , ya ilk önce, daha önce başka uğraşlara yönelmiş insanların zihinlerini deneysel bilimin incelenmesine çeviren ilk kişi olduğu açıklığa kavuşturulmalıdır ; ya da, ikinci olarak, hiçbir bilim adamının bu alanda çalışmadığı açıkça belirtilmelidir . bu şekilde herhangi bir sonuç, görevi ele almadan önce elde edilmişti ; veya, üçüncüsü , fizik bilimine yaptığı katkılar ° kadar da önemli değildi göze çarpan ve o kadar değerli ki , bir dizi davacıyı gölgede bırakabilir . *Bu* alanlardan hiçbiri , iddia ediyorum ki, Baron'a herhangi bir iddiada bulunma hakkı vermez deneysel felsefenin elçisi.

sanırım onun ilk olmadığını iddia etmem gerekiyor kullanımını takdir ediyorum expenmeeb-bir keşif kesinlikle satıldı insanlık, ve o *kadar* evrenseldir ki , ağzının içindeki her türlü şeyin *niteliklerini* test eden bebeğe kadar uzanır . Fakat , Tamamen felsefi konulardan bahsederken, Platon'un felsefeye çok zıt bir okulun başkanı olmasına rağmen , felsefi bir okul olmadığı doğru değil midir? Baconian, öğrencilerine göklerin görünümlerinden keşfedilebilecek " gerçeklikleri" yeniden üretmeyi öğrettiğinde deneyin değerini doğru bir şekilde kavramıştı . Whewell, " Hiç şüphesiz," der, " bilimin ilerlemesinde ilk ve kritik adım olan

Yunan afronomisini doğuran, bu tür *gerçeklikleri* kararlı bir şekilde aramaktı . " Platon , önerileriyle değilse bile , öğütleriyle , benim anladığım kadarıyla , bilimin bu adımına etkili bir şekilde katkıda bulunmuştur . Aynı şekilde , gerçek aletlerde meydana gelen kusurlardan ve yanlışlıklardan arınmış bir armonik bilimi talep eder . Evrenin matematiksel duraklamalarla dolu olduğuna ve bunların bilimsel araştırmanın gerçek nesneleri olduğuna dair bu inanç , Yunan spekülatörlerine bilimsel keşif Sorunu'na ilişkin daha ihtiyatlı bir bakış açısının sağlayamayacağı bir canlılık , geniş bir zihin ve güven verdi . Bu ileri muhafızın , Kaşifler ordusunda yılmaz bir cesaret , sınırsız umutlar ve yaratıcı zihinler vardı .'*

" Keşifler ordusundaki bu ileri muhafızın " kaptanı adına, kendisinden yüzyıllarca sonra gelen birine bile bir unvan verilmesinin adil bir iddia olduğunu düşünüyorum . Fakat Platon'dan geçersek , Aristoteles hakkında ne söylenebilir ? Belki de Platon'dan daha uygun bir şekilde, ona , deneyler olarak adlandırılan belirgin bir felsefenin temelinin atfedilebileceğini düşünebiliriz ; fakat her durumda, bilimsel araştırmada deneylerin önemini hem bildiği hem de öğrettiği tartışılmazdır . " Aristoteles'in yolu" " Mantık ," diyor, Önceki Analitiklerinde , " Aynı felsefede ve herhangi bir sanatta veya bilimde : Gerçekleri (fm^xm) ve gerçeklerin meydana geldiği şeyleri toplamalıyız ve mümkün olduğunca geniş bir bilgi birikimine sahip olmalıyız. tedarik bunları mümkün olduğunca ele alalım ve sonra bunları *kıyaslarımızın* terimlerine göre inceleyelim . ". . . " Her birinde belirli ilkeler vardır

* "PMI.ofDisc.", s. 14.

bilim ; ve her durumda ilkeler deneyimden elde edilmelidir . Böylece *astronomik* gözlem, astronomik - bilimin ilkelerini destekler . Fenomenlerin doğru bir şekilde ele alınması durumunda , astronominin gösterileri keşfedilmiştir ; ve aynı şey diğer herhangi bir sanat veya bilim için de geçerlidir. Dolayısıyla , her durumdaki gerçekler ele alınırsa , gösterileri oluşturmak bizim işimizdir . ”* Burada Btecon'un özel ve en haksız dPisprr«em<Hit o f'a atıfta bulunmaya gerek yoktur Aristoteles olarak farklı deneyimlerden tamamen kurtulmuş olan ve " Bayan Will'e bir sistem kurdum " ve ardından "deneyimi ve deneyimi aktardım" " Onu kendi sistemine boyun eğdirdi . " Yeterince h Bacon'ın deneysel felsefenin ’ deneysel yöntemi bilimsel ilerlemenin bir aracı olarak ilk kullanan ya da ilan eden kişi olmadığı anlamında , elçisi olmadığını göstermek için söylenmiştir .

İkinci olarak , Bacon yaşamadan ve yazmadan önce bilimsel deneyi yapan var were few arid to^gf'aait?~ Qmte ’ti^ revow. We , . ,j need not speak *o*^ the wisdom of the ancients,” a phrase of deeper significance than m commonly attached to it. What Moses, for instance, learnt m Egypt, who can say? It is certain that the Jews were close students of the phenomena of nature. Their astronomical computation of the year was superior to that of the Greeks and Romans. Their wisest king was a most learned naturalist. The tempte he built was a marvel of architectural slrill and beauty; and his vessels found a track acro^ the seas whch

Phil. of Disc.,’’ p. 19.

mıydı ?

Bu tür ve en verimli olanlarından biriydi . adamların adını vermem yeterli Yunanlılar arasında Ajcheldes , Euclid ve Batlamyus ve daha düşük derecede Latinler arasında Cicero ve Seneca , argümanımın örnekleri olarak sayılabilir . Ancak , Bacon'ın ait olduğu çağda ve ondan önceki çağda , fizik bilimlerinin yeni bir Yükseliş yaşadığını ve sonrasında eskilerin bilgeliğini birçok bakımdan geride bırakan bir gelişmeye ulaştığını inkar etmek boşuna olacaktır . Arkasında . Bu hareketi başlatan veya ona ortak olan en iyi kişiler arasında , on beşinci yüzyılda yalnızca bir ressam olarak dehasıyla değil , aynı zamanda hif5 olağanüstü yeteneklere sahip bir mühendis; geometri , anatomi ve mühendislikte çok bilgili ve hidrostatik ve benzeri bilimlere önemli katkılarda bulunan bir mühendis . Newton'un onu beklediğini tahmin ediyordu Bazı mekanik prensiplerin en üst düzeyde kavranması . Kopernik'in büyük Madam'ı, sizin için kolayca meşgul olacaktır Deneysel felsefede çok yüksek bir yer iddia eden Kopernik, Bacon'dan yaklaşık bir asır önce geldi ; ve Dr. Whewell onun hakkında , " geniş bir bilimsel araştırmayla incelenen" evren teorisinin , Derin bilgi birikimine sahip olan Emek , sonraki yüzyıl için bir alan oldu tüm disiplin ve çaba en aktif spekülatif zihinler. O dönemdeki ve erkekler düşünce özgürlüklerini , umutlu ruhlarını kapsamlı görüşlerini, felsefeyi benimseyerek, aşılayarak ve izleyerek

BACON FELSEFESİNDEKİ KUSURLAR. 295 Bu teorinin önerdiği felsefe.”* Roma Kilisesi'nin bir kardinali olan

Nicholas Cusanus'un, daha önce Kopernik ile birlikte Pisagor ve Aris Tarchus'un eskiden Dünya'nın hareketi konusunda geliştirdikleri fikirleri yeniden canlandırdığını belirtmek yanlış olmaz . Ayrıca , İngilizler de büyük bir Bacon doğduğunda erkeklik mertebesine ulaşmış olan deneysel filozoflardan biri , Colchester'lı William Gilbert'ti. En özgün düşünürlerden ve en doğru gözlemcilerden biri olan deneysel felsefenin bildiği gibi, Gilbert günümüzde bu kadar yüksek ve harika sonuçlara ulaşmış belirli bir bilimin kurucusu olarak adlandırılabilir . Whewell, " N agnetizma Tarihi"nde " bu bilimin tüm temel gerçeklerini içerdiğini, o kadar eksiksiz bir şekilde ifade edildiğini ki, bugün bunlara ekleyebileceğimiz çok az şey olduğunu" ifade eder .! Bacon böyle bir adamı anlamaktan acizdi, ancak çok yetenekliydi ona alaycı bir şekilde bakarak; alaycı bir şekilde bakarak ; Gilbert'in şöhretine en uygun övgü , " Phüowjphiam e/tam e magne t e efôcràt" sözlerinden *daha* büyük bir tanıklığa ihtiyaç duymaz . Çağdaşları arasında ° B acon Gableo, Kepler ve Tycho Mm idi . Bunlar , hiç kimsenin denemediğini varsaydığı bir deneyi sürdürmekte büyük bir azim ve başarıyla çalıştırıldılar ; ve onun yazılarının de onların çabaları üzerinde hiçbir etkisi olmadı . Kendisi büyük bir hayranlık duyan Sir Thomas Bodley Bacon'ın dehası, ona açıkça onun düşüncelerini anlamadığını, dünyanın ondan daha gayretli bir çocuk görmediğini söyledi.

» < Ds'c'nin Phu.'su ” p. ios. + mid., s. H2.

_ bilimin kendi günlerinden daha fazla geliştiğini ; ve Bacon'ın deneyleri ihmal ettikleri için insanları suçladığı sırada , deney yapmanın hiçbir şekilde ilerlemediğini tüm dünyaya yayılmıştır . Ve Dr. Whewell, " Bacon, kendi zamanında gerçekleşen felsefi yöntemdeki devrimin

ilk hareket ettiricisi veya başlıca yazarı değildi, ancak yeni felsefenin şemasını , yararını , onurunu ve gelecek beklentilerini en etkileyici ve kapsamlı şekilde hedefleyen yazardı ." *

Üçüncü sırada , Bacon'un deneysel K i eM e w'e yaptığı gerçek katkılar neredeyse hiçbir şeye değmez . Birçok kişiye inanılmaz gelebilir, ancak kesinlikle doğrudur , Bu büyük felsefi reformcu, çünkü bilimsel konuların çoğu hakkında çok hatalı ve saçma fikirleri olduğunu düşünüyordu. En seçkin bir din adamına Kopernik sistemini reddettiğini ve çok cahil bir adam olduğu sonucuna vardığını , *usanmadan* tekrar tekrar duyduğunu duyduk . Ancak Bacon Kopernik sistemini reddetti ve bunun tamamen hayal gücü serbestliğiyle tasarlandığını ve açıkça atom olduğunu söyledi . Yine , Galileo Metius'un mucidi olduğu teleskopun büyük ölçüde geliştirildiğini biliyoruz; ve bu yeni aletin kendisine sağladığı küçük keşiflerle , neredeyse astronominin bilimini yenilediler . Fakat Bacon 2 teleskopla alay etti ve ayrıca matematiğin yardımcı olmadığı yönündeki tuhaf görüşü de benimsedi .

Diso'lu Phil .," s.-157.

astronomik uğraş. Ama , insan kesinlikle sorabilir, teleskop ve matematik olmadan modern astronomi nerede olurdu? Mikroskoba da alaycı bir şekilde baktı; ' ve sadece görme kusurlarını gideren ve bize yeni hiçbir şey öğretmeyen gözlüklere itiraz etti . Aritmetik hesaplamaların çok yavaş olduğundan yakındı ve bir yöntem talep etti onları daha fazla gerçekleştirmek hızlı bir şekilde . Ama cebirin tam da istediği şey olduğu söylendiğinde , onu kınadı . " mistik ve Pisagorcu ” ve " teori sapması ” . Elbette simyacıları zenginleştirdi ; ancak onların

yanılgılarından bazılarını da paylaştı , çünkü altının yapay olarak yapılabileceğini düşünüyordu . Eğer sonuçta bazı metallerin kimyasal yöntemlerle üretilebileceği varsayımında haklı olduğu söylenirse , ona hak ettiği onuru vermem çünkü " Alüminyum çağı " nı ilk tahmin eden kişi oldu . Ayrıca bakırın altın , kalay gümüşü olduğu ve bakır ve kalayı nasıl olgunlaştıracağımızı bilseydik , sonuç olarak daha değerli metallere sahip olacağımız fikri de onun fikriydi . Çürüyen bir *kayın* ağacının gövdesinin bir meşale ağacı üretebileceği gibi bir davranışta bulunmakta hiç zorluk çekmedi ve bunu , yaşlı ağacın kendi türlerinin dallarını üretecek kadar özsuyu olmamasına rağmen , yine de daha düşük türlerden bazılarını üretebileceğini varsayarak açıkladı . Görünüşe göre arkadaşlarından bazıları , onun güvenilirliğini , onun modern keşifleri kabul ETMEYE ne kadar zorladığını söyleyerek eğleniyorlardı . Nedenini anlamak için bir YARDIM olarak , altın tutkusunun , biraz toz elmas veya inci ile , sabahın ilk saatlerinde bir bardak beyaz şarapla alınmalıdır . Modern Baconlular , inanıyorum ki , kahvaltıda armuttan ziyade istiridye yemeyi tercih ederler ve elmasların bir diyet maddesi olarak tüketilmesine kömür bisküvileri kullanmaktan daha yakın bir yaklaşım olamaz .

Hiçbir şey onun bazı sorulara verdiği çözümden daha az bilimsel veya daha gülünç olamaz. "Neden , " diye sorar , " semender burada var oluyor ? " Ve o da bunun " Çünkü ona yangını söndürmek gibi bir doğal bir etki yapan söndürme yeteneği bahşedilmiştir . " * diye yanıtlar . Tekrar sorar, "Neden yeryüzündeki hayvanlar Dünya genellikle kuşlardan daha mı büyüktür? " Cevap şudur : "Çünkü hayvanların rahimdeki kalış süreleri

kuşların yumurtadaki kalış sürelerinden daha uzun olduğundan , dünyaya gelmek için daha fazla zamana sahip olurlar . " " oluşturulabilir ." ! Bilime önemli katkılarda bulunduğu varsayılmaktadır . meteoroloji, ama

* Bunun oyundaki yanıtı pek de parodi sayılmaz : —
- Bana soruluyor
En bilgili doktorlara göre afyonun neden uykuya neden olduğu ; Ve Cevap veriyorum : Çünkü onun içinde uyuyan bir Güç var .
. Duyuları uyuşturmak kimin doğasıdır . "

ben Biz varız sadece bu m °nt h (Ocak 1872) - Felsefedeki Hibernizmler ” hakkında bir şeyler duydum . Urn terimini kullanan seçkin yazar , verdiği ilk örnekle bunun talihsizliğini kanıtlıyor . O Kendisi bir İskoç'tur ve - Hibernizm " örneği olarak başka bir İskoç'tan alıntı yapar . Her ikisinin de " Hübeniis ipsis Hiberniores - olduğunu söyleyemez miyiz ? Ancak ben buna yalnızca " dışsalcı " (D ^ e olarak) filozofların , Argyle'ın dediği gibi) tutarlı bir şekilde Baconian'dır . Bacon bize , bir odun kütüğünün kalitesini bilmek istiyorsak , sadece bir ucundan konuşmamız ve kulağımızı diğer ucuna koymamız gerektiğini söyler .

Yakından bir inceleme , onun fikirlerinin çoğunun Seneca'dan ödünç alındığını ve özellikle kendisine ait olanların ya önemsiz ya da yanlış olduğunu gösterecektir . Ancak, P a P in'in daha sonraki dönemlerde itibar kazandığı bir Tencere veya sos tavası fikrinin en mükemmelinin Bacon'dan kaynaklandığı ve bu nedenle kabın Bacon'ın " sindirim kabı " olarak adlandırılması gerektiği ve Papin'in değil .

İnsanların düşüncelerini maddi iyiliğin peşinde koşmaya yönelttiği ve aksi takdirde insanın ebedi kaderini düşünmekle kârsız bir

şekilde meşgul olabilecek zihinlere , refahı , yaşamı artırmaya yönelik çalışmanın pratik yönünü *verdiği* için Övgüye layık görülmüştür . Tavsiye ettiği arayışın bilinmesinden beklenebilecek sonuçları sıralarken " yıkım , savaş ve *zehir* araçlarını " da dahil etmesi ilginçtir ; böylece açıkça refah arasında bir " şeytan " düşünmüştür . düşmanlarınıza veya belki de çok fazla arkadaşınız olanlara ölüm verme gücü . *Bu* pasaj (*Sylva Sylvarum'da)* Boger Bacon'ın eserlerinde bulunabilecek birçok fikir içeriyor , Francis Bacon'ın bunlardan bazılarını açıkça bildiği halde, bunları ayrımcı olmaktan çok özgürce kullandığı halde . Macaulay tarafından genişletilmiştir muhteşem övgü yeni felsefe, şüphesiz büyük ve yararlı ikametlere ulaşmıştır ; ancak soru şu ki, Bacon bunlara ne kadar katkıda bulunmuştur? Kendisi gerçek pozisyonunu, belki de tamamen bilincinde olduğundan daha doğru bir şekilde tanımlayan bir ifadeyle belirlemiştir : Ego buccinator tantum . Sadece bir trompetçi . Başka bir şey *değil* . Gerçekten de , bir başkomutanın ihtişamıyla donuk bir şekilde giyinmiş ve enstrümanından sonsuz çeşitlilikte, en melodik, en büyüleyici notalar çıkaran bir trompetçi , ancak yeri hiçbir şekilde *büyük* araştırmacı ordusunun öncülüğünde değildi ve eğer bir yere sabitlenmesi gerekiyorsa, tedarik departmanıyla bağlantılı bir yerde olmasını tercih ederdi. Bilinçsiz ironi her zaman en şiddetli olanıdır ve Macaulay bize " deneysel felsefenin büyük elçisinin" aynı zamanda "şehidi" olduğunu söylediğinde , kendimize şu soruyu sormadan - edemiyoruz : Bu kadar büyük bir Effighsh ustası kendi felsefesini anlamış mıdır ? kendi sözcükleri . "Havari" ve " şehit "! Bunlar , insanların kendilerini

adayabilecekleri en büyük dava ile ilişkili olan büyüklüklerdir ve hafife alınmamalıdır . kullanılmış . Bacon'ın bir elçi olmadığını düşünüyorum , yeterliliğimi gösterdiğimi düşünüyorum: ve onun şehitliği neydi? Bir tavuğu karla doldururken yakalandığı soğuktan ölmek !

Dr. Weewelt'in Keşif Başarısı üzerine çalışmasını dikkatle okuyan herhangi biri , uzun Bacon için süredir sahip olduğu üstün şöhretin önemli bir kısmını korumak için zor bir görev üstlendiğini açıkça görecektir . Bacon'ın bir e'nin Trinity , Cambridge ve College Trinity'nin merhum seçkin Üstadı'nın ihtişamları , *kolejinin* ruhundan ve geleneklerinden bu davada mutlak tarafsızlıkla yargılama kapasitesini tamamen kurtaramadı . Önyargının gücüne bir örnek *olarak* , bu kadar iyi bilgilendirilmiş ve adil bir zihinde bile , oldukça ilginç bir örnek vereceğim . " çok belirgin bir özellik" dedi diyor ki, « m Bacon'ın dikkat çekmeyi ihmal etmememiz gereken özellikleri ; bu, onun için PP'ye yönelik önde gelen ve sürekli bir konudur kullanılacak bilgi . Doğaya dair elde ettiği içgörüyü, doğayı insanın hizmetine sunmak için kullanır . Sadece prensiplere değil, aynı zamanda eserlere de sahip olmak ister. Felsefesinin amacını en iyi tanımlayan ifade onun kendi ifadesidir : ' sccndnuto ad *axwmata,* descendendo ad (*^eea./* " ♦ Bu, o halde , en sonunda, Bacon'ın kendi ifadesidir . Bacon felsefesinin özünü , eğer bir yerde varsa , burada elde ettik . Bu, yararlı icatlar, okyanus telgraflarından Krupp'un topuna kadar, bu on dokuzuncu yüzyılın sahip olduğu kommod vim için borçlu olduğumuz aydınlık fikirdir . Ancak daha önce ve bu sayfalarda buna benzer bir şeyler okumuştuk . Evet,

tam olarak : bu ışık , karanlıkta , ortaçağın Kimer gecesinden itibaren kırılmıştır . Hatta daha da GERİYE GİDİYORUZ onüçüncü yüzyıl. *r, , f, yüzyıl. Orada* E o g e r ile buluşmalıyız . Deneysel felsefenin becerikli ustası Bacon ; ancak onun orta çağda tesadüfen doğduğu ve yanlışlıkla keşiş olduğu söylenecektir . Ancak onu geçip bir yüzyıl daha geriye , " filozof, deneysel veya başka türlü" olarak pek de yüceltilmeyen , aslında bir münzevi teori yazarı olan - St. Victor'lu Richard'a gidiyoruz ; ancak o, fiziksel dünya ve teoloji konularındaki sorularda büyük bir yargı ve kesinlikle kendini ifade edebilen biriydi .

* "Disk Bilimi Doktorası ," s. 142, 148.

doğanın mena'sı . St. Victor'lu Richard, "Fizik bilimi," demiştir, " sonuçlardan nedenlere yükselir ve tekrar nedenlerden sonuçlara iner ." Dr. Wliewell, "Bu bildiriyi ," der, " Francis Bacon bile benimseyebilirdi ." * Evet, benimsedi , ancak aziomada'sını (onlara böyle diyordu) nesnelerin doğalarına veya " biçimlerine " dayandırarak *çarpıttı* ; ve P erha P s Richard of St. Victor'un söylediklerini pek iyi anlamadığını eklemek haksızlık olur , çünkü kullandığı dilden, yazdığı şey hakkında açık ve iyi düşünülmüş fikirleri olduğu açıktır ; bu da bir erdemdir . Francis Bacon'ın eserlerinde bu her zaman böyle belirgindir . Aslında, Newton'un Richard of St. Victor'un Prensibi'ni geliştirdiği söylenebilir , çünkü fenomenlerin yasalarının araştırılmasının , nedenlerinin araştırılmasından önce gelmesi gerektiğini ve nedenler bilinmese bile yararlı olacağını ortaya koymuştur .

Büyük bir iddiaya göre , Bacon'ın felsefesinin değeri O , insanları deneyler yapmaya teşvik etmiyordu , ama onları etkiliyordu . onlara gereklilik yapmak Bunu daha önce kullandıklarından daha dikkatli bir şekilde yaptıklarından , ilk etapta, kendi işlerini kendisinden daha iyi

Galileo bilenlere vaaz verdiği anlaşılabilir . , başlangıçta aynı dersi öğretti , ancak bunu Bacon'dan daha büyük sonuçlarla uygulamaya koydu , *hayal* gücü , hatta hayal bile edilebiliyordu. Fakat , bir sonraki noktada , Galileo'nun arkadaşı ve iş arkadaşı Keeter, beceriksiz bir deneyselciydi , ama cüretkar bir deneyselciydi .

* " Fil. Disk.," s. 68..

A hipotezlerle dolu bir adam , bu niteliğiyle , bilime harika ve olağanüstü katkılarda bulunan bir adamdır . Önemli bir karakter; öyle ki , eğer Newton'un entelektüel Öncüsü'nü ya da bir bakıma Zirvesi'ni arayacaksak , modern bilimin en büyük ismi olan bu adam başka herhangi birinden daha çok Keeper'dı . " Gezegen hareketlerinin biçimsel yasalarını elde etmek için gösterdiği çabalar," diyor Whewell, " astronomi alanında şimdiye kadar yapılmış en önemli keşiflerden bazılarıyla sonuçlandı ; ve eğer fiziksel akıl yürütmeleri o zaman için sonuçsuz kaldıysa , bu tamamen matematikçilerin zihinlerinin henüz aşması gereken mekanik fikirlerdeki disiplinin eksikliğinden kaynaklandı ; çünkü Newton'un bir sonraki nesildeki büyük keşifleri , aslında , bir sonraki adımın * Yine , sağlam tümevarımın yalnızca *olguların* sıralanması veya düzenlenmesine dayanmadığı gözlemlenebilir . Zihin, genellikle , mantıksız bir şekilde değil, belirli bir durumdan, o durum açıkça bir durum sınıfını temsil ettiğinde , genel bir yasa çıkarır . Bu tür bir genelleştirme aceleci olarak adlandırılabilir , *ancak yasadışı* değildir . Yalnızca deneycinin zihni, olgular arasındaki bağlantıyı kavrayabilir ; onları bir demet çalıyı bir ipin birbirine bağlaması gibi birbirine bağlayabilir . Bir zamanlar Galileo'ya , Müzayede'den alınan belirli bir kanıtta , ayrıntıları tüketmediği yönünde itiraz

edilmişti ; Buna cevaben, eğer tüm vakaları incelemek için tümevarıma ihtiyaç duyulursa bunun ya işe yaramayacağını ya da imkansız olacağını söyledi : vakalar sayısız olduğunda imkansız olurdu .

** Fil. ofDisc.", s. 120.

mümkün ; her biri daha önceden doğrulanmışsa işe yaramaz , çünkü genel önerme o zaman bilgimize hiçbir şey eklemez .

Bu Görevimin bir kısmı orantısız bir uzunluğa ulaştı veya daha önce söylediklerime çok şey eklenebilir . Lord Baton'ın büyüklerin felsefi babalığı iddiasını reddediyorum . modern keşifler fizik biliminde. İnsan bilgisi ve araştırmasının bu bölümünde Baconcu olan felsefi bir şey olmadığını ve Baconcu olan felsefi bir şey olmadığını iddia ediyorum. Ancak , yazar tarafından nadiren atıfta bulunulmasına rağmen , şarkı sözleri üzerine yapılan çalışmaların " Novum Organon " unun metafizik , etik ve hatta teolojik yazarlar tarafından alıntılanan on eserinden biri olduğu gözlemlenmiştir . Bu nedenle, doğal olarak şu soru ortaya çıkıyor : Bacon'ın etkisi , fizik bilimlerinden farklı olarak ahlaki bilimler olarak adlandırılan şeyleri ne kadar etkiledi ? Mantığın tamamen yokluğunun , sadece nispeten eğitimsiz kişilerin dilinde değil, aynı zamanda kamu adamlarının konuşmalarında ve gazete basını aracılığıyla halkı bilgilendirmeyi üstlenenlerin yazılarında bile sıklıkla belirtildiği gibi , Bacon'ın kıyassal akıl yürütmeyi kınamasına atıfta bulunabilecek kesin hükmün ne olduğunu hesaplamak için yeterli veri yoktur . Üniversitelerimizde öğretilen

mantıklar , ancak yine de 'Kaba talimatlar, Parlamento Üyelerimizin ve üniversite eğitimi almış diğerlerinin konuşmalarında pek belirgin değildir . Gerçekten de , Lincoln Coflege Rektörü'nün , en azından Oxford'da , öğrencilere *artık* yanlış akıl yürütmeleri öğretildiğini *gösteren* tanıklığımız var , - bunun acınası sonucu ki bu da odur diyor ki, " başlıca makaleler yazma sanatını mükemmel bir şekilde ediniyorlar ." Her halükarda , Bacon'ın kıyassal mantığı tamamen ortadan kaldırma girişiminde çok başarılı olsaydı, durumların şimdi olduğundan daha kötü olacağı güvenle iddia edilebilir. Ancak, açıkça , Yhi «^." e ^j«»s§^? ^..=®siw'deki felsefi hataların yaratıcısı veya en azından yenileyicisi olduğu suçlamasına açık görünüyor . Belki de , kendisi bilginin kökenini yalnızca duyulara dayandırmıyordu ; ancak , deneysel konularda bile fikirlerin değerini reddeden veya yeterince tanımayan sisteminin gidişatı şüphesiz [y] o yöndeydi . Samimiyet veya Bacon'ın Hıristiyanlığı itiraf ettiği samimiyetsizlik . B , birçok y olduğundan emin eserlerinde öğretici duyguların etkileyici bir şekilde ifade edildiği pasajlar ; ve bu yüzyılın başlarında, bilgili ve aynı zamanda dindar bir rahip olan Abbé Emery Adam (ve eklememe izin verin , birçok lejyonun efendisi olarak tartışmaktan korkmayan biri), Bticon'un çalışmalarından , kendisini onlardan biri olarak gören kâfir filozofları çürütmek için dinsel inançlarının çatılarını topladı .

Ben karşıt görüşü benimsemeye meyilli değilim ve bunu

savunan De Naistre'nin birkaç durumda iddiasını abarttığını ve öncüller tarafından adil bir şekilde desteklenmeyen sonuçlara vardığını düşünüyorum. Ancak Bacon kasıtlı veya bilinçli olarak karşı değilse

Ortaya koyduğu ilkelerde hem Hıristiyan hem de ateist olmasına rağmen , kesinlikle önderlik etti ° yoldan çıkmaktan başka çareleri olmayan bir yola sapmış olanlar . Eğer sabrınız için çok büyük bir talep olmayacaksa , elbette kendi vatandaşlarının yararına İngilizce bir versiyonunu da hazırladığı *"De Augmentis" adlı* eserinden bir pasaj okumak isterim , ancak bunun Latince onun düşüncesi» en güvenli şekilde gelecek nesillere aktarılacaktı. Bu pasaj birkaç en- orsun tohumlarını içerir . Zihninin eğiliminin yanlış bir yönde olduğunu gösterir ve ayrıca onun kınadığı MtihDS'sinin MtihDS'lerle karşılaştırıldığında ne kadar felsefi olmadığını da kanıtlar .

Metafiziğin ikinci kısmı , nedenlerin bulunmasının araştırılmasıdır, ki bunu bildirmek zorundayım ; atlandığı için , yanlış yere koymuşum!; ve yine de eğer sadece düzende bir hata olsaydı bundan bahsetmezdim : çünkü düzen bir örnekleme meselesidir , ancak bilimlerin özüne ait değildir . Ancak bu yanlış yerleştirme , bilimlerin kendisinde bir eksikliğe veya en azından büyük bir beceriksizliğe neden olmuştur . Çünkü nihai nedenlerin ele alınması , fiziksel soruşturmalardaki geri kalanlarla karıştırıldığında , tüm gerçek orta fiziksel nedenlerin ciddi ve titiz soruşturmasını engellemiş ve insanlara bu tatmin edici olmayan ve aldatıcı nedenler üzerinde durma fırsatı vermiş , daha fazla keşfin büyük tutuklanmasına ve önyargısına yol açmıştır . Bunun sadece o kıyıya demir atan Platon tarafından değil , aynı zamanda genellikle bu tartışmacı nedenlerin düzlüklerine düşen Aris Totle , Galen ve diğerleri tarafından yapıldığını görüyorum . Çünkü göz kapaklarının kıllarının , Görme; veya canlı yaratıkların *derilerinin* ve postlarının

kokusunun onları aşırı sıcak veya soğuktan korumak için olduğu ; veya kemiklerin canlı yaratıkların gövdelerinin çerçevelerinde huit bulunan sütunlar veya kirişler için olduğu; veya ağaç yapraklarının meyveleri korumak için olduğu ; veya bulutların dünyayı depolamak için olduğu ; veya dünyanın katılığının canlı yaratıkların hareketi *için* olduğu ve benzerleri Metafizikte iyi araştırılmış ve başlatılmıştır . - ama Fiziksel olarak onlar küstahtırlar . Hayır , onlar gerçekten de Gemiyi daha fazla yanaşmaktan *alıkoyan* ve engelleyen engellerdir ; ve bunu ortaya çıkarmıştır - fiziksel nedenlerin araştırılması ihmal edilmiş ve sessizlik içinde geçilmiştir . Ve bu nedenle Demokritos ve diğer bazılarının (ki onlar şeylerin *çerçevesinde* bir zihin veya akıl varsaymamış , fakat onun kendini koruyabilen biçimini , kendi içinde talih adını verdikleri doğanın kanıtlarına atfetmişlerdir) doğa felsefesi , fiziksel *nedenlerin* özelliklerinde bize kalan anlatım ve parçalardan yargılayabildiğim kadarıyla , bana Aristoteles ve Plait'inkinden daha gerçek ve *daha* iyi araştırılmış görünüyor ; bunların her ikisinin de sırasıyla en sevdiği çalışmalar olan , iç içe geçmiş nihai nedenler , biri teolojinin , diğeri mantığın bir parçası olarak . Bu nihai nedenlerin kendi alanları içinde tutulmaları doğru olmadığı ve araştırılmaya değer olmadığı için değil ; fakat ; fiziksel - nedenlerin sınırlarına yaptıkları geziler *o* yolda bir enginlik ve yalnızlık yarattığı için . Aksi takdirde , kendi sınırlarını ve sınırlarını koruyarak , insanlar aralarında bir yakınlık veya iticilik olduğunu düşünürlerse son derece aldatılmış olurlar . Çünkü , göz kapaklarının etrafındaki kılların görmeyi korumak için olduğu iddiası , kıllılığın nem deliklerine bağlı olduğu iddiasını çürütmez ; [1] Muscosi jfonta , vb . Ne de , derilerin yumuşaklığının vücudun aşırı sıcak *veya* soğuğa karşı zırhı olduğu iddiası , gözeneklerin daralmasının en dış kısımlara ilişkin , yabancı veya benzemeyen cisimlere bitişik olmaları *bakımından* ; ve geri kalanı için de aynı şey geçerlidir : her iki neden de doğru ve uyumlu olduğundan , biri bir niyeti bildirirken , diğeri Bu , İlahi Takdiri sorgulamaya veya ondan sapmaya neden olmaz , aksine onu büyük ölçüde doğrular ve ortaya çıkarır . Çünkü o ' ne kadar medeni bir POLİTİKACI OLSA da ' iradesinin *ve* amaçlarının araçları haline getirir , ancak yine de onları amacından asla haberdar etmez , böylece onlar bunu yaparlar ve ne yaptıklarını bilmezler , oysa o , ttat, kullandığı kişiye anlamını aktarır; bu yüzden Tanrı'nın bilgeliği , Doğa bir şeyi amaçladığında ve İlahi Takdir başka bir şeyi ortaya çıkardığında, Tanrı'nın İlahi Takdirinin karakterlerini ve izlenimlerini belirli yaratıklara ve hareketlere iletmesinden daha hayranlık vericidir . Ve Metafizik için bu kadar *:* & bunun daha kesin bir kısmını kapsam olarak bırakıyorum , ancak uygun yerinde

sınırlandırılmasını diliyorum ."

Burada Doğa'dan alınan

20. " Doğanın Tanrısına kadar " düşüncesi Bacon'ın gözünde felsefi bir sapkınlıktır . Ne zaman akıllı ve hayırlı bir tasarıma sahip olanlar sorgulayanın zihninde belirirse , onları gözün kirpiklerinde, derinin dokusunda ve kemiklerin yapısında tanıdığında ve nihai nedenlerden büyük Birinci Nedene saygı ve minnettarlıkla döndüğünde , bütün bunlar bir hatadır. Bu tür zorlamaları, Vali Felix'le birlikte, Şimdilik git yoluna , ama uygun bir

zamanda seni çağıracağım " diyerek reddetmeli ve " nem deliklerine bağlı olan " gibi sağlam ve tatmin edici keşiflere kendini sıkı sıkıya bağlamalıdır ; kirpikler , bir pınarın etrafında yosun büyümesiyle aynı sebepten dolayı gözlerin etrafında büyür ; yine de, gariptir ki, " nem deliği" olmayan kaşlarda daha fazla " pilosit " ve kafatasında çok daha fazla " pilosit " vardır . - Tanrısal Pro videnee , doğru, sonunda yazıldı tanıtıldı, i>ut m a» .^a! >d5a«y.< ha>ra“tt«r diplomatik bir nv al Doğaya ; bir

Bismarck'ın, bir Benedetti'yi alt etmesi gibi ; ve Doğanın amaçladığından farklı bir şey ortaya çıkarması gibi. Yine, " o kıyıya demir *atmaya* " çok düşkün olan Platon yerine, izlenecek doğru rehber ' egemen bir İlahiyat'a inanmayan bir materyalist olan De Mokritos'tur ve şansa (yani şansa) atfeden hiçbir şey). OH şeylerin orior'u ve hükümeti .

Bacon'ın ilkelerinin materyalist eğilimi, öğrencileri olabilecek kişilerde geliştirilmeye başlandığı andan itibaren belirginleşti . Gorhambury'de felsefi uğraşlara ayırdığı boş zamanlarında, bazen yeteneklerinin yeterince iyi olduğunu düşündüğü genç arkadaşlarının kendisine eşlik etmesine izin

verirdi . Bunlardan en çok sevdiği kişi Thomas Hobbes'tu . Hobbes'un gizlenmemiş bir materyalist olduğu inkar edilemez . Ancak felsefi sorular hakkındaki görüşleri, ahlak , hükümet ve din hakkındaki diğer görüşlerle birlikte yayınlandığı için kolayca kabul görmüyordu ; bu görüşler pek de popüler değildi . Ancak ondan sonra Locke geldi ; insanların zihinlerinin deneyimin en verimli kaynak olarak kabul edilmesinden yararlanarak bilginin edinilmesinde zihnin doğal faaliyetinin kendisine düşen payı inkar eden ve duyulara , yalnızca veya esas olarak, ancak ikincil bir rol oynadıkları bir görevi yükleyen doktrinler ortaya atmaya başladı ; De Maistre , " fikirlerin" kökeninden söz ederek , Locke ve takipçilerinin, farklı anlamlar yüklenen bir sözcüğün örtüsü altında çürütülmekten kurtulduklarını keskin bir şekilde belirtir ; ancak eğer "toough's"un kökeninden bahsedersek, onların pozisyonlarını uzun süre korumaları zor olurdu. Ancak Locke, fikirlerimizin kaynağı olarak duyuların münhasır otoritesini öne sürmedi : yansımayı duyumla ^rtnershipi'ye kabul etti. Ancak Condillac gibi daha önde gelen takipçileri , yansımayı duyumun bir modifikasyonu olarak çözdüler ve -ondan kurtuldular tamamen zihinsel unsur tamamen elde edilir . Bu okulun gelişimini izlemek pek de değerli değildir Son yüzyıl boyunca, *Encyclopédie yazarları* ve kafir filozofların çoğunu içerdiğinde, bu görüş

oldukça yerindedir . Ancak, bu adamların her zaman Bacon'ı peygamberleri ve habercileri olarak gördüklerini belirtmek de amaca uygundur ; ve Cabanis , kendi materyalizminin Bacon'dan Hobbes ve Locke'a , Locke'tan Hebetius'a , Helvetius'tan Condilac'a , Condilac'tan Lancelin'e ve Lancelin'den Volney'e kadar olan farklı aşamalarını izlediği bir tür soyağacı çizdi .

Bu uğursuz yavruların son doğumları arasında Auguste Comte ve İngiliz öğrencisi John Stuart Mill vardır; yani, eğer onu bir süre öğretmenini dinledikten sonra yanıldığını anlamaya başlayan bir öğrenci olarak adlandırabilirsek. Fakat bu , tüm felsefe okulları için doğrudur ve kendi başına, bilginlerin tüm yararlı eğitim için gerekli bir eğilim olan o alçakgönüllülüğün eksikliğinin bir kanıtıdır . Birçoğunuz Pozitivizm veya Fenomenizm Ruhu ve eğilimi konusunda benden çok daha bilgilisiniz ; ve Comte ile ilgili olarak , sadece Whewell'den bir veya iki cümle okuyacağım , ki bunları Bacon'dan okuduğum pasajla birleştirdiğinizde, Comte'un ona göre nasıl bir ilişki içinde olduğunu belirtmem yeterli olacaktır :—

" M. Comte'un bilimin ilerlemesini düzenlemesi ; _ardışık olarak - metafizik ve pozitif , û gerçekte tarihe aykırı ve ilke olarak da bütün bir felsefeye aykırıdır . Ayrıca , onun , teolojik görüşlerin yalnızca insan bilgisinin ilkel çocukluk koşullarında bulunabileceği ve bilim ilerledikçe ortadan kalkacağı yönündeki ifadesi için daha iyi bir temel yoktur . Maddi bilimlerde bile durum böyle değildir . Son Görüşler bölümünde , fizyologların açıklamalarında , hayvanların yapısının her bir bölümünde bir amaç olduğuna dair inançla yönlendirildiklerini ve bu fikrin ,

 n yangın gözlemlerinden *sonra* , sürekli olarak g kazanmaya *devam* etti kuvvet ve açıklık , böylece bilimin büyük bir bölümünün yeni temelidir . Biz gördüm de , m üstlendi palarttolojik bilimler , bu *sınıftaki* araştırmaların bizi hiçbir şekilde *olaylar* dizisinin kökenini reddetmeye veya bu kökeninin doğal yasalar dizisine dahil olduğunu varsaymaya götürmediğidir . Bilim , evrenin yaratılışını veya amacını reddetmek için hiçbir neden göstermemiştir . ” _

Bu nedenle Bacon, " son nedenlerin ele alınmasının " daha fazla keşfin büyük bir durdurulmasına ve önyargısına" yol açtığını iddia ettiğinde tamamen yanılıyordu . Platon'un her zaman demir attığı o kıyı, aslında fizyolojik bilimin yapısının büyük bir kısmı için bir yer ve temel sağlamıştır. Bay Mill , bir Bacon'cıdan çok daha fazlasıdır : o hiçbir şey değildir . başka bir Bacon'dan daha az ’ bir Organon'la (ki sanırım o) Bayan'ın kendi bestesi olan NWssimum'u (NWssimum) çağırdı. Melodi .(eğer 1 (Bunlara küstahça bir hafiflikle böyle diyebiliriz) bu en yeni çalgıların çaldığı , *Anlaşma* Yöntemi, *Farklılık* Yöntemi , *Kalıntılar* Yöntemi ve *Eşzamanlı Varfatiom* - Yöntemi'dir . Ama bunlar aslında eski tanıdıklarımızdan başka bir şey değil , ” Instantiæ Ostensiv - a”, “hi-stantte Absentte in Proximo”, “Insanite Crucis” ve - hstanite Migrantes.” Bunlar çok güzel melodiler ama bilim onlarla dans etmiyor . En azından Sir John Hereche'nin fikri buydu:—

"Her zaman," diyor, "bize öyle görünüyor ki, itiraf etmeliyiz ki, örneklerin farklı ayrıcalık başlıkları altında sınıflandırılmasının, tümevarımlara veya tam olarak aşağıdaki sınıflandırmaya dayanması bize yardımcı oluyor.

Disklerin Fa.sı ,” s. 288, 284.

başına olabilir , *gerçek* olmaktan daha *belirgindir* . Örneğin gücü, sistemdeki yerine atıfta bulunulabilmesi için zihinde hissedilmelidir ; *ve* atıfta bulunulabilmesi veya takdir edilebilmesi için önce bilinmesi gerekir ; ve takdir edildiğinde, örmeye *yeterince* hazırız web sayfamız Tümevarımın, nereden geldiğini çok fazla düşünmeden; kararlarımızda kabul ettiğimiz ağırlığı alır. .... Hiç şüphe yok ki bu tür örnekler son derece öğreticidir ; fizikte böyle örnekler bulmak, ancak bunların gücünü algılayamamak zordur . " *

Bay Mill'in , Whewell tarafından Bacon'ın sistemindeki en değerli özellik olarak kabul edilen, anlık üretkenliğin değeri konusunda Bacon'dan farklı düşünmesi dikkat çekicidir. Belki de onu hiç Bacon'cı olarak adlandırmamam gerektiği konusunda ısrar edilecek , çünkü o , tümevarıma bir kaynak oluşturuyor ve kendi çıkarımını tümevarıma dayandırıyor . Philosso >hhu P, Bacon'ın tam tersi bir görüşe sahiptir . Fakat Absalom, ona karşı isyan etmiş olmasına rağmen Davut'un oğluydu . Fenomenistlerin görüşleri *hakkında* bir tartışmaya girmem gerekmiyor . Deneyimin dışlanmış değerine ilişkin kavramlarını Bacon'dan miras alırlar ; bunu , neredeyse hiç kimsenin daha önce gitmiştir; ancak kendi prensiplerine göre kesinliğe yol açamayacağı için, bilimsel gerçeğin keşfi için bir araç olmaktan çıkar . Aşırılıklar buluşur . Fenomenizmin *saçmalığına sunabileceğim* en iyi örnek, Avustralya'daki bir yerli kabilesiyle ilgili bir olaydan türetilmiştir . Bunlardan biri

• "Dweourse", Md. 192.

Bir İngiliz'e hizmet etmiş ve U^'sunu kurtarmıştı, bunun için efendisi Avustralya'dan ayrılıp evine döndüğünde ona evini ve içindeki her şeyi hediye etmişti . Tüm kabile arkadaşlarının yeni mülküne hayranlıkla bakmak için gelmişti. Her şeyi büyük bir merakla inceledikten sonra ~~sonunda~~ bir kutu Lucifer kibriti buldular. Bunların kullanımı onlara açıklandı ve bunlardan biri Kanıt olarak yakıldı . Hayretleri sınırsızdı ; ancak aniden kutudaki tüm küçük çubukların aynı büyülü niteliğe sahip olup olmadığı konusunda bir şüphe uyandı ve bu şüphe kutunun içindekileri tutuşturup israf edene kadar ortadan kalkmadı . Eğer onlar bazı felsefi fiziksel yazıları karakterize eden o retorik ifade tarzının ustaları olsalardı , belki de Bayan Bain ile birlikte , sadece kendi örneklerini kullanarak şöyle derlerdi : onun :

" Aradığımız varsayım bizi , deneyimlenen bilinenden, ister şimdiki ister hatırlanan olsun, uçurumun ötesine taşımalıdır . deneyimlenmemiş ve bilinmeyen. Bu küçük çubuklar kutuya sürtüldüğünde, gittiğimiz yere kadar tutuştular . Aynı şeyin ayak dayanağına da olacağını hangi varsayımla iddia ediyoruz ? Deneyim bize bunu öğretmez ; deneyim yalnızca gerçekte olan şeydir; ve bir şeyin çok fazla tekrarından sonra bile , gelecekteki olasılıkların ayak basılmamış topraklarına girme *tehlikesi* hâlâ devam eder .”

, Profesör Huxley gibi " teleoloji" dediği şeye karşı çıkanları ve Darwin'inki gibi spekülasyonları sürdürenleri de Bacon'cılar olarak sınıflandırabilirim ; ancak bu konuda kesin bir kanıt yoktur . Sonuçlarının dayandırılabileceği tümdengelim veya tümevarımdan. Çok eski olanlar dışında yeni bir şey yoktur (söylenmiştir) ; felsefeye ilişkin en yeni bilgiler Thales , Protagoras ve

Demokritos gibi unutulmuş otoritelerden ödünç alınmıştır .

" Doğayı soyutlamaktansa onu kesmek daha iyidir," diyor Bacon (Novum Org aiwfn'e), " doğayı soyutlamaktansa kesmek daha iyidir: bu , dini inançtan çok Natoaram'a nüfuz eden Demokritos okulunun yaptığı şeydir . " Doğayı soyutlamaktansa parçalara ayırmak daha iyidir. Ancak Doğanın kendisi bir soyutlamadır; ve onu diseksiyon masasına nasıl koyacağız , ya da hangi neşteri kullanacağız ? Bu da başka bir "Hibennciliktofitozofi"dir. Yine de, ne kadar ileri gidebilirsek gidelim . İncelememizde (ve modernler Demokritos ekolünün ötesine geçebilirler) sonuçlar pek de iyi değil . Ancak bu duygu ciddi eleştirilere açıktır. Çünkü Havari'nin kınanması en ağır şekilde , Bacon'a kendini kabul ettirmiş olsa da , Demokritos'unki gibi ateist bir felsefeye dayanmaktadır . " Bilge olduklarını söyleyenler aptal olmuşlardır . ... Çünkü Allah'ın bildiği şeyler onlarda açıkça görülmektedir ; çünkü Allah bunu onlara açıkça göstermiştir. Çünkü O'nun bilgeliği , yapılan şeyler aracılığıyla dünyanın yaratıkları tarafından anlaşıldı ; Onun erdemi ve tanrısallığı da sonsuzdur ; böylece affedilemezler." (Bom.i.)

POr^.- .^afr -u^^al^.

5 §oAo/<« j &5e<.v»~ .

XII.

KATOLİK LAKİNLERİN SKOLASTİK FELSEFEYE KARŞI GEREKLİ TUTUMLARI .

RAHİP WILLIAM IHHPHBEY TARAFINDAN , 0.8.0.

laiklerin bu tür bir felsefi anlayışla ilgili olarak almaları gereken gerekli tutumlar konusunda M -L Akademiasına bazı düşünceler önermektir .

Ve ilk adımda , bu Makale boyunca " Skolastik Felsefe " - terimini kısıtlı bir anlamda kullandığımı belirtmeliyim . Bununla , skolastiklerin felsefi konularda öğrettiklerini dahil etmeyi amaçlamıyorum , daha da azı , ister Orta Çağ'daki St. Thomas , ister üç yüzyıl önceki Suarez veya felsefi sistemini yazarlar olsun , herhangi bir bireysel skolastiğin belirtmek için · Günümüzün Liberatore, Tongiorgi veya Kleutgen gibi .

Felsefeden bahsettiğimde, Skolastik Teoloji'nin varsaydığı tüm felsefi doktrini ve ona dahil edilen tüm felsefi terimleri kastediyorum .

İçerisinde bulunan ve dolayısıyla zorunlu olarak varsayılan felsefi düşüncelerin birbirinden bağımsız ve izole olmadıklarını ; fakat bunların birlikte tutarlı bir doktrin gövdesi, tutarlı bir felsefe sistemi oluşturduklarını ; ve bunların Katolik Teolojisi'ne yalnızca gömülü değil, aynı zamanda onun bir parçasıdır.

bunda başarılı olursam 1 Böylece Katoliklerin Skolastik Felsefeye karşı tutumunun, böyle anlaşıldığında, zorunlu bir kabul olduğunu onlara kanıtlamış olacağız ; bu yalnızca felsefi bir yol olarak değil , aynı zamanda daha fazlasıyla donatılmış olarak sunulmalıdır . metafizik kesinlik.

Skolastisizm için bu iddiayı öne sürerek onu felsefe alanının dışına çıkardığım ve bilimin kapsamının ötesine taşıdığım itirazıyla karşılaşacağım ; ve bu itiraz ilk bakışta geçerli görünüyor . Bu nedenle , Felsefeyi tanımlamam ve Bilim ile neyi kastettiğimi açıklamam gerekiyor .

Felsefe çalışması Bilgelik; bilgelik, şeylerin sebepleri, ya da birincil , köklü ve nihai fikirleri hakkındaki bilim veya bilgidir .

Bu bilim , doğal kaynaklardan, doğal yollarla , evrimsel güçler aracılığıyla ve aklın ışığıyla elde edildiğinde felsefe olarak adlandırılır; ve bu, bir yandan nedenleri değil , etkileri , zorunlu fikirleri değil , fenomenleri inceleyen salt bilgiden ; öte yandan, şeylerin, yalnızca nedenlerini değil, aynı zamanda bunların sonuçlarını inceleyen Skolastik felsefeden farklı olduğu için böyle adlandırılır.

Onların Ateş Sebebi ; ve doğal yollarla değil, doğaüstü yollarla , aklın ışığıyla değil , vahiy ışığıyla elde edilmişti .

Şimdi, Skolastik Felsefenin bir bilim olduğu iddiasına karşı yapılan itirazın aynısı , Teolojinin kendisine verilen Bilim ismine de karşıdır .

Bilim ' sözde mülkiyet , kısıtlı ve teknik anlamında, aklın ilk ilkelerden veya açık veya kanıtlanabilir öncüllerden elde ettiği sonuçları belirtir . Bu anlamda Teolo bir bilim değildir ; Aklın ışığı altında elde edilmiş değildir ve kendiliğinden açık veya ispat edilebilir Remises'e dayanmaz .

Bundan, aynı anlamda ve aynı sebeplerden ötürü, Skolastik Felsefenin bir bilim olmadığı sonucu çıkar .

Fakat " Alt Bilimler" olarak adlandırılanlar da vardır ;

bunlar, öncülleri olarak , bilimsel yollarla elde edilen gerçekleri varsayarlar . ile ilgili ritar bilimleri, ◦ r kesinlik taşıdıkları sürece herhangi bir şekilde elde edilemezler .

Bu anlamda teoloji , öncüllerinin metafizikten daha yüksek bir iddiaya sahip hakikatler olması bakımından bir bilimdir ; ve mawrato , Teolojinin temel sonuçları Skolastik Felsefede birer Remises olarak ele alınır , bu da bir bilimdir.

Teoloji , vahye veya ilahi bilime alternatif bir bilimdir ; ve Skolastik Felsefe , Teolojiye alternatif bir bilimdir .

Bu itiraz , ismin kullanımını etkileyebilir ; ancak ismin temsil ettiği anlamı etkilemez

Fakat - bilim ” isminin kullanılmasına gelince , bunun Skolastik Felsefeye uygulanması yalnızca meşru olmakla kalmıyor: Ben, bunun , Teoloji dışındaki herhangi bir bilgiye nazaran daha özel , daha uygun, daha gerçek anlamda , daha yüksek bir anlamda ona ait olduğunu savunuyorum .

Bir isim aslında , kendisine ilk önce uygulanan ve onu öneren şeye değil, en yeterli biçimde temsil ettiği şeye aittir .

Örneğin, "fattier" ismi , herhangi bir insan babasından çok daha gerçek, kesin ve uygun bir şekilde Tanrı'ya aittir . Bu, somut olarak insan babalığına ilk kez uygulanan tmd tarafından önerilmiştir ; ancak, kimden geldiğini en uygun şekilde temsil eder . gökte ve yerde babalıktan kurtulmak denir.

Benzer şekilde, - felsefe " adı , ilk olarak, aklın ışığı altında elde edilen, yaratılmış ikinci nedenlerindeki şeylerin bilimi tarafından

önerilmiştir ; fakat , metafiziksel bir kesinlikten daha fazlasını veren bir kaynaktan ve araçlardan elde edilen şeylerin bilimini , ilk ve zorunlu nedenlerindeki şeyler bilimini daha yeterli bir şekilde temsil eder .

Skolastik Felsefe en *kötü* anlamıyla bir bilimdir; ve itirazın etkisi yalnızca bizi " bilim" sözcüğünün *daha* açık bir tanımına zorlamaktır .

Bu akşamki konuşmamda " Öz " kelimesini , Varlığın bilgisi anlamında ve Varlığın fikriyle *özdeşleştirilen* Doğru ve İyi anlamında kullanacağım .

Ens, Vermn ve Bonmn— Varlık, kendi halleriyle , Gerçek ve İyi, insanın tefekkür edebileceği en yüksek üç nesnedir; ve bunların tefekkürüyle insan , rasyonel bir varlık olarak en yüksek entelektüel mükemmelliğine ulaşır .

Katoliklere hitaben, yalnızca Ens, Verum ve Bonum'un aşkın kavramlar olarak tanımlandığını değil , aynı zamanda bunların Yüce Varlık'ta tanımlandığını , çünkü O'nda her şeyin bir olduğunu ve bu nedenle de özsel ilişkilerin hiçbir konumunun ortaya çıkmadığını varsayıyorum; başka bir deyişle, yalnızca kişilik çeşitliliği hariç.

Ayrıca, bu yalnızca Katolikler tarafından değil , aynı zamanda hepsi, bu cevap dftsivum sui'dir ; ve tüm varlıkların, tek , üretilmemiş ve zorunlu olarak var olan Varlık dışında, tek bir B emg kaynağından ve pınarından akan üretilmiş, rastlantısal , bağımlı bir varoluşa sahip oldukları , yalnızca B emg'ye ait olan mcommunicahle, tarif edilemez isim, Eg o sum— BENİM.

Ayrıca, çoğu insanın ve kesinlikle Katoliklerin kabul ettiği gibi , hem Verum'un hem de B onum'un dfsiva wi'dir ; oriy değil çünkü, Katolik tezine göre, onlar Tanrı'da

Ens ile özdeşleşmişlerdir , ki bu doğası gereği, d zf u s»vum sui, necessity ad intra, veya Tanrısallığın alanı içindedir ve gerçekte, her ne kadar rastlantısal olsa da, ad extra, aklın diktelerinin onaylamaktan başka bir şey yapamayacağı gibi; ama aynı zamanda deneyimden de doğal özelliklerinden ve karakteristiklerinden biri olarak yayılma eğilimlerine tanıklık ederek . Örneğin, iyi bir insan, doğal olarak ve sanki içgüdüsel olarak , başkalarını *iyi* yapma çabasıyla iyiliğinin yayılmasına eğilim gösterir ; ve bir gerçeği elde eden ve ona sahip olan kişi , başkalarına aktarın ve bu oran M O, onun mutlak uysallığını, ya da başka bir deyişle, o nesnel gerçeğin kendisi için öznel olarak doğru hale geldiği oranda fark eder .

Bu , mutlak gerçeklerin bir vahiy yoluyla açığa çıkarılmasının bir olasılığını ortaya koymaktadır İyilik ve Hakikat'e yalnızca sahip olmakla kalmayıp, aynı zamanda bunlar olan Yüce Varlık .

, varlığını , var olan öznelere değil, ki bu saçmadır ' varoluşun armağanıyla var olan öznelere vererek yaymıştır .

Varlığıyla özdeşleşmiş olanı , eğer bunu almaya muktedirlerse, Yüce Varlık Vericisinin iletmesini beklemeliyiz ; ve f öyle ise, orantılı olarak ve uygun olarak, varoluş biçimlerine göre .

Peki, insan *bunu* başarabilir mi ? Ve ne kadar başarabilir ?

İnsanın varoluş biçimi nedir ? ?

İnsan yalnızca türetilmiş bir varlığa sahip olmakla kalmaz , aynı zamanda tüm türetilmiş varlıkların bir mikrokozmosu ve özetidir. Bireysel yapısında varlığın iki zıt kutbunu birleştirir : maddi ve

manevi ; Tanrı ile bağdaşmayan maddi olan ve varoluşunun zorunlu biçimi olan manevi olan .

İnsan , ayrıca, türetilmiş bir yaşama sahiptir ve bu yaşama iki yönlüdür ; bu da onun varlığının iki bileşenine, yani ruh ve bedene ve onun iki kipine, yani maddi ve ruhsal olana karşılık gelir .

Onun , kendi başına maddenin güçlerini ve kuvvetlerini aşması gerekmeyen organik bir hayatı ve *bunları* zorunlu olarak aşan ve onlardan tamamen bağımsız olan ruhsal bir hayatı vardır .

Fakat ruhsal yaşam iki erdemin varlığını varsayar : bir akıl ve bir irade , bir bilgi ilkesi ve bir eylem kaynağı . Dahası , bu yeteneklerin , doğaları gereği yöneldikleri ve eriştikleri yerde mükemmelliklerini buldukları Uygun nesneleri vardır .

Şimdi, tıpkı Yüce Varlık'ta olduğu gibi , O, ruhsal İtfe'sinin uygulanmasında , bir zekâ olarak , zorunlu olarak, Gerçek'in görünümü altında, Kendi Varlığının tefekkürüne doğru yönelir; tıpkı O'nun bir irade olması gibi , o B'nin sevgisine doğru , onun Gerçek'in görünümü altında yönelir . İyi; bu yüzden yaratılmış bir ruhsal varlıkta, Ruhsal yaşam, zekânın doğası gereği, zorunlu olarak , doğru nesnesi olarak gerçeğe yönelmesi ve iradenin de aynı şekilde iyiye yönelmesidir .

Dolayısıyla, hakikate ve iyiye sahip olmak, o canlı varlığı en yüksek arzuya ulaştırır ve onun canlı mükemmelliğini tamamlar.

O halde, bir yandan Tanrı'nın bilgisini gerçeğin iletişimi yoluyla yayma eğilimini ; diğer yandan

da entelektüel bir varlık olarak insanın gerçeğe doğru bir eğilimini gördüğümüzde , bu iki eğilimin -bir bakıma aşağıya doğru olan ve yukarıya doğru olan- bir araya gelip *mutlak* gerçeğin vahyedilmesiyle sonuçlanmasını beklemeye yöneltiliriz .

Gerçek şu ki , bu beklenti gerçekleşti genç farkına vardı, biz, tabii ki, Katolikler olarak inanıyoruz ve onaylıyoruz. 21 Biz Hıristiyanlığın temel bir tezi. ' Mutlak hakikatlerin bir deposuna , bir gizemde saklı olan bilgeliğin bir vahiyine, Pentekost Günü'nde tamamlanmış bir şekilde verilmiş olan ve her zaman bir fikir tarzında , tek bir ahlaki şahsın kolektif zekasında , Katolik Kilisesi'nin bireysel birliğinde yaşayan bir inanca sahibiz.

Bir fikrin tarzına göre yaşadığımı söyledim ; *ve* bu birikimin gerçek yaşayan bir şey , *bir* fikrin tarzında yaşayan *ve* meyveliliğiyle meyve veren. Babadan oğula , nesilden nesile , çağlar boyunca aktarılacak bağlantısız olguların cansız ve dolayısıyla kısır bir koleksiyonu değildir. Bu , entelektüel yaşamın yasalarına uygun olmazdı ; ve ayrıca , zaman geçtikçe , gerçeğin birikiminin neredeyse zorunlu bir şekilde bozulmasına yol açardı .

Bu konuda fikirlerimizin net olması ve bunları aklımızda tutmamız önemlidir . Bu, iyi ve istikrarlı bir şekilde göz önünde bulundurulmalıdır, çünkü bu konudaki yanlış anlamalar , son yıllarda Katolik Kilisesi'nin canlı sesinin ifadesi ile geleneğin anlatısı - arasındaki ayrışmaya dair söylenen birçok şeyin

kökeninde yatmaktadır .

bir gelenek var : bir canlı, bir de ölü . Ölü bir gelenek, bir bireyden diğerine artma veya azalma olmaksızın olduğu gibi aktarılacak bir ifadeyi kastediyorum . Her ölü şey gibi bir gelenek de , ayrışma yoluyla birleşme dışında değiştirilemez ve buna neredeyse kaçınılmaz bir yasayla eğilim gösterir. Örneğin, bir olayı bir arkadaşınıza anlatın ; o bunu üçüncü bir kişiye , o da dördüncü bir kişiye tekrarlar . Bu tekrarın devam etmesine izin verin ve geçen zamanla ve aktarımın aracı olan bireylerin sayısıyla orantılı olarak , ilişki orijinal biçimini ve mükemmelliğini kaybedecektir , ta ki en sonunda orijinal yazarı onu kendi hikayesi olarak tanımayı başaramayana kadar.

Fakat bir *fikir* durumunda , bir zihinde var olan durum başka türlüdür. Çözülme ve bozulma yoluyla değişme yerine, birlik ve bütünlüğün artması *yoluyla* değişir .

Akıl onu bir bütün olarak ve onun parçalarında , bunların birbirleriyle ve bütünle olan ilişkilerinde ve diğer fikirlerle olan ilişkilerinde , ister benzerlik ister karşıtlık yoluyla olsun , düşünür . Bir Evmg şey olarak mükemmelliğe erişinceye kadar artar.

su samuru canlı fikirler üretir, verimli

ve kendisi gibi üretkendir ; ve canlı bir şeyin iki özelliğine sahiptir : *asimilasyon,* kendi birliğini kendi içinde bütünleştirdiği veya üstlendiği ; reddetme ve kovma gücü, kendi birliğini kendi içinde bütünleştirdiği veya üstlendiği ; kendi içinde bütünleşmediği; reddetme ve kovma gücü, veya kendi içinde bütünleşmediği

bütünleşmediği ; ∘ r mtemal'den fts doğasına.

Bir fikre ait olan bu entelektüel yaşam süreçleri , Katolik Kilisesi'nin tek ahlaki *kişiliğinin* veya bireysel birliğinin tek kolektif zihnine , tamlığına yerleştirilmiş olan *mutlak* hakikatlerin Deposuna aittir .

Bu , bir Akşam'dır , entelektüel bir hayatla yaşamak , hayatın sayısız erkine enerji vermek ve hayatın yasalarına göre hareket etmek , üretmek, desteklemek VE REDDETMEKTİR ; ve böylece kendini mükemmelleştirir ve beraberlik ve birlik kazanır tamlık olarak Yıllar geçiyor.

Dolayısıyla gerçeğin kesri, bireyden bireye , babadan oğula, nesilden nesile devam eden ilişkisi değil, üç nesil boyunca tek bir bireyin zihninde devam eden varlığıdır ve çağdan çağa.

Fakat ayrıca, insan zihnindeki bir fikir ifadeye doğru eğilim gösterir ; ve iletişimi için ifade gereklidir . Wrnrfa tarafından giydirilmeli ve ifade edilmelidir . Bir kelime, ekspres edilmiş bir fikirden başka nedir ? Verbum owls, *îxwbum* mentis'in dışsal ifadesidir . Bunlar yeniden özdeşleşmiştir ve biri diğeriyle çakışamaz veya çelişemez .

Katolik Kilisesi'nin ahlaki kişiliğinin yaşayan sesi, o kişinin zihninde ateşlenen ve canlı bir şekilde enerji veren fikre yalnızca dışavurumunu verdiğinden , onu temsil edemez ; ve hiçbir çatışma ya da çatışma olamaz . İkisi arasındaki ayrışma.

Fazla sahip olduğum şeyin rid , her bireysel rasyonel varlıktaki entelektüel yaşam *süreçlerine*

uygulanır ; ancak [1] . Bu, ahlaki olarak bireysel akılcı varlığa , Mistik Beden'e , Kilise'ye , sürekli olarak atanan kişinin mm'sine uygulanır. O, bu bedeni *bir* ruh gibi şekillendirerek ona her türlü iyiliği bahşeden , içimizde yaşayan Hakikat Ruhu'dur . Bana varoluşun sonsuzluğu ve yanılmazlığı düşünce ve söylem, *akıl* yürütme, sonuç ve tanımlama. Bu bilgi veya Hakikat Ruhu'nun ikametgahı, hem tüm bedene hem de başına ait olduğu gibi , tüm bedene ve başına düşünce ve söylemin yanılmazlığını bahşeder ; • ve bu, ilahiyatçıların tüm Katolik Kilisesi'nin bir bütün olarak pasif yanılmazlığı olarak adlandırdıkları şeydir ; ancak , düşünceyi formüle etmek ve fikri şu şekilde ifade etmek : Uygun bir dille ve kendi düşüncesine aykırı ve onunla uyuşmayan bütün fikir, dil ve düşünceleri reddetmek, inkar etmek ve mahkûm etmek . .

Kilise entelektüel yaşamının bu zorunlu işlevini yerine getirebilmesi için , Roma Papası'nın etkin yanılmazlığı vardır ve bu yanılmazlık teolojinin sınırları içerisinde sınırlı değildir, fakat inanç birikimiyle ontolojik bir bağlantısı olan felsefi konular da dahil olmak üzere bütün konulara uzanır .

Ve şimdi düşüncelerimizi, Mistik Bedenin ahlaki kişiliğinin kolektif zekasına odaklayalım ; o kişinin iradesi , Baş tarafından ifade edildiğinde , İlahi olarak vahyedilmiş bir fikri formüle etmeye , onu insanlara iletilebilecek ve anlaşılabilecek kelimelerle ifade etmeye ihtiyaç duyar .

Hangi kelimeleri seçecek? Yeni kelimeler mi icat edecek , yoksa kendi sözcüklerini, halihazırda var olan ve kullanılan sözcükleri benimseyip eşleştirecek mi ? Ve eğer öyleyse , onları, halihazırda taşıdıkları anlamda olduğu gibi mi kabul edecek , yoksa duruma göre , onları yeni , kısıtlanmış veya genişletilmiş

bir anlamla mı damgalayacak ?

İlk olarak , kesinlikle yeni sözcükler icat etmeyecektir ; yeni, yani bir sözcük olarak olmasa bile , en azından bunların bileşen parçaları olarak ; çünkü birkaç kelimeler olurdu anlaşılmaz ve bunların kullanımı boşunadır .

İcat yoluyla değil, icat yoluyla ilerleyecek dwcipiline , önceden tasarlanmış fikirlere yeni fikirler , aşılayan veya belirli bir anlam taşıyan sözcüklerle bilgilendiren Zaten mevcut.

Şimdi Kilise'nin ilk kez hiç kimsenin yanılmayacağı sözcüklerle ifade etmeyi , verbum mentis'i formüle etmeyi , ki bu aynı zamanda Verbum Revelatum'du, gerektirdiği dönemde önünde çağlar *boyunca* formüle edilmiş bilgeliğin birikmiş hazineleri uzanıyordu . İçinde çok fazla güncel şey vardı , çünkü aklın ilkel ilkelerden çıkardığı sonuçları ve doğanın güçleriyle belirlenebilen öncülleri içeriyordu . Şüphesiz içinde çok fazla hata da vardı *;* ama kendi içinde ayırt etme ve seçme, iyi ve doğruyu değerlendirme , yanlış ve kötüyü reddetme yetenekleri vardı .

Ve şimdi sözümü kurtarmalı ve Katolik teolojisine dahil edilen veya varsayılan felsefi doktrinlerin ve benimsenen ve yalnızca içine yerleştirilmekle kalmayıp aynı zamanda onunla bütünleştirilen felsefi terimlerin birbirinden izole ve bağlantısız olmadığını ; bunların birlikte tutarlı bir bütün oluşturduğunu göstermeye çalışmalıyım . doktrin, Orta fahişe sistemi Felsefe.

Olacak Zamanımın sınırları içinde bunların hepsini saymak , hele ki hepsini tahlil etmek imkânsızdır; önde gelen, temel ve birincil

olanlardan birkaçına işaret etmek ve bir *göz* atmak yeterli olacaktır.

Töz ile başlayın.

İle Katolikler, skolastik tözün tanımını kabul etmekten ve onaylamaktan başka bir şey yapamazlar : kendi içine girme öznesi olarak başka bir varlığa ihtiyaç duymayan bir varlık; yani, kendi başına ve kendi başına var olabilen , kazaya zıt olarak , kendi içine girme öznesi olarak başka bir varlığa doğal olarak ihtiyaç duyan ve kendi başına ve kendi başına doğal olarak var olamayan bir varlık . kendisi. Bundan dolayı töz en uygun anlamıyla bir Ens olarak adlandırılır , ilişkin daha az uygun anlamıyla , böyle adlandırılır ; her ne kadar bir Enw olsa da , kesinlikle bir Emtis'tir .

Tekrar ediyorum, bir Katolik hem tözün hem de rastlantının nesnel gerçekliğini, tözün kavramının salt zihnin bir uydurması olmadığını, çok fiziksel bir şeyi ifade ettiğini, hatta tüm gerçekliğin temeli, temeli ve dayanak noktası olduğunu savunmalıdır .

Ve ayrıca, tesadüfler her ne kadar doğal olarak maddelerde her zaman var olsalar da , onların öznesi oldukları , asla doğal olarak ayrı var olmadıkları , ve kendi birbirlerinden ayrı ayrı durmadıklarıdır . başlarına — onlar gerçekte maddeden farklıdırlar ve felsefi olarak , neden bir *özne* olmadan varoluşta destek olmamaları gerektiğine dair hiçbir neden yoktur — bu anormal durumda hiçbir iğrençlik yoktur , bu sadece doğaya aykırı ve doğaya aykırı olmayan.

Transsubstautiation dogmasına zorunlu olarak dahildir . Resmî dogmanın doğruluğu , felsefi doktrinin doğruluğunu ima *eder ve inancın kesinliği* , bilginin kesinliğine ölçü verir .

Tekrar , skolastik *form* ve *madde* tanımını ele alalım . *Madde,* belirlenim gerektiren kayıtsız bir gerçekliktir. Bu belirlenimi, ona esse taZe ve tür bahşeden formun katılımıyla alır .

Şimdi , bu iki sözcüğün, iki (skolastik felsefi düşünceyi) temsil etmesi bir yana , Kilise'nin kutsallıklar hakkındaki doktrinindeki terminolojiye dahil edilmiş olması; bunların doğruluğunun ayrıca onun öğretisiyle özdeşleştirilmiş olması da bir yana , İnsanın doğasına gelince .

O, entelektüel ruhun insan bedenine , onun özsel biçimi olarak birleştiğini, yani , türünün bir insan bireyi olarak belirlendiği ve oluşturulduğu yer olduğunu öğretir ; bu birey artık tek bir b eip g'ye sahiptir. ve bir operasyon . Entelektüel ruhun aşılanmasından önce insan bedeni yoktu , bu bir salt massa colorea; ve ruh, ruhsal olmasına ve varlığı için maddeden bağımsız olmasına rağmen, yine de eksik bir tözdü, tamamlanmışlığı ve mükemmelliği için bir form olarak doğal maddesiyle birleşmesine bağımlıydı .

Şimdi bu felsefi hakikat imana sığmaz , zira Viyana'daki General Comicil'in, Oliva'nın bazı hatalarına karşı yönelttiği *ve Avenues'un* hatalarını benimseyip yenileyen *bir* kararnamesiyle , akılcı veya entelektüel ruhun özünün gerçekten de kendi başına ve öz olarak insan bedeninin biçiminden daha iyi olduğu tanımlanmıştır .

, X. Leo döneminde toplanan Lateran Genel Konseyi tarafından da tekrarlandı ; ve son olarak hüküm süren papa , Bunu yalnızca doğrulamakla kalmadı, aynı zamanda Gunther ve İsa'ya hitaben yazdığı takipçilerinin hatalarını , apostolik mektuplarla kınadı. Köln Başpiskoposu, Katolik inancına göre ruhun yalnızca gerçek ve başlı başına değil, aynı zamanda doğrudan doğruya bedenin biçimi

olduğunu öğretti.

Üçüncüsü , Katolik teolojisine dahil edilmiş olan jjktahstik felsefi terimler, doğa, hipostaz ve kişi ve bunların okullarda anlaşıldığı gibi katı felsefi anlamlarında olduğunu görüyoruz . Doğa , işleyiş ilkesi olarak kabul edilen öz veya özdür . Hipostaz, bireysel bir özdür , oo — tekil ve gıda olmayan bir madde ; bütün ve bir ped değil ; kendi başına bütün ve var olmayan bir madde bir parçanın tarzında ; ve ayrıca, iletilemez ve ortak bir doğa gibi katılmamış birkaç farklı konu. Eğer doğası anhipostaz rasyonel veya entelektüeldir , o zaman , Bir doğa ile bir hyjostas'ın veya kişiliğin diğerinin arasındaki nihai fark şudur : Doğa iletilebilir , ancak hipostaz veya kişilik iletilemez . Bir baba doğasını oğluna iletir ; kişiliğini iletmez .

Bu tüm mcltata yardım *olarak* Kutsal Üçlü'nün Katolik Teolojisine dahil edildi ; ayrıca tedarik etmek felsefe, bu nedenle metafiziksel kesinlikten daha fazlası olarak , yani iradenin doğayı değil kişiyi izlediğini savunur . Bu şüphesizdir ; Çünkü Tanrı'da üç Kişi varken, tek bir irade vardır ; tıpkı tek bir doğa olması gibi , İsa Mesih'te de iki irade vardır ; iki doğa olmasına rağmen, tek bir kişidir. Bundan ayrıca kişiliğin bilinçle özdeşleştirilmediği felsefi gerçeği de çıkar . Üçlü Tanrı'da tek bir bilinç vardır ; Tanrı - insan'da , Enkarne Söz'de iki bilinç vardır .

Katolik Teolojisinin doğruluğunu varsayarak , Skolastik Felsefenin bütün P'sini , onun gerekli doğruluğunu göstermek için, kat etmek sıkıcı olurdu . Gerekli değildir. Ex pede HercuZem. Bu üç büyük konu , töz ve araz , madde ve biçim , doğa ve

kişi hakkında gösterdiğimiz şey, mantıksal olarak bağlantılı olarak , bunlara dahil edilen çok daha fazlasını ima eder · Bununla birlikte veya zorunlu olarak bundan kaynaklanan, onlara ilişkin olarak ileri sürdüğümüz şey göz önüne alındığında , Skolastik Felsefenin, temeller üzerine kurulu olması nedeniyle zorunlu olarak doğru olduğu inkar edilemez . hangisi · daha fazlasına sahibiz Eğer metafiziksel doğruluk, İlahi inancın kesinliği ise.

Örneğin, Katolik Teolojisinin *hakikati,* bir nedenin doğası , bir neden ile bir ilke arasındaki fark, bir neden ile olmazsa olmaz bir koşul ve bir neden ile varoluşun kendi kendine yeterli nedeni arasındaki fark gibi noktalara ilişkin doktrininde Scholastta Felsefesinin tüm zamanını kapsar. Aynı şekilde , nesil , babalık ve soybağı fikirlerine , bunları neyin oluşturduğuna ve neslin *doğumdan* neyin ayırdığına ; üç yönlü yönüyle öncelik fikrine de . zamanın önceliği , doğanın önceliği ve kökenin önceliği ve eş zamanlılık ile kökenin önceliğinin karışmaması . Ayrıca , sonsuzluk ve muazzamlık fikirleri ve bunlara *karşılık gelen* zaman ve yaşam fikirleri ; yaratılış fikirleri veya hiçlikten var olma etkisi ve yaratılmış ile yaratılmamış , evrensel ile sonsuz arasındaki mutlak ayrım gibi ; evrensellerin kendilerine , zihindeki soyut varoluşlarına ve nesnedeki somut varoluşlarına gelince ; Maneviyat ve Ruh , ve salt basit olanla ruhsal ve basit olan arasındaki ayrım , ya da salt duyarlı ruhla hem duyarlı hem de zeki olan ruh arasındaki ayrım, kısacası , hayvan ruhuyla insan ruhu arasındaki ayrım;

genişleme fikri ve varlığın devamı için gerekliliği . gerçek bir vücut ; ile birlikte olasılığı extern in aciû *prima* ve onun kısıtlaması ab acta seccunJo ve yeterli y bunun gerçek, hakiki ve özsel bir bedensel varlığı oluşturmak için öznel ve kesin bir uzantısı : vb .

Bunlar , yüzeyde yatan ve hemen akla gelen felsefi gerçeklerden sadece birkaçıdır ; bunlar , Katolik Teolojisi'ne gömülü olmakla kalmayıp onunla uyumlu olan ve böyle bir bütünleşmeyle mutlak hakikatine kefil olunan gerçeklerdir .

Ancak, çeşitlilikleri ve birbirleriyle olan bağlantıları ve birbirlerine olan bağımlılıkları , bunların tutarlı, uyumlu ve homojen bir bütünün parçaları olduğunu göstermeye yeterlidir . sistem , doğruluğu bir bütün olarak , yeterli bir garanti ve yeterli bir kanıt sağlamasa bile , en azından bir Önsel Olasılığın maksimumunu sağlar .

Dolayısıyla, biz , otorite olarak bize ulaştığı için ya da yine sadece çağrışımları bakımından saygıdeğer olduğu için değil , yalnızca ve kesinlikle doğru olduğu ve doğruluğunun kanıtının biz *Katolikler* için ezici ve savunduğumuz itiraz edilemez olduğu gerekçesiyle bir felsefe sistemiyle karşı karşıyayız .

Geçmişte arkamızda , Günümüzde ise çevremizde , isimleri bir lejyon olan başka felsefi sistemler var ; ve eğer tezim size kendini beğendirdiyse , benimle aynı fikirde olacaksınız ki , bu sistemler ancak Skolastik ile örtüştükleri ölçüde değerlidirler ; ondan farklı oldukları ölçüde hatalı ve zararlıdırlar ve açıkça onunla çeliştikleri ölçüde de ... sahtedir ve Hristiyanlık karşıtıdır. _ _

. Ve yine de bu sistemlerin çekiciliklere sahip olduğu inkar edilemez ve içine yerleştirmek birçok zihin üzerinde güç kullanmak. Peki bu etkiyi neye atfedeceğiz ve nasıl etkisiz hale getireceğiz ?

Bu , her şeyden önce, onların da diğer hatalı sistemler gibi kuşkusuz içerdikleri hakikat parçalarından kaynaklanmaktadır . Bunlar sakatlanmış, çarpıtılmış, kesilmiş ve izole edilmiş oldukları doğrudur ve aynı zamanda hatayla karıştırılmışlardır ; fakat yine de varolmaya devam ederler , kendilerinde gerçeğin gerekli gücünü ve çekiciliğini korurlar ve bağlı oldukları hiçbir şeye aktarmazlar .

Etkileri , ikinci olarak, yazarlarının ününden , taraftarlarının sayısından ve adlarından , ayrıca bunların ortaya konduğu biçim ve tarzdan , ifadelerin mükemmelliğinden , açıklamaların berraklığından , tasvirlerin güzelliğinden ve çıplaklıklarını örtmek ve kusurlarını gizlemek için cömertçe kullanılan sayısız dil inceliğinden kaynaklanmaktadır .

Yine teorilerin sanki ilk ilkelermiş gibi dile getirildiği güç ve şiddet var ; ve en fazla bir olasılık dengesi iddia edebilen görüşler , onlar adına talepte bulunmuş ve onlara kesinlik ayrıcalığı tanınmıştır .

Reklamcılık ’ gün, ve bir makale, içsel değerinin dışında, itibar ve kabul elde eder . Aynı şekilde , yüksek sesle söylenen bir söz de bir dinleme elde edecektir ve kendi değerleri açısından elde edemediği bir teoriye onay sağlamak .

modern felsefi sistemlerin yaygınlığı ve

gücünün daha derin bir nedeni vardır . Bunlar, düşmüş insandaki bir zayıflığa hizmet ederler .

Doğrusu, dediğimiz gibi , aklın asıl nesnesi , doğası gereği yöneldiği ve sahip olduğunda zevk aldığı şeydir; *tıpkı* aynı şekilde, iradenin asıl nesnesinin iyilik olması gibi ; ama yine de şu da bir gerçektir ki , doğanın bütünlüğünün bozulması nedeniyle , ve sonuç olarak , wncupiscwœe'nin baskınlığı , insan , entelektüel olandan daha yakın , daha kolay ve daha güçlü bir şekilde *duyusal* şeylerden etkilenir . Duyusal şeyler ona daha yakındır ve ona daha sıkı bastırır ve o , fenomenleri incelemek yerine , fenomenler aracılığıyla entelektüel gerçeklere bakmaya yönlendirilir. ışığı doğruları ortaya koy.

Bunları kucaklamak, sahiplenmek ve onlarla sevinmek yerine , bunların dayandığı temellerin sağlamlığı ve gerçekliğinden emin olduktan sonra , işe kendi değerlerini sınayarak başlamaz. kesinlik iddiaları, ancak onları yargılandığı bir mahkemeye çıkararak ve deneyimden veya duyduklarından bilgi sahibi olduğu - fenomenler tanıklık eder . Eğer tanıklıkları bu değerleri destekliyorsa, onları kabul eder veya en azından *onları yalancılıktan* beraat ettirir ; eğer aksine , fenomenlerin tanıklığı açıkça onlara karşıysa , onları hemen kınar ve daha fazla duruşmaya değmez olarak görür . esaslara göre .

Bu , zihnin ve zihinsel sürecin tam olarak aynı alışkanlığıdır , dogmayı e - kanıtlara göre yargılamaya teşvik etmek tarih, mstoad ° f tarihi dogma ışığında okumak, yorumlamak ve anlamak .

Tarihsel gerçekler ve bilimsel olgular aynı kategoridedir —sayısal olarak eksik ve bireysel -

olarak yetersizdir. Bunlar doğrudur ve kendi P'leri içinde değerlidir ; bu alanın dışında işe yaramaz ve zararlıdırlar . Öte yandan , ister dogmatik ister felsefi olsun, entelektüel gerçekler kendi başlarına tamdır ve Altlarında yatan olguları ve olayları açıklamaya yeterlidir.

Birisi her insanın doğduğunu söylemiştir dünya ya Aristotelesçi ya da Baconcudur : yani , tümevarımlı ya da tümdengelimli düşünceye doğru zihinsel bir eğilime sahip olan sistem; bir yandan analize , diğer yandan senteze karşı doğal bir tercihle . Ancak ikisinin de karşılaştırmalı değerleri asla unutulmamalıdır . birinin şimdiye , kadar tamam olduğu ve diğerinin, zamanla tamamlandığı göz önünde bulundurulmalıdır . o, eksik ve yalnızca çıkarımsal ulaşılamadığında değerlidir. Olasılık verebilir kesinlik elde edilemez, bir kanıtlama mümkün olduğunda bir hipotezi destekleyemez . Ancak , unutulmamalıdır ki , eğer bir kişi O1'deki bir nedeni biliyorsa, onun genişliğinden kaynaklanan etkileri de bilir; ancak bir tümevarım, etkileri (ve tüm gerçek etkileri -olası olanlardan hiç bahsetmeden- sağlayacak kadar yeterli olsa bile , o zaman bile bilgisi ontolojik bağlantının önceden olmadan , neden hakkında yeterli bilgiye sahip olmazdı . arasında çaylak. .

Yine, modern fenomenal felsefeler, onların düşmüş oldukları bir eğilim olan entelektüel başkaldırı ve bağımsızlık ruhunu besler ve büyütür .

Bu ruhun varlığı m no yol , aklın doğruya olan doğal eğilimine ilişkin sahip olduğum şeye karşı mücadele eder , çünkü akıldaki bu anormal eğilimin kökü akılda değildir . İradeden kaynaklanır. Doğal değildir , ahlaki bir kusurdur . Doğanın kendisiyle ilgili değildir ve bu nedenle o doğanın Yaratıcısına yüklenemez . Bireysel iradeye bağlıdır veya bir şekilde o bireyin sorumlu olduğu ve sebebi olduğu bir bireysel iradedeki kusura kadar izlenebilir .

yargı uygulaması -karşıtlığın o ahlaki doyumsuzluğunun meşru sonucu- Protestanlığın Felsefe alanına taşınan ilkesidir. Dini ve FELSEFİ Protestanlar , aynı şekilde , nesnel inançların organik , yaşayan bir gövdesi ve kendileri tarafından uydurulmuş , formüle edilmiş, tanımlanmış ve ilan edilmiş bir aksiyomlar yığınına inanırlar . Protestanlığın biri, bireysel *zihnin* tarihsel gerçekler üzerindeki eylemiyle üretilir ; diğeri ise bireysel zihnin - gözlemlenen fenomenler üzerindeki eylemiyle üretilir .

Peki, bize önerilen bu yanlış tablolarla nasıl karşılaşacağız ve onlara nasıl karşı koyacağız ? Kilise dışındaki etkileri nasıl ortadan kaldırabiliriz ? Ve onların bireyler üzerindeki etkisini nasıl ortadan kaldırabiliriz ?

kendi aramızda ve çevremizdekilerde Skolastik Felsefenin öğrenimini teşvik ederek cevap veriyorum .

bir gerilla savaşıyla fethetmeyi umamayız, ancak kendi kuvvetlerimizi güçlendirip sağlamlaştırarak , kendi mevzilerimizi alarak fethetmeyi umut edebiliriz .

Bu değil sadece bu veya şu bireysel ve izole felsefi hataya karşı sözleşme yaparak veya mücadele ederek amacımıza ulaşacağız . Başarılı olsak bile , bu sadece bir çatışmanın başarısı olacaktır . Böyle bir karşılaşma sadece bir dış görev meselesi olacaktır ve gerçek çatışma geride kalacaktır . Başka bir deyişle, hastalığın kökünden kesmek yerine sadece bir semptomu tedavi etmek olacaktır .

İstenen şey Polemik savaşı değil, teorik açıklama gibi görünüyor ; ve Sadece karşımızdaki düşmana karşı değil , aynı zamanda kendimizi de korumamız gerekir .

Gerçek felsefenin incelenmesi, bizi çevreleyen ve havada yankılanan ve kulağımıza gelen, ancak bizi kaçınılmaz olarak yanıltan sayısız felsefi hata biçimine karşı en büyük güvencedir . anlayışı karartmak değilse bile hayal gücünü rahatsız etmek; ve aynı zamanda Vahiy'in hakikatlerinin kültürlü bir tefekkürüne yönelik en iyi, hatta gerekli ve tek yeterli eğitimdir ; çünkü Vahiy Felsefesinin Teolojisi , Vahiy'e yöntemlerin ve ilkelerin uygulanmasının sonucu olarak nedir? prensipleri Felsefe?

Gerçek zayıflığımız , felsefemizin yetersizliği değil , kendimiz arasında bir çalışma olarak çöküştür . Bazıları onu geçmişte kalmış bir şey , eski ve ölü bir sistem olarak görüyor ve entelektüel enerjinin canlı bir örneği olarak görmüyor . Bundan bakış açısı ’ onların ihmali Bunda şaşılacak bir şey yok .

ise bunu bir zorunluluk olarak görüyor rahipler ve yarı- dindarlar için geçerli, fakat laikler açısından gereksiz , ilgi çekici olmayan ve belki de yararsız .

Diğerleri için, yine, RR dindar bir korku nesnesidir. Önerinin Müfredatındaki kınamayı akılda tutarak, Okulların antik doktorlarının prensipleri yetersizdir

■ zamanımızın gereklilikleri ve bilimin ilerlemesiyle uyuşmayan dindarlıkları onların aleyhine bir şey söylemelerine izin vermeyecektir . Ve ama onlar bu konuda çok şey yaşadılar ; sürekli ve ısrarla aşağılanmış ve hor görülmüş , benim Æeû zihinlerimin doğduğunu duymuş sonuçta iftiraya bir gerekçe olmasın diye , gizli bir şüphe gölgesi .

Kronik bir Panik yaratan da aynı zihin alışkanlığıdır ; Musa'nın öyküsü ile jeoloji veya antropolojinin sonuçlarının çarpışmasından ve birincisinin zarar görmesinden duyulan entelektüel bir gerginlik .

Skolastik Felsefenin incelenmesi için , onun saygıdeğer çağrışımları nedeniyle değil , sadece doğru olduğu için mücadele ettik . Bu, onu değerli bulduğumuz ve savunmaya özen gösterdiğimiz tek konudur . Fakat bunu yaptıktan sonra , çağrışımlarını ve öncüllerini ek ve *ikincil* bir neden olarak ileri sürebiliriz .

Skolastik felsefe , özü itibariyle Hıristiyanlıkla çağdaş olmakla kalmayıp kökenini de Hıristiyanlıktan almaktadır. Ayak parmakları arasındaki felsefelerin en büyüğü—Sokratesçi felsefedir.

Sokrates, Thales ve Pisagor'un felsefelerini, bunlar sofizme doğru yozlaştığında yeniden canlandırdı ; ve felsefesi iki akıma ayrıldı : Platoncu ve Aristotelesçi . Her ikisi de Hıristiyan felsefesi için malzeme sağlamıştır ; ancak ikisinden de Aristoteles baskındır. Daha önceki yüzyıllarda ve

Doğu'da, Platon'un bir Pres dönemi vardı ; ancak çağların deneyimi , Hıristiyan terminolojisinin ve teolojik yöntemin gereklilikleri ve huzursuz , enerjik Batı zihnine, her ikisine de ortak olan doktrinel fikirleri geliştirme ve formüle etme hakkının hayalperest , tefekkürlü Doğu'dan ziyade verilmiş olması, Hıristiyan felsefesinin temeli olarak Aristotelesçi - felsefenin benimsenmesini zaman içinde incelemeye ve benimsemeye yöneltti .

Aristotelesçi veya gezginci felsefe, sanki İlahi hakikatin vahyedilmiş ilkelerinin kendisine biçim verdiği maddedir . Hıristiyanlığın bir İmgesel ruhu doldurduğu şey , yeryüzünün kendisinde , massa corporea'ydı .

Aziz Thomas, Havari'yi *ve Filozof Ahnost'u* aynı *nefeste* alıntılar ; ve Aristoteles ile Aziz Paul'ü birleştirmesi Summa'yı ortaya çıkardı .

Kilise, Aristoteles felsefesini tümüyle veya münhasıran benimsemiş değil ; ama içindeki iyi ve doğru olanı kendi sistemine dahil etmiştir .

Bir canlı olarak , özümseme ve reddetme gibi iki yönlü gücü sayesinde , iyiyi kötüden, doğruyu yanlıştan ayırır . Ve bulduğu iyi ve doğruyu kendine mal eder .

Bu şekilde , iyi ve doğru ve asil olan, görkemli ve görkemli olan birçok şeyi eski paganizmden ayırmıştır . Sunaklarını eski Bazilikalara kurmuştur ; klasik mimari , onun yönetiminde baskındır ; ve klasik sanattan modeller , en büyük tapınağında nişler bulmaktadır . 22 HAÇLI dikilitaşın üzerine çıkarak zaferini simgelemiştir en çirkin biçimleriyle sahte ibadetler üzerine . Günlerini bayramlarla sayar; aylarını ise takvimlere, bayramlara ve fikirlere göre böler . Baş Rahip, Pontiff adını taşır ve Deo o pZirn a Maximo, tapınaklarının

adanmasıdır. Klasik ölçüler, Kısalığında bir yere sahiptir; ve klasik edebiyat yalnızca kütüphanelerinde saklanmakla kalmaz , aynı zamanda daha kültürlü çocuklarının zihinsel eğitimini çağlar boyunca şekillendirmiştir. Ancak hiçbir şekilde Paganizmle daha fazla ittifak kurmamış veya daha doğrusu hiçbir şekilde Paganizmden " yaptığı kullanımdan " daha fazlasını benimsememiştir . frs felsefesinin. O ' ona yeni bir yaşam biçimi verdi ve onunla birlikte sonsuza dek yaşayacak.

İçsel olarak bu kadar değerli, dışsal olarak bu kadar saygıdeğer olan şey , Skolastik Felsefe değildir Asil bir konu mu? — ve eğer eğitimli insanlar, kültürlü akıl sahipleri olarak , onun çalışmasını ihmal edersek eksik kalmaz mıyız ?

olarak , Akademi üyeleri arasında birisinin bu konuda bir umut beslediğini ifade etmek isterim . Liberatore ve Tong Gi'nin ders kitaplarına benzer - şekilde , İngilizce temel felsefe el kitabı derlemek *için* yeterli yetenek , ekip çalışması ve boş zamana sahip olmak .

Ben , İngilizce diyorum; çünkü İngilizce felsefi amaçlar için hazırlanmış bir dil olmasına rağmen ve felsefenin seminerlerimizde uygun bir şekilde öğretildiği dil olmasına rağmen ve daha yüksek ve daha yüksek daha derin felsefe doğal olarak ve en yararlı şekilde o dilde, yani *lingua* commwns'da, evrensel dil ve bilgililerin dilinde incelenecektir; ancak hatalı felsefeler İngilizlerin önünde yerel dilde yeniden canlandırıldığı ve birçok insanın Dil

konusunda yabancı oldukları için İngilizce bir el kitabı okuyan erkekler , bu kitapta gezinmekten vazgeçerlerdi . Latince bir ders kitabı ve ayrıca bu çalışmaya kendilerini kaptırmadan önce bir iştah uyandırmak gerektiği için , mevcut zorunluluk ve diğer nedenlerin yanı sıra , İngilizce bir Hıristiyan Felsefesi el kitabının arzulanan bir şey olduğunu ve birçok kişiye yararlı olacağını ileri sürüyorum .

Bir itirazda bulunulabilir ki , Az öğrenmek tehlikeli bir şeydir, özellikle de konu bir bilim olduğunda , ve bilim ne kadar ileriyse , az öğrenmek de o kadar tehlikelidir .

1 itirazın gücünü tam olarak kabul edin ' ancak ayırt edin; - çare hastalığın doğasını takip etmelidir; ve temel çalışma sadece orada durup yeterli olmayı amaçlamakla kalmaz, aynı zamanda yalnızca felsefenin daha ileri ve daha derin bir çalışmasına bir giriş ve temel olarak değil , aynı zamanda şu anda hatalı felsefi ilkelerin yayılmasıyla yapılan kötülüğe bir çare olarak da amaçlanır . Bunlar yalnızca bilimsel çalışmalarda değil , dergi makalelerinde, incelemelerde ve gazetelerde yüzeysel olarak ortaya konur ve bir duyma , f değil kabul , diğer nedenlerin yanı sıra, - çünkü bunlar , tamamen eğilime ve mizaca uygun bir şekilde ortaya konmuştur lastik günü. Peki , gerçeğin yanında buna karşı koymak için ne karşı çıkıyor ?

Sadece ücret amacıyla uyarlanmış ve modaya uygun olanlar , herhangi bir yerden değil Kitapların kendilerinde bir hata veya eksiklik yoktur , ancak insanların bunları okuması sağlanamadığı için . Yerel dilde

böylesine temel bir kitap okunabilir veya en azından okunma şansı daha yüksek olurdu . oku ve böylece düşmanla tanışmalıyız eşit şartlarda . ïton f tàû çaresi Kusurlu da olsa bir çaredir ve hiç olmamasından iyidir .

İçinde rnmh bir çalışma, ancak ben w^ d Skolastik olmayan terimlerin kullanımını şiddetle - kınarız .

Felsefi eserler İngilizcede yeni ve denenmemiş bir terminolojiyi tanıtan bu ifadeler iyi niyetli olabilir , ancak son derece yaramazdır . yazarları tarafından zorlukları ortadan kaldırmak ’ önyargıları yumuşatmak ve gerçeği açıklamak ve popülerleştirmek ve onu çekici bir biçimde sunmak amaçlanmıştır ; ancak , amaçlanan başarıyı elde ettiklerini varsayarsak -okunmak , incelenmek ve kabul edilmek- insanları neye dönüştürüyorlar ? Soholutfo Felsefesi [1] Bu felsefenin terminolojisi , her teknik kelimenin yüzyıllardır süregelen bir geleneğine sahiptir · kendi içinde ve yeterli anlamıyla anlaşılabilir . Kişi bunun ne anlama geldiğini ve ne anlama gelmediğini ; neyi içerdiğini ve varsaydığını ve neyi içermediğini veya ima etmediğini kesin olarak bilir · Bu , belirli bir a fikrinin kesin ifadesidir , çağların olgun meyvesi ve birçok zihnin işlemesidir . Aynı a fikrini ifade etmek için yeni bir kelime bile , her ne kadar îbœlf f a u lt;le8 itiraz edilemez olsa da -hatta, kısmen eskisinden daha değerli görünse de- yine de ona hem yerleşik bir anlam hem de evrensel olmasa da geniş bir anlaşılırlık kazandırabilecek tek şey olan gelenekten yoksundur . Yeni bir kelime , ne kadar

değerli olursa olsun ’ okullarda manipülasyona ihtiyaç duyuluyor, test ediliyor itirazlarla, tartışmalarla geliştirilmiş ve tefekkür ve çalışmayla sindirilmiş ’ daha sonra kendi mülkiyetinde , sabit ve tartışmasız yeterli anlam.

Bu tür bir çalışmada , bu nedenle , teknik terimlerin , çoğu durumda mümkün olan Latince kelimeyi basitçe İngilizceleştirerek veya Û'nin, terimi olduğu gibi koruyarak , bunu tamamen imkansız bulduğunu düşünüyorum . Aksi takdirde , kuyuları zehirlemek ve içinden çıkılmaz bir karmaşa yaratmak anlamına geleceğine inanıyorum .

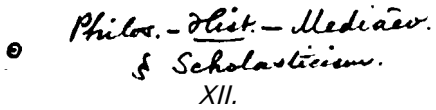
Benim önerdiğim türden bir çalışma , yalnızca özel öğrencilere hizmet etmekle kalmayacak , aynı zamanda laik okullarımız ve kolejlerimizdeki yüksek sınıfların kullanımına da uyarlanacaktır .

okullarda yüksek öğrenimin teşvikine dikkat çekilmiştir . Şüphesiz arz ve talep yasası burada da başka yerlerde olduğu gibi işleyecektir ; ancak öğrenebildiğimiz kadarıyla , şu anda arzın, talep edilebilecek her şey olmasa bile ’ henüz talebin önünde ve üzerinde olduğu anlaşılmaktadır .

Ebeveynler oğullarını çoğunlukla çok erken yaşta , daha önceki eğitimleri onları Felsefe çalışmasına başlamaya hazır hale getirdiğinde okuldan alırlar . Bu onlara bağlıdır . Çocuklarının eğitiminin sadece faydacı mı yoksa Gerçek olmak — eğitim .

Tarihin ^^okusu insanlara bir geçmiş olayların , bunların ilişkilerinin ve etkilerinin bilgisi . Şiir düşünceye zarafet katar ve kavramın güzelliğinin, ifadenin uygunluğunun ve 1 - an^a^ının güzelliğinin takdirini verir . Ama bir adam ,

loji bilimi olan lojide eğitilmemişse " eğitimli " olarak adlandırılabilir mi ? düşünce ve akıl yürütme yasaları ; psikoloji , ruhun bilimi , yetenekleri ve ; ve metafizikten , varlığın ve onunla özdeşleştirilen iyilik ve hakikatin biliminden habersiz mi ? Bu üçü , en eşit olarak , Felsefeyi oluşturur ve insanı , insan olarak , rasyonel bir varlık olarak mükemmelleştirir .



XII.

KİŞİSELİN BİLEŞENLERİ .

RAHİP WILLIAM HUMPHREY, OSC
tarafından

Akademiye hitap etme onuruna eriştiğimde , Katoliklerin -sadece Katolik din adamlarının değil, aynı zamanda Katolik laiklerin de- Soho Felsefesine karşı takınması gereken gerekli tavır hakkında bazı gözlemlerde bulunmaya cesaret ettim .

Bugünkü sözlerim aynı konunun uzantısıdırlar ; ancak belirli bir noktaya doğru özel bir yönelimle .

n'ye ne kadar önsöz yazdığımı söyledim Makalem boyunca " Scholastik - Felsefe " terimini kullandığımı belirterek , Sınırlı bir anlamda ; bununla Skolastiklerin felsefi konularda öğrettiklerini içermek kastedilmiyor ; ve bununla herhangi bir bireyin sistemini (Skolastik, herhangi bir üstünlüğe sahip olan) belirtmek daha az anlamlıdır . Terimin , felsefi doktrinin tamamını kapsadığını anladım . tarafından varsayıldı ve tüm felsefi taro dahil edildi içine , Skolastik Teotizm. Felsefi verilerle ilgili olarak birikmiş olan tüm bu unsurların

birbiriyle bağlantısız ve izole olmadığını göstermeye çalıştım .

Birbirlerinden farklıydılar , ancak bunların birlikte tutarlı bir doktrin gövdesi , tutarlı bir doktrin sistemi oluşturdukları felsefe, homojen bir bütündür; ya da başka bir deyişle , bunlar yalnızca içine gömülmüş değil , aynı zamanda onunla bütünleşmiştir . Katolik Teolojisi. Amacım , Kilise'nin tanımlanmış doktrinlerinde bulunan felsefi fikir ve terimlerin yanı sıra, bunların doğruluğu ve değeri konusunda Katolikler arasında yalnızca bir görüş olabileceğini kanıtlamaktı ; bunların dışında, yapısal olarak bunlarla bağlantılı olan ve bu bağlantı nedeniyle doğruluğu ve değeri konusunda yeterli (garanti ve yeterli kanıt olmasa da) bir çok *başka felsefi* fikir daha vardı .

Başka bir deyişle , yalnızca parçaların doğruluğu için değil , Skolastik Felsefe, metafiziği aşan bir kesinliğe sahiptir — İlahi inancın kesinliği — ama kalan kısımlar için de aynı şey geçerlidir ki , bunlarla birlikte homojen bir bütün oluştururlar . ttat Felsefesi, başka hiçbir felsefi sistemin sağlayamadığı bir kesinlik derecesi veya en azından olasılıktır .

İtiraf etmeliyim ki, parlak ciltleri borçlu olduğumuz biraz başarılı yazarın bu eserini okuduğumda şaşırmıştım . “Hristiyanlığın Oluşumu” konusunda, makalemin ifadeleri ve özetiyle ilgili olarak esaslı bir şekilde hemfikir olduğunu ifade ettikten sonra , bunun kendisine kesin olarak açıklanmasını talep ettim: “ Sonuçta , ‘ Skolastik Felsefe ’ neydi ? ” Kendisinin herhangi bir başka kaynaktan bilgilendirilmesini istedi · içinde bu kelimeyi

bulabileceği bir kitap .
, Katolik Teolojisinin ne daha fazlasını ne de daha azını içerdiğini bulabileceğimiz tek bir kitap olup olmadığını sorarak cevap verdim . İşaret edilebilecek ve " Bu kitap Katolik Teolojisi içerir, ne daha fazlasını ne de daha azını" diyebileceğimiz tek bir kitap yoktur . Hayır ! Bu , yeni ve yeni çağın Katolik teoloji yazarlarının Katolik Teolojisidir . otorite kabul edilir ; farklı oldukları konu teolojik doktrinin değil , teolojik görüşün konusudur. Benzer şekilde , Skolastik Felsefe, Skolastik felsefi yazarların üzerinde anlaştığı konudur ; - farklı oldukları konu ise önemli değil felsefi doktrin değil, felsefi görüş.

Her iki durumda *da anlaşma* konusu homojen bir bütün oluşturur, bilimsel organizma, bir yapısal - gövdenin tanımlanması ve tanınması zor değildir; bu , 1. ne zaman anlamına ? Skolastik gelir Felsefeden bahsediyoruz .

Geçtiğimiz beş yıl boyunca cevabımın yetersizliğini göremedim, bu nedenle tezimi yeniden şekillendiremedim ; ve şimdi konuya daha çok şu açıdan bakıyorum : Bana öyle geliyor ki , itiraz *edenin* itirazının gücünden daha fazladır .

Okunduktan sonra değindiğim itirazın yanı sıra, *Kst yılımda* yazdığım makalede , Skolastik Felsefenin onu bilim alanının dışına çıkaran çok şey içerdiği yönündeki bir itirazı öngörmüştüm . felsefe ve bilimin kapsamının ötesinde . Bu terimleri, 'felsefe' ve ' bilim' terimlerini kısıtlı

anlamlarında kullanırsak bunun doğru olduğunu kabul ettim ; ancak bunların yalnızca başka ve meşru bir anlama sahip olmadıklarını, aynı zamanda o diğerinin daha yüksek ve daha doğru bir anlam olduğunu da öne sürdüm .

Defne'nin gerekli olduğunu düşündük felsefe ve bilimle neyi kastettiğimizi açıklamak . Pbilosophy bilgeliğin incelenmesidir ; ve bilgelik şeylerin nedenlerinde veya birincil , radikal ve nihai fikirlerinde bilim veya bilgidir . Bu bilim felsefe denilen şey , Doğal kaynaklardan, doğal yollarla, doğanın güçleri aracılığıyla ve akıl yoluyla elde edilen ; ve bu şekilde bir adlandırılmasının nedeni , yandan , nedenleri değil , etkileri, fikirleri değil , fenomenleri ele alan salt bilgiden (co^iitio) ve öte yandan , şeylerin yalnızca nedenleriyle değil , İlk Nedenleriyle ilgili bilim olan ve doğal yollarla değil , doğaüstü yollarla , aklın ışığıyla değil, doğaüstü yollarla elde edilen Skolastik Teoriden farklıdır . vahiy .

O zaman, yapılan aynı itirazın ’ karşı Felsefenin bir bilim olarak adlandırılması , bilimin adının taeoto'nun kendisine verilmesine karşı eşit derecede militandır .

Bilim , dar ve teknik anlamıyla , *aklın* ilk ilkelerden , apaçık veya kanıtlanabilir öncüllerden çıkardığı sonuçları ifade eder .

. Bu anlamda , teoloji bir bilim değildir ; çünkü insan tarafından edinilmez . ışığı akıl , md . buna bağlı değil sdf- açık veya ispat edilebilir öncüller üzerine .

Aynı anlamda ve aynı sebeplerden ötürü , Skolastik

Felsefe bir bilim değildir .

Fakat aynı zamanda - alt bilimler" denen , *yani,* diğer bilimler aracılığıyla elde edilen gerçekleri kendi öncülleri olarak kabul eden bilimler de vardır ; ya da herhangi bir şekilde elde ettiğimiz m , elimizde olduğu sürece Bunların hakikatler olduğu gerçeği için kesinlik . Bu anlamda teoloji bir bilimdir; öncülleri, metafizikten daha yüksek bir kesinliğe sahip olduğumuz hakikatlerdir ; ve dahası , teolojinin sonuçları , Skolastik Felsefede öncüller olarak ilk ilkeler, kendiliğinden açık ve kanıtlanabilir olanla birlikte alındığından - Felsefenin de bir bilim olduğu .

Eofogyi , Vahiy veya İlahi bilime tabi bir bilimdir; ve Skolastik Felsefe , Teolojiye tabi bir bilimdir . Bu durumda itiraz, yalnızca *ismin* kullanımını etkileyebilir ; ve o ismin temsil ettiği gerçekliğe hiçbir şekilde dokunmaz .

Dahası, - bilim " adının kullanımı konusunda bile, Skolastik Felsefenin meşru olduğu *,* ancak ona daha özel , daha uygun, daha hazır ve daha yüksek bir anlamda ait olduğu, teoloji hariç, herhangi bir otoej: bilgiye ait olduğundan daha özel, daha uygun, daha hazır ve daha yüksek bir anlamda ait olduğu bir PP kullanımıdır . Bir en çok ad , onu öneren ve ilk uygulanan şeye değil , ona ait olan şeye aittir. yeterli bir şekilde temsil eder ; ve bu nedenle "bilim" adı , orman anlamında, bir kişi hariç, Skolastik Felsefeye somutlaşır . .

Skolastik Felsefenin bir noktasını, yani "

Kişinin Bileşenleri " ni ele alan bu makalenin özel konusuna getiriyor ; ayrıca dediğim gibi gem^ml konusunun bir uzantısı.

Öyleyse, felsefenin, doğası gereği , ilahiyatın *hizmetçisi* olduğu ve felsefenin yalnızca teolojiye tabi olması gerektiği değil , aynı zamanda kendi amaçları doğrultusunda , kendi yöntemleriyle elde edemeyeceği hakikatleri ilahiyattan ödünç alabileceği ilkesini akılda tutarak ; ve ödünç alınan bu tür gerçekler, doğal düzenin *ilk* ilkeleri veya açık veya kanıtlanabilir gerçekleri kadar , onun konusunun bir parçasını oluşturur ; aksi takdirde felsefe bilgeliğin bilimi olmaktan çıkar , gerçeği kendi uğruna değerlendirmeyi bırakır ve yalnızca bir fedakarlık uğruna kendini feda ederdi . teknik olarak daha geniş bir aralık rnd a daha fazla doğruluk ve a . gerçeğe ulaşmada daha yüksek kesinlik : bu ilkeleri göz önünde bulundurarak , tıpkı felsefemdeki gibi , en büyük değere sahip olan öncüller metafiziksel veya en yüksek doğal kesinliğe sahip olanlardır , bu yüzden daha yüksek bir dereceye sahip olmak için öncüller Doğal kesinliğin en yükseği - metafiziğin en yükseği - daha da değerli olmalı Şimdi , tüm varlığın erimiş S^ rucce'sinden -zorunlu, sabit-varoluşlu, sdf-sessizleştirici Varoluştan-türediğini düşünürsek , İlk Neden, her şeyden önce Varlık , yalnızca bir Se DEĞİL , aynı zamanda her şeyin kendisinden GÖRÜLEBİLDİĞİ

Değişiklikler, metafizik dereceler , varlığın mükemmellikleri ve bunları temsil eden bütün isimler de O'ndan türetilmiş olmalıdır .

hakkındaki fikirlerimiz , yaratılmış somutta var oldukları gibi, onları gözlemlememizin direnci olarak kavranabilir; ve yaratılmış tezahür , adını uyguladığımız ilk nesne olabilir ; fakat bu ad , temsil ettiği arketipsel varlık kadar , öncelikle ve tam olarak Tanrı'da bulunacaktır .

Bu nedenle, bir kişi hakkındaki düşüncemizi oluştururken ve bir kişinin *madde* ve doğaya olan alışkanlığını ve ilişkisini belirlerken , düşüncemizin bazı kişilerle *sınırlı* kalmaması için , tüm kişilere yalan söylemek yerine , Kişiler ve eğer bu, yalnızca yaratıkların varoluşunun ortak biçimiyle sınırlı olmayacaksa, onların varoluşlarının olası doğaüstü biçimlerine de genişletilmesi düşünülebilir ; *ya* da başka bir deyişle , eğer bizim kişi kavramımız kısmi değil , mutlak ve evrensel olacaksa , öyle ki yaratılmış olanlar kadar yaratılmamış olanlar , *ilahi* olanlar kadar insan ve melek kişiler, bir kelimeyle , her ne olursa olsun *tüm* kişiler fikirlerini içine alacaksa ; ve eğer doğa kavramımız, kişiyle olan ilişkiyi belirlediğimiz şey , taraflı değil, yalnızca yaratılmış bir doğanın varoluşunun doğal biçimine uygulanan ’ fakat mutlak ve evrensel, aynı zamanda olası doğaüstü biçimlerine de uzanan bir kavram ise ; eğer durum - böyle olacaksa, öncüllerimizi Tanrı'nın düşüncelerinden ve kaynaklarından ödünç *almalı* ve kendimizi , doğal insan aklının bize bildirdiği veya

bildiğimiz , apaçık ve gösterilmiş *olanın* sınırları içinde sınırlamamalıyız .

Ve kesinlikle bu sadece meşru değil - hayır, sadece daha doğru değil, aynı zamanda Katolikler olarak bakış açımızdan benimseyebileceğimiz tek kırmızı felsefi yöntemdir . Elbette, bir Katolik olmayan için imkansızdır - çünkü o , ilkelerinden herhangi biriyle, konumumuz ve bakış açımızı benimsedikten sonra düşüncemizin meşruluğunu veya felsefi zorunluluğunu reddetmek zorunda değil - ama en değerli öncüllerimizi *nereden* türettiğimize dair hiçbir bilgiye sahip olmadığı için .

Eğer bu bilgi onların olsaydı, antik çağın büyük filozofları olan Aristoteles ve Platon'un bundan felsefi olduğu kadar teolojik olarak da yararlanacaklarından eminiz . Hem İlahi hem de insani kişiler olduğu göz önüne alındığında , yalnızca insana uygulanan ve İlahi olana uygulanmayan bir kişinin yeterli bir kavramı veya tanımı olarak düşünülebilir mi ? Ayrıca Tanrı'nın , tüm varlığın Kaynağı olduğu gibi , aynı zamanda varlığın tüm değişikliklerinin , varlığının biçimlerinin , tüm mükemmellik derecelerinin Kaynağı olduğu göz önüne alındığında - bu göz önüne alındığında, kişisel olanın arketipinin Yaratıcı'da *ve* yalnızca gölgenin yaratılmışta bulunması gerektiği sonucu çıkmaz mı ? ve bu nedenle, Kişisel kavramımızın yeterli olması için , Kişisel'in Bileşenlerini, göründükleri gibi kapsaması gerekir ; ve ayrıca , doğru olması için , yaratıktan türetilen bu

bileşenlere ilişkin gözlemimizin , aşağıdakilerle karşılaştırılması ve düzeltilmesi gerekir : Bizim anlayışımız Yaratıcının kendisini vahyetmesinden mi kaynaklanmaktadır?

Okullarda yaygın olarak verilen - kişi ” tanımı Boethius’a aittir; o da şudur: Individua substantia rationalis naturæ – - Rasyonel nitelikte bireysel bir töz . ” Bu tanım, doğru şekilde anlaşıldığında , doğru ve yeterlidir.

soru şudur: Hangi anlamda doğru bir şekilde anlaşılmıştır? Ve bu soruyu cevaplamaya çalışırken , dikkatimizi ilk olarak tanımın cinsine sınırlamak uygun olacaktır - " individua substtaitta " ; bizim açımızdan , " individua substtaitta " ile ilgili hiçbir soru yoktur . farklılaşma, —rasyonel doğalar.” Başka bir deyişle, Persona'nın Bileşenlerini ele alırken kendimizi hostatiği oluşturan bileşenlerle sınırlamak uygun olacaktır ; ikisi arasındaki tek fark , bir kişinin zorunlu olarak "aatiaaah'ın doğasına" sahip olması, ancak bir hip ot t æsit'in zorunlu olarak öyle olmamasıdır . Bir terim hipostazdır diğerinden daha geniştir: her kişi ; her hipostaz bir kişidir.

^^oslas» sözcüğüyle bütün meea , ftsdf'de olan , başkasında olmayan veya başkasına *ait* olmayan bir varlık kastedilmektedir .

Varlığın iki düzeni vardır ve on iki düzen vardır : *gerçek* ve ideal. İdeal, onu tasarlayan zihnin ürünüdür ve ondan kaynaklanır ; gerçek, zihnin tüm değerlendirmelerinden bağımsız ve ayrı olarak var olur . Bir hypreto , gerçek düzenin bir varlığıdır ve ideal düzenin bir varlığı değildir.

Gerçek bir *varlıktır* ve zihnin basit bir uydurması değildir .

, bütün gerçek varlıklar iki sınıfın birine veya ikisine aittir : ya maddelerdir ya da arazlardır ;

madde ve kaza kapsamlı dağıtım

gerçek varlığın bütünüyle bölünmesi veya bölünmesi .

Şimdi, OH, hipostazın bir akri- ent olmadığı konusunda hemfikirdir *;* çünkü bir kazanın tanımı , yalnızca başka bir varlığın içinde var olan değil, aynı zamanda doğal olarak, zorunlu olmasa da, içinde var olabileceği başka bir varlığı gerektiren bir varlıktır . Yani , bir kaza ’ içsellik öznesi olarak bir sititetaiwe varsayar; ve doğal varoluş kipi için böyle bir içsellik öznesine ihtiyaç duyar ; aynı zamanda ’ Hiçbir şey felsefi olarak, kazanın herhangi bir içsellik öznesinden ayrı olarak var olmasında iğrenç değildir. Böyle ayrı bir varoluş , yalnızca onun doğal biçimi değildir . Fakat böyle ayrı bir varoluşla, herhangi bir içsellik öznesinden ayrı olarak, bir kazanın böylece bir töz haline geldiği sonucu çıkmaz ; çünkü, gerçek birleşmeden kısıtlanmış olsa da, doğal içselliğini korur .

Madde, üzerinde karşıt-y—bu kapsamlı dağıtımın veya gerçek varlığın tam bölünmesinin diğer terimi—fi° m'den ayırt edilir varlığıyla kazara ve bu nedenle ben ^

olarak tanımlanır - kendi başına gerçek bir varlık ve hiçbir şey gerektirmez onun var olması gereken bir şey .

Onun varlığı elbette ki onun oksi'temin başka bir Varlığa , yani tüm varlıkların Yaratıcısı ve Nedeni olan Varlığa olan bağımlılığını reddetmez ; yalnızca yaratılmış herhangi bir başka gerçek varlığa olan ihtiyacını reddeder kendi özümseme öznesi olarak . Bunun yerine , kendi özümseme öznesi , töz olmayan tüm gerçek varlıklara aittir ve ki, f° onları maddelerden ayırır, kesin kazalardır . Bu anlamda , maddenin , bir bakıma, kazadan daha gerçek bir varlık olduğu söylenir . Skolastik filozoflar , onları maddeyle karşılaştırdıklarında kazalardan entia *entis* olarak bahsederler ; ki, bağımsızlığı nedeniyle , buna özellikle bu terimi uygun görürler

Bu kazalara ait olan varlığın metafizik kusurları , bunların Tanrı kavramımızdan dışlanmasını gerektirir. Tanrı , metafizik mükemmelliğin toplamıdır ve bu yüzden Tanrı Hiçbir kaza yoktur ve olması da düşünülemez .

Öz" kelimesi etimolojik olarak kazaları varsayar - "id quod substat accidentibus"; ancak bu yalnızca bir Atıftır, bir tanım değil ; ve ayrıca, yaratıktan ve o yaratığın varoluşunun doğal biçimlerinden alınan bir Atıftır . Az Afimti ile ifade edilen öz fikri, en kötü anlamıyla Tanrı için geçerlidir . O'na ilişkin "îd quo dp er se stat", varoluş için herhangi bir nedenin Güvencesini teyit eder ; ve yalnızca, yaratıkla ilgili olarak, herhangi bir öznenin içsellik için bağımsızlığı. Töz kavramımızın O'na bir PP vermeyen tek bileşeni , *kaza* varsayımıdır . O , Ei ifirngs'te , öz olarak , mevcudiyet olarak ve güçle; her ne

kadar O'nun tüm şeyleri yaşıyor , hareket ediyor ve var olsa da , yine de O onların içselliğinin öznesi değildir . Bunu kavramak imkansızdır , çünkü İlahi ^^n^ bile İlahi mükemmelliklere içsel bir özne değillerdir . Onlar İlahi mükemmelliklerde bulunmazlar , özdeşleşmişlerdir ve o özdürler .

Tanrı'daki kazaların bu zorunlu inkarı, aksi takdirde bildiğimiz bir şeyi de doğrular : bir hypostas is'in bir töz olduğu ve bir kaza olmadığı . Töz , tanımının cinsini oluşturur.

Ayrıca, her madde ya günahtır ya da evrenseldir . Bu, yine, kapsamlı bir dağıtım ya da tam bir bölünmedir. Bu nedenle, biri olmayan her madde zorunlu olarak diğeri olmalıdır .

Tekil töz bazen filozoflar tarafından "jrrrn^a s^l ^ sfit^- ^ ia" veya "birinci töz" olarak adlandırılır , böylece birinci tözden ayırt edilir ˙ urnvere"! maddesi ' ki bu bu nedenle "secvmda substaatia" veya "ikinci madde " diyeceklerdir . Antik filozoflar o kelime özü veya où<na, en evrensel anlamıyla, içsel fikri veya dedikleri gibi , herhangi bir şeyin, ister var olsun, ister olabilir olsun, öz veya kaza olsun , q ^ *iddity'sini* ifade etmek için kullanılır . Ancak , gördüğümüz gibi , maddeler kazalardan ziyade kazalar olarak daha uygun bir şekilde adlandırılır , çünkü entia *per* se iken kazalar entia , entis'tir *;* bu nedenle , öz veya *ovarua* kelimesi esas olarak maddeyi

ifade eder, ” nd bu madde birinci ve ikinci olarak ikiye ayrıldı aşağıdaki süreç. Örneğin, türleri ve generleri ele alalım - evrenseller olarak, zihnin ve somut bir öznenin dikkate alınması dışında ne var olan ne de var olabilen iki evrensel . Bu tür evrensellere " ikinci maddeler" deniyordu, çünkü en uygun anlamda gerçekten var değillerdi . Bir an bile inkar etmiyoruz onların em g'ler ve gerçek varlıklar olduğunu varsayıyoruz . Biz , evrensellerin yalnızca isimde var olduğunu varsayan Nominalistler değiliz . Biz de değiliz onların yalnızca yavru olduğunu varsayarlar ° zihin . Ama yine de Platoncuların okulunun Realistleriyiz, evrensellerin gerçek nesnel varoluşunu herhangi bir somut özneden ayrı varsayan . Onların gerçek varoluşunu onaylıyoruz zihinde ve nesnede ve her birinde kendi kipinde ; inkar yalnızca zihnin öznesi olan somut nesnesinden ayrı varoluşları . Ancak Skolastik Felsefenin inkarı , bu tür evrensellerin tekil maddelerden daha az uygun varlıklar olarak daha az uygun maddeler olduklarını söylememizi haklı çıkarır ve onlara " ikinci maddeler " adının verilmesini açıklar , belirli tekil maddelerden , örneğin içlerinde bulunan bireylerden farklı olarak . türler ve cinsler, ^^bireyler, en doğru anlamıyla , " prim® substanti® " olarak adlandırılırlar ve bu nedenle de böyle adlandırılırlar .

Şimdi , evrensel madde, kendi fikrinden dolayı bir hipostaz olamaz ; fakat , tam tersi, içerir ft

hipostazları altında. Somut olarak belirtilir , o'nun öngörüldüğü Birçokları hipostazlardır , çünkü insan Petrus ve Yuhanna'dan önce gelmiştir . soyut olarak , g olarak düşünülüyor içinde, ya da mümkün olduğu gibi o somutta ; örneğin , insandaki humamty, gerçek ya da mümkün. Kelime insan, "homo", bu nedenle, kendi başına alındığında ve onu belirlemek için herhangi bir önek veya ekleme olmaksızın , örneğin bu insan , " hic homo" , bir wnrn^ umyersa! ; *insanlık* kelimesi soyut bir evrenseli ifade eder .

Şimdi , ne soyut ne de somut bir evrenselin bir bypostos olamayacağı açıktır ve bundan dolayı bir hipostazın bir singea olması gerektiği sonucu çıkar ; tözün evrensel ve tekil olarak dağıtılması kapsamlıdır ve bölünme tamamlanmıştır. Bu , o zaman , tanımımızın ikinci üyesini veya ilk farkını sağlar . Cinse , bir madde olan bir hyrpostasis bulduk ; ilk farklılığımızı ekliyoruz ve bir hipostazın tekil bir töz olduğunu söyler .

Fakat ayrıca, günahkâr maddelerin varoluş biçimleri arasında çeşitli farklılıklar vardır. Bir günahkâr madde , bir bütünün parçası olabilir , ister ayrılmaz bir parça olsun , ister bütünün bütünlüğüne veya eksiksizliğine ait olsun , tıpkı bir cismin çeşitli üyeleri gibi , varlığı olduğu gibi gerekli m o rd tüm organizmanın tek bir yapısal bütün olarak bütünlüğü VEYA TAMAMLANMIŞLIĞI ; ya da insan organizmasının olduğu gibi , temel bir devamlılık olarak tüm bir maddenin bir parçası olabilir . beden ve insan ruhu, aynı zamanda

insan yaşamının temel bileşenleri ve gerekli bileşenleridir . bir insan , olduğu haliyle ; ya da yine, tekil bir varlık, kendi başına bütün bir töz , tam ve tözsel bir bütün olabilir .

Şimdi , bir parti, bir parçanın fikrini koruduğu kadar güçlüdür , bir hipostaz değil , ama; ya bir hipostazda , ya da bir hipostazın. Bir parça, kendi fikri ve doğası gereği, kendi başına duran ve bir başkası tarafından mükemmelleştirilmesi gereken, ve o diğeriyle birleşme yoluyla mükemmelleşmesi gereken ve çeşitli parçaların birleşmesinin direnci olan bütünün içinde olan kusurlu bir şeydir . Parça kendi başına değildir , ama bir başkasındadır ve bir başkasına , At'a , o bütünün kendisine aittir . o oluşur bir parça. Mükemmel bir şeyin yaptığı gibi, içindeki diğerlerine sahip değildir , ancak mükemmel bütün tarafından sahiplenilmiştir. Son olarak, parça, ne zaman ağlar— *principium* quod; en fazla, bir parçası olduğu bütünün etki ettiği şey veya onun aracılığıyla etki eden şey olabilir — kısaca, *pincipium* quo.

Örneğin Aristoteles, toprağı özsel bir bileşen olarak ve dolayısıyla homo dediğimiz insan bütününün bir parçası olarak ortaya koyarak, " Bu insan ruhuyla düşünür veya öğrenir " demenin , " Ruh düşünür veya öğrenir" demekten daha doğru olduğunu ileri sürer . Eğer bu ruhun zamanıysa , yani bir hipostaz değilse , aynı şekilde -hatta

daha da önemlisi- beden için de doğrudur ; ve her ikisi için de doğrudur , çünkü bu ikisinden hiçbiri kendi başına bir varlık değildir , her biri diğeriyle birleşerek mükemmelliğine ve hi homoo'da varoluşuna sahip olan bir parçadır -bu *tür* birleşmenin kalıntısı olan o mükemmel varlık .

Bir hijiostasisten , bir madde olarak mükemmel olan bir şeyi anlıyoruz , böylece bu , kendisinde ve kendisinde , ne bir başkasında ne de bir başkasının olan , kendisinde bulunan Hl thmg'lere *sahip* olması gereken ve kendisi başka hiçbir şey tarafından sahiplenilmeyen ; ve en sonunda da principium quood-id quod aqit, harekete geçen şey.

Ve böylece tanımımızın üçüncü üyesine ve ikinci farkına varıyoruz - tam . Cins maddeydi ; ilk fark tekildi ; ikincinin tam olduğunu buluyoruz *:* ve böylece ,

Soruşturmamızın şu anki aşamasında , bir hipostazın olduğunu *söylüyoruz (bütünüyle, tekil madde.*

Bu tanımlamayla hipostaz, yaratılmış hij)ostazlar dışında başka hiçbir şey olmasaydı ve yaratılmış doğalar için, onlara doğal olanlar dışında başka hiçbir geçim biçimi mümkün olmasaydı , tatmin olabilirdik . Ancak , metafizikten daha yüksek bir kesinlikle , yaratılmamış hipostazlar kadar yaratılmış hipostazlar da olduğunu ve yaratan yaratılmamış hipostazların , yarattıkları yaratılmış hipostazların arketipleri olduğunu bildiğimizden , bu nedenle yaratılmamış hipostazlar kadar yaratılmış hipostazlar için de geçerli olmayan ve hipostazları içermeyen herhangi bir tanım yetersiz bir tanımdır ve bilimsel olarak kusurludur . Bu , bilimsel bir tanım değil , yalnızca deneysel bir açıklamadır . Bilim , etkileri nedenlerinin tam ışığında düşünür ; deneycilik , t ağırlığında , sebepleri sonuçlar vasıtasıyla hisseder .

Soyut bilgiyi küçümsemek istediğimizden değil , çünkü Tanrı bilgisinin—Deum esse, et esse Remrmeeatorem—“-ki O , ve O bir Koruyucudur ,” ahlaki bir Varlık olarak —dünyayı, suların denizi gibi kaplaması kaplayan soyut bilgi aracılığıyladır . Bu soyut bilgiyle , bilgisi tek gerçek Tanrı , OH insanlara, insanlara ortak olan o akıl gücünü paylaşan herkese mümkündür . İnsan ’ engin evrene bakar ile ilgili Diğer yaratıkları inceler veya kendini inceler ve kendi 'varlığının' doğasını inceler . Etrafına *bakar* . . Jnm veya Kendi içinde, kendisinin ve görünür şeylerin eşit

derecede etki olduğunu görür . Aklı ona her etkinin bir nedeni olması gerektiğini ve bu nedenin ya kendisinin bir etki ya da kendisinin nedensiz olduğunu söyler . Böylece aklın sıkılığı tarafından kesin olarak tek bir İlk Neden olması gerektiğini bilmeye yönlendirilir - var olan her şeye ait olma ilkesi ; bu İlk Nedenin kendisinin nedensiz olduğunu , hatta kendisinin bile bir neden olmadığını , sadece kendi nedensiz varoluşunun yeterli nedeni olduğunu . Eğer kendisi için bile bir neden olsaydı , aynı zamanda bir etki olurdu ; ve bunun olamayacağını bilmeye rağmen , doğanın sıkılığı insanı Yaratıcısının suretine ve benzerliğine dönüştüren nedeni bulmaya yeter. Aynı akıl süreci , ona kimin sahip olduğunu söyler, çünkü o, aklın sahibini ayırt eder . yaratığın evrensel olarak rastlantısal doğası, o'nun tek Zorunlu Varlık olduğu ve bu Varlığın sürekli hareket eden yaratıklar evreninin hareketsiz ve hareketsiz İlk Hareket Ettiricisi olduğu . Böylece insan Tanrı'nın *var olduğunu bilir.* Bunu bilir , çünkü o insandır . Eğer bunu inkar ederse, doğasına karşı günah işlemiş olur. Kendini aptallaştırır ve onarır. " Dixit *insipiens, non est Deus."* Doğanın sıkılığı o kadar evrensel ve o kadar parlaktır ki, onu yaratanın varlığını rasyonel olarak inkar edemez . *O'nu inkar* edebilir , " diye yazmıştır " Doğanın aydınlığına gözlerini yumdu ve aklın kanıtlarına kulaklarını tıkadı . "

Moriovir , Deum *esss'i -Tanrı'nın* ne olduğunu- bildiği için ; o da ma mann ^r toow gu^sitDeuzs -Tanrı'nın ne olduğunu bilir . Kendisinde ve onu çevreleyen yaratıklar arasında kehanetleri ayırt eder. Bu Kusurların yanında Kusurları da görür ; ve hatta en büyük ° f mükemmellikler zamanla, aklı ona - sonlunun metafizik mükemmelliğini açıklar. Aynı

akıl ona , Yaratıcısı hakkındaki anlayışından yaratığa bağlı olan mükemmellikleri hemen hariç tutmasını ve yaratığın içinde var olan her mükemmelliği içermesini söyler · herhangi bir meiftme sahip olur; ” nd Son olarak, bu dışlamanın Metafiziksel olarak mükemmel veya sonlu olanı da içeren kusurluluk , Tanrı'nın mükemmelliklerinde sonsuzluğun onaylanmasını gerektirir .

İnsan, Yaratıcısı hakkında soyut bilgi edinme yöntemi böyledir; eğer Tanrı ona daha iyi ve daha mükemmel bir armağan vermemiş olsaydı , bu bilgi onun en önemli hazinesi olurdu .

Ama , Tanrı'nın armağanını varsayalım Allah'ın bir vahyinin — bir bilgisinin İlahi yaşamın daha derin süreçleri, insanın aklını ve doğanın yüceliğini kullanarak keşfetmesi imkansız olduğu gibi , aynı araçları kullanarak komşusunun en derin sırlarını da ayırt etmesi imkansızdır; " Prouinda Dei " , " Tanrı'nın bütün derin şeyleri ", " sapientia absccodita" - " gizli bilgelik " - " çağlar ve - nesiller boyunca bir gizem içinde saklı bilgelik " - bu varsayımdan hiçbir avantaj elde etmeyeceğimizi düşünüyorum . Tanrı'nın bu en büyük armağanının felsefi çalışmaları mı? Hâlâ karanlıkta mı yürüyeceğiz , gözlerimiz yere sabitlenmiş ya da en fazla kendi içimize dönmüş halde mi - bakışımız yeryüzünün ufkuyla ya da kendi dar bilincimizin sınırlarıyla sınırlı - on ve ancak o zaman , gerçek filozoflar değil miyiz , aldığımızda ve değer verdiğimizde ve rt^ f ° r amaçlarımız Felsefi bilim, hakikat , hangi kaynaktan türetilirse türetilsin ?

Ve böylece filozof olmaktan çıkıp teolog

olduğumuz varsayılmasın ; felsefemiz ama teoloji başka bir biçime veya belki de sadece başka bir isim altında . Öyle değil . Tek yaptığımız , doğanın ışığıyla sahip olduğumuz bilgiyi , Tanrı'nın vahyinin sağladığı daha ileri ve daha mükemmel bilgiyle tamamlamaktır . Tümevarımsal bilgi tümdengelimsel bilgiye ne kadar benziyorsa—eşit ve alt—soyutlayıcı bilgimiz de vahyedilmiş bilimimize o kadar benzerdir . Teotoji ' bilimler , felsefedir hizmetçi kız. Ama teoloji, kralın hizmetçi kızı ' kahramana *krallığını* verir . Felsefe , tteotogy'nin ayaklarının dibinde oturarak , adım atmaz . kendi alanına girer ve kendisine ait olmayan bir eyalete girer . Yaptığı şey , kendi uygun mükemmelliğinde , kavramlarının doğruluğunda ve doluluğunda ve tanımlarının aralıklı doğruluğunda kendini artırmaktır .

İşte bu yüzden ' aklın ışığından başka bir şeyimiz olmasaydı , çok sayıda delille yetinebileceğimizi söyledik . bir hipostaz,—bütün, tekil bir madde olarak ; fakat İlahi vahiyden bildiğimiz gibi, İlahi Öz bütün, tekil bir maddedir ve yine de o Özün kendisi bir hipostazdır ; ayrıca , bildiğimiz gibi , / n - etelektüel Sözün Kutsal İnsanlığı bütün , tekil bir maddedir ve yine de o İnsanlık bir hipostaz değildir , bundan şu sonuç çıkar ki , bu hiper - insanlık tanımı Kısmi , yeterli ve tamamlanmamış. /t *tüm* hipostaları içermez ; aşağıdakilere uygulanır yalnızca türetilmiş olana değil, türetilmemiş olana da değil ; çünkü türetilmiş oldukları zaman ; gölgeyle yetinir ve ücret arketipini göz ardı eder. Ve dahası, yaratılmış doğalarla ilgili olarak bile , sadece doğayla uyumlu olana kadar uzanır ve onların olası varoluş biçimlerini göz

ardı eder .

İki tane daha Bu nedenle üyelerin hipostasi tanımımızı tamamlamaları gerekmektedir ; ve firat bu olmalı ben kendim f a bütün, içinde olmayan, başkası tarafından sahip olunmayan.

Bu üçüncü fark ilk bakışta aşırı akıcı ve gereksiz, zaten yeterince kapsandığı veya ikinciye dahil edildiği için . /t öyle olurdu , eğer yaratılmış bir doğanın yaratılmış bir hipostazda varlığının doğal kipi tek olası " ben " olsaydı . Fakat bildiğimiz gibi , ücretin herhangi bir yaratılmış olmadan var olan bir crraM doğa hipostaz ve yaratılmamış ve Divme hipostasis ; ve yine de yaratılmış olan doğa , böylece varlığını sürdüren yardıma sahip olan, bir parça değildir , başka bir parçayla birlikte tek bir bütün maddeyi oluşturur ; fakat birleştiği şey daha önce bir birlikti kendi mükemmelliğine yeten, mükemmel ve tam bir madde ve hiçbir eşe ihtiyaç duymadan _ Kutsal İnsanlığı bir parça olarak adlandıramayız , çünkü onay

KİŞİSELİN OLUŞTURUCULARI. 365 bir parçanın varlığı diğerinin onaylanmasıdır: bir Parçayı , bir başka Parçanın varlığını , tek bir Parça olarak varsaymadan , olduğu gibi *kavrayamayız* — hem parçaların kusurluluğunun mükemmelliği için birleşmeye doğru eğilim gösterir , hem de o mükemmelliği bütünün varlığıyla sonlandırır . o zaman , Kutsal İnsanlık bir parça , İlahi doğa eşitlik olurdu ; ve aklımız bize bunu söyleyemeyeceğimizi söyler ; çünkü herhangi bir şeyin bir parça olduğunu teyit etmek, onun bir parça olduğunu teyit etmektir . şu ana kadar onun kusurlu olduğunu teyit ediyoruz . Söyleyebileceğimiz tek şey , Kutsal İnsanlığın bir yarı-pp^-bir parçanın tarzında varolması , Ebedi Sözün İlahi Kişiliğinde varolması ve sahiplenilmesi . Bir parçanın tarzından başka bir

varoluş , onun hipostatik karakterini inkar etmek ve bir hipostaz olmadığını , fakat bir hipostaz olduğunu göstermek için yeterlidir . ve BİR hyp.^fjtt^aûî — hangi hipostaz— bir bütünün ben iteetf.

Kişisel veya hipostatik olanın yalnızca bir diğer bileşeni kalır ve o da—ite incommuni cabilité'dir . Ve bu not, hipostaz ile doğa arasındaki farkı verir. Doğa birçok özneye ortaktır , hipostatik olarak birini diğerinden ayırır. Doğa bir özneden diğerine iletilebilir ve türetilebilir — babadan çocuğa— ama öznenin doğası iletilemez , türetilemez , paylaşılamaz .

İnsan kundaklamaları arasında , bunların insan doğası, özel olmakla birlikte , sayıca çok sayıdadır . onu paylaşan kişiler olarak ; ancak İlahi Kişilerin İlahi Doğası belirli olarak değil, sayısal olarak birdir . Aynı ^ti^nin bir doğası değil , sayısal olarak Baba'da olan, aynı zamanda Oğul'da olan ve aynı zamanda Kutsal Ruh'ta olan aynı doğadır. Bu doğa Baba'dan O'na ve Baba ve Oğul'dan iletilir birlikte , bir ilkeden , Kutsal Ruh'a Fakat Babanın kişiliği iletilmez , çünkü iletilebilir değildir ; ve hipostatik olanın uyuşmazlığı sayesinde üç İlahi Kişi , biri diğerinden , yani en temel ayrımlarıyla oluşturulmuştur .

olmadan tanımımız kısmi ve eksik olurdu ; kişisel kavramımızın mutlak, evrensel ve yeterli olması için bu gereklidir .

Bu », kısaca , Boethius'a göre bir hipostazın tanımının yeterli olduğu anlam ^ Individua *wuntaatia* — bireysel bir töz. Tanım, birey kelimesi kesin anlamda alınırsa doğrudur . Buna mdüvidual

denir , Rseh'te bir ve bölünmemiş olan ve bu nedenle de Ol diğerlerinden ayrılmış ve ayırt edilmiş olan— indivisum in se et *divisum* aô omnibus aliis. En geniş anlamda , birey bir kazaya bile yüklenilebilir , ancak terim daha kesinlikle bir maddeye aittir ; bir Tekil varlık, doğasının yalnızca bir başkasında bölündüğü. *Bireysel* töz, yine , üç anlam taşıyabilen bir terimdir. (1) Geniş anlam, bireyin yalnızca evrene karşı olduğu ve bu anlamda bireysel bir tözün tekil bir tözle aynı şeyi ifade ettiği . (2) Yine , *iki anlam* taşıyabilen bir terimdir . karşı ve çıkılabilir iletişim

tekillerde evrensellerin çoğalması ve bir Parçanın bütüne doğru iletilmesidir . Bu şekilde alındığında , bireysel bir başarı tekil ve bütün *bir* tözle aynıdır . (3.) Ve en katı anlamda , bireysel , zıt yönde tahmin edilebilir tek ve bütün ve doğası gereği mükemmel olmasına rağmen , ancak gerçekte birkaç ayrı özneye ortaktır veya bir Parça olarak değil , bir Parça tarzında , kendi içinde mükemmel ve bir bütün olan başka bir varlığa iletilir. Bu, en katı anlamıyla , bireysel bir töz , kendi içinde bütün ve iletilemez olan bir tözle aynıdır .

Hipotezin bu bileşenlerine rasyonel veya akıllı olanın daha ileri bileşenini ekleyin ve Kişisel'in kavramını ve tanımını elde edersiniz . Ve Kişisel'in onurları kendi , hangisi ait değil sadece hipostatiktir .

1. bir Kişi, ya da rasyon^hyPostasis, kendi hyPostatik varoluşunun, kendi birliğinin ve diğerlerinden farklılığının bilincindedir , çünkü yalnızca o kendi üzerinde düşünebilir ve Hsetf'e şöyle diyebilir: Örneğin .

2. Bir Kişi , kendi içsel güçleri ve yetenekleriyle, kendi eylemlerini özgürce belirleyebilir . Aziz Thomas'ın dediği gibi , " Kendi eylemleri üzerinde hakimiyeti vardır ; yönlendirilmez, ancak per se eylemde bulunur ve bu nedenle kişi adını taşır . "

3. Kişiler veya rasyonel özneler, tek başlarına , diğer öznelerin araç olarak takdir edildiği amaçlardır ve amaçlar olabilirler . İrrasyonel öznelerin iyiliği kendileri için değildir , ayrıca tam olarak onlar için iyi de değildir , ancak rasyonel öznelerin iyiliği içindir . yararlıdırlar ; kullanmazlar , fakat rasyonel hipostaz tarafından

kendi kişisel iyiliği için kullanılırlar .

4. Son olarak , irrasyonel hipostazlar hiçbir zarar göremezler , çünkü hakları yoktur . Yalnızca kişiler hakkın özneleridir ve bu nedenle yalnızca kişilere haksızlık yapılabilir . Yapılmış olmak.

"The Constituents of hie Personiri" hakkındaki bu gözlemler geniş bir alandan toplanmış bilgilerden ibarettir , ancak toprağın verimliliğini ve arazinin çekici güzelliğini göstermeye yararlar . Tarif konusu *büyük öneme sahiptir, ancak* beni onu seçmeye iten neden kendi önemi veya materyalleri değil , daha çok , ' Skolastik Felsefenin genel öz değeri.

Felsefenin değeri, ona karşı çıkan felsefelerin yıkıcılığıyla ölçülebilir . Onların yıkıcı etkileri Vahiy bölgesine kadar uzanır. Eğer öyleyse , yapıcı Felsefemiz neden aynı bölgeden türetebileceği şeyi türetmesin ?

Örneğin, Güntherciler bir kişiyi , kendisinin bilincinde olan bir töz olarak tanımlarlar ; ve bu gerçek benlik bilincini , kişinin biçimi veya herhangi bir tözün bir kişiyi oluşturduğu biçimsel kişilik olarak varsayarlar . Şimdi , bu yalnızca bebekleri ve akıl hastalarını kişiler olarak haklarından mahrum etmekle kalmaz ; bunu savunan kişi , ne Üçlü Birlik doktrinine *ne* de ... doktrinine doğru bir şekilde inanabilir .

KİŞİSELİN OLUŞTURDUĞU ÖĞELER. Enkarnasyonun 3 6 9. Tanrı'da yalnızca bir bilinç vardır ve bu nedenle yalnızca bir Kişi olmalıdır . Divme Rabbimizde iki bilinç vardır ve bu nedenle iki Kişi olmalıdır .

Öyleyse , bizim Üçlü Birlik ve Enkarnasyon anlayışımız Kişiselin Bileşenlerine ilişkin Giintherian doktrinin yanılmaz bir biçimde haklı olması gerektiği gibi, yanılmaz bir biçimde *yanlış olması da gerekir* .

Yine, kesinlikle Felsefi soruyu, "İrade doğayı mı yoksa Kişiyi mi izler?" sorusuna yanıt ararken , filozoflar olarak , eğer çalışmamızın amacı gerçeğe ulaşmaksa , teolojiden ödünç alma konusunda neden endişe duymalıyız ? Eotoji bize , iradenin *Kişiyi* değil doğayı izlediğini söyler , aksi takdirde Tanrı'da üç Kişi olduğu gibi üç irade olması gerekir ; veya, eğer sadece bir zafer varsa , sadece bir Kişi olabilir . Aynı şekilde, Enkarne Söz'de , iki irade olduğu gibi iki Kişi olması gerekir ; veya , eğer sadece bir Kişi varsa , sadece bir irade olabilir .

Skolastik Felsefe Tanrı'nın bir hizmetçisinin alçakgönüllülüğüne *sahiptir* ve kraliçesinin hazinelerinden ödünç almaktan çekinmez .

BİTTİ.

Digitized by Google

SINIFLANDIRILMIŞ KATALOĞU

HENRY S KING & Co.'nun YAYINLARI.

İÇERİKLER.

PAGE

HISTORY AND BIOGRAPHY . . i
VOYAGES ASR TRAVEL ...5 SCIENCE 7
ESSAYS, LECTURES, ASR COL LECTED PAPERS ....

PAGE

INDIA AND THE EAST....19
BOOYS FOR THE Y'OUNG, &C. . 2!
POETRY.....24
FICTION.....E6
THEOLOGICAL.....31
CORNHILL LIBRARY OF

H7S7'ORY VE BILGJRIPJHK.

HALKI ANAVATANI BRİTANYA OLAN AMERİKA BİRLEŞİK DEVLETLERİ'NİN TOPRAKLARINA KADAR UZANMAKTADIR . YAKIŞIKLI cilt . HİZMET Fiyatı AB .

, Normandiya'nın tarihi üzerine uzun yıllar süren araştırmaların bir sonucudur . m c e IR ENGLAND. GENELLİKLE kesin hale geldiği varsayılır; ancak carc E id çalışması bunun var olduğunu ve İngiliz kaleminin büyük bir bölümünü oluşturduğunu göstermiştir . Kursta

E One [Zr M: *Press,* of TH work the early history of the whole aristocracy I E remed, reconstructed, and very mRRY thousands *O* ^ families are Eh owp to be Norman which have never b e fore been accounted for.

RAHİP DR. R O W LAND WILUÀM'IN ANILARI . N OYE -LX° OKE'dan ve Yazışmaları . Bayan Williams tarafından Rowland düzenlenmiştir . Fotoğraflarla birlikte Portre.

[hZ /f

Orta ASYA'DAKİ RUSLAR . Baron F. Von Hellwold tarafından , Paris , Cenevre , Viyana , VB . Coğrafya Dernekleri Üyesi *olarak* , Orta Asya Coğrafyası ve Tarihi'nin Günümüze Kadar Eleştirel Bir İncelemesi . Çeviren : Yarbay Th ^ e od o r e WlegHaR, IL *. . IRte 6. Inniskillirg Dragoons ; esasen Avusturya Servisi'nden, Sehillerk'in - Wallenstein KAMPI " şiirinin İngilizceye çevirmeni . [Muz-bZ dr. Tra

65, Cwv^/ZZ; Ô- 22, *Paternoster Soiw, LLodon.*

Tarih VE BİYOGRAFİ— cmZZwW.

MİLLİ SAVUNMA HÜKÜMETİ 31111 Jtme'den 1 Ekim 1870'e . Bir MgdNy'nin Açık Beyanı . J0ORUB.J \1es Favre tarafından. I cilt . Demy Svo . lor . 647.

BOK HARA TARİHİ VE FETHİ Profesör Anmmiu VlmbOry tarafından Pesth Üniversitesi Ttaeob in Carnal Ash" kitabının yazarı Demy Bvo. Price i8J.

Samimi bir yeniden eğitimle karşılıyoruz Neredeyse her sayfa c° m - datim °f th«. v ^l mbOe açılır kitap Özel bir değer konumunda , ayrıca mevcut bir aNi VB mwteraUMi .schehip ile hazı sondaj olaylarının hesabı daha tf lO* a«4 yakında çok

5^==«= rûed tum Wt li «üZt mi^ o of work fK^noo.-^a^r^.i^i- Po ^ /.

l0 hSICIROLLS < s", n<rt>mi e

DİN HI c'--''»v «w İNLANDİYA: İLKEL, PAPALIK, T HB NELİGİO < Q yx ^MfcD is. C.thoUc Aeiiiycoms,

-f B3 James Godtin,
Yazar ' Fiyat bize

* dürüst olduğu açıkça belli olan bir kitaptır

Erke n
"n^fb
^'^^

TARİH VE *Biyografi^SLKAip^—devamı.*

ALEXIS DE TOCQUEVILLE. NASSAU W, SENİOR ile 1833'ten 1859'a kadar yazışmalar ve konuşmalar . Bayan M. C. H. Simpson tarafından düzenlenmiştir . 2 cilt , büyük yazı 8ao. zu . " Bay Senior'ın temas kurduğu birçok dikkate değer adamın sözlerini şanki ağlayarak dile getirdiği ilginç günlüklerden biri " — Aarming Pest .

,'Ab0ok replete with knowledge and Inoughl. *-Quarterly Rcvluw.*

''An extreHely interesting boOr"—- *Saturday Review*

FRANSA VE İTALYA'DA TUTULMUŞ DERGİLER. 1848'den 1852'ye .

1848 Devrimi Taslağı ile . Merhum Nassau Wiliam Senior tarafından . Kızı MCH Simpson tarafından düzenlenmiştir . 2 cilt halinde , 8. cilt sonrası . 241.

'' Kitabın gerçek bir tarihi havası var. -SauTdby Rawrn/.

" Bu kitap bize Fransa ve İtalya'nın genel tarihinin en önemli simalarından bazılarıyla yapılmış söyleşileri sunuyor ... Mr. SENOR , tüm insanlara açık sözlülük ilhamı verme ve onları, özel dolaşım korkusu olmadan, cesaretlerini kendi ellerine *teslim* olmaya ikna etme sanatına sahiptir . " — A . ThumtinH .

" İkinci Cumhuriyet dönemindeki siyasal *toplumun* durumuna ilişkin daha iyi, daha dürüst ve daha okunabilir bir görüş aranamazdı ."— *Exmti^tT^*

POLİTİK KADINLAR. Sutherland Menzies. 2 cilt. 8vo Tarafından 24/.- sonrası

Fiyat " Han. OU , biyografiye ilişkin tüm ilgiyle birlikte tarih bilgisine sahipsin . " —.So ^ Simaff . Hpttoyun daha hafif kaydına zarif bir katkı . -EmgZrn CAurrlAnHu.

" Hiçbir yazar onun yaptığı kadar ılımlı bir şekilde ortaya koyamazdı ve çok az kişi , anlatılması gereken hikayeyi okuyucunun önüne bu kadar canlı bir şekilde koyabilirdi . " — CcoS *Mtrcury.*

SARA COLERIDGE, MEMOIR AND LETTERS OF. Daughter tarafından düzenlendi . 2 cilt. Crown. 8vo.. 2 Portre ile . Fiyat 241. İkinci Baskı, Gözden Geçirilmiş ve Düzeltilmiş.

M V^e sana iki ciltlik bir kitap okudum , hepsi bu kadar. -//...,.-. .

..." Her türden ve her zamandan bize öğretmenler, ahlakçılar, tarihçiler ve filozoflar- yönelik adil, inceliklı ve özlü eleştirilerinin örneklerini vermek isteyebilirdik Sara Coleridge, YAZIŞMALARDA ortaya çıktığı veya daha doğrusu kendini ortaya koyduğu gibi , parlak bir aile geçmişine parlak bir katkı da sağlıyor ." - aZurd , ay Reajma .

: Bu büyüleyici ciltler iki açıdan çekicidir : birincisi , yüksek entelektüel Hikmetsiz sevimli bir kadının anısına ; ve ikincisi , anıları canlandırmak ve Sara Coleridge'in babası ve şairin hayatıyla ilgili bilgilerimize biraz katkıda bulunmak . philosoheeCo-eAidg^ Sayın.

' Kabul edilebilir bir kayıt ve yeterli bir zekaya sahip , özelliğinde ve dikkate değer bir güç yok .' - EzaHintT.

PHANTASMION. A Fairy

Sarah Coleridge'in yazısı.

[r» pe*/oT«!

iO«.

Hiironv APO BiockAPay— *oontinuinH.*

LEONORA CHRISTINA, ANILARI , Denpsak'lı IV. Christi'nin kızı: Kopenhag'daki Kraliyet Sarayı'nın Mavi Kulesi'ndeki tutukluluğu sırasında yazılmıştır , -63--1685. FE tarafından aktarılmıştır

Bunnett, Grimmnis'in " Michael Angelo'nun Hayatı", vb . Tercümanı . Prensesin Ototip Portresiyle . Orta 8vo . izr . *6d.*

"Tarihe değerli bir katkı . *— Günlük Haberler.*

ki bunu minnettarlıkla takdir ediyoruz Tarihin trajik romantizmine ek olarak .'*

"Bu dikkate değer otobiyografi , -sP >^G/ai^or'da.

RAHİP FW ROBERTSON, MA, HAYATI VE MEKTUPLARI. Stopford Brooke, HA tarafından düzenlendi , Kraliçeye Sıradan Rahip . 2 ciltte , Vaazlarla aynı . Fiyat 7.i. 6d Kütüphane BASKISI demy 8vo , İki Çelik Portre ile . I2r. Popüler Baskı, I ciltte . Fiyat 6.1.

NATHANIEL HAWTH^ORNE, A MEMOIR OF, with Stories now first published m Üiù country. By H. A. Page.

" Anı , Hawthorne'un bir yazar olarak eleştirisini takip ediyor; eleştiri genel olarak çok iyi yazılmış ve en büyüleyici romanlardan birine karşı seçici bir coşku sergiliyor . "*- StHrurtiy *Review.*

" KARAKTERİN daha takdir edici bir tasviriyle karşılaşmak bizim için çok nadir olmuştur . Büyük yazı 8vo . 7J.6rf . Hawthooro'nun bu Anısından daha iyidir.'—Jlfoip -l ' « H'iP' Ol S 5 O , çılgınlığın güzel karakterine tam anlamıyla adalet getirmiş , ' Kızıl Kanat." ' -8SHIJdHIj. .

" Ht'nin egebi eserinin bir *örneği* " — Edenburg Courant .

J

LİDERLERİNİN HAYATLARI . No. İ.—STEPHEN LPP'GTOO. G. Edmund MAURİCE TARAFINDAN . Crown Svç. 7* 6HL

BEN, Maurice , aynı derecede güvenle ve yararla okunabilecek çok ilgi çekici bir kitap yazmışsın . " -Marnbrir Puf .

" Bu cilt , bazı önemli belgeler de birçok ilginç ayrıntı içeriyor . İster İngiltere'nin anayasal teorisinin bir örneği, ister büyük Tnsli ShHan'ın HAYATI olsun , onu okuyanlara fazlasıyla karşılığını verecektir ."'- GtHf/or.

dahil olmak üzere

DOLAP PORTRELERİ. BİYOGRAFİK SKOCLAR veya Ltvipo . EYALETLERİ ADAMLARI. T. Wernyys Reid tarafından . İ cilt. taç 8vo. 7.1. &L

" Hiçbir zaman takdir edebileceğimiz bir eserle karşılaşmadık ."

"W<' nin çalışmasını yürekten ki biz daha çekincesiz olarak Q ni se edebiliriz . I -STHndltid . Çizimler kesinlikle ipptHtial."— *Atkn C ntm.*

" Statespen'in 'SkeGchs'i " wetaro Ben usta bir haud'a sahibim " - JHrTfakhrv Limanı.

65, *Cornhihl;* 6° 12, PHiernosiei Sırası, *Londra.*

SEYAHATLER VE SEYAHATLER.

Eylül 1870-71'de BELÇİKA, SEDAN VE PARİS'E YAPILAN BİR ZİYARETİN KABA NOTLARI . John Ashton tarafından . Crown 8vo, egimli tahtalar. Fiyat 31. 6AA.

Bu uzun cilt, esas olarak Kıta'daki son mücadele sırasında yaşanan sahnelerin doğru tasvirlerinden kaynaklanmaktadır .

ARABİSTAN ALPLERİ ; veya, Mısır, Sina, Arabistan ve Kutsal Topraklar'da Yolculuklar . William Charles Maugh.au tarafından . i cilt. Demy 8vo , Harita ile . Yaklaşık fiyat 6AAA

bir "seyahat izlenimleri" kitabı; ama hoş ve ilgi çekici bir üslupla yazılmış .

MISHMEE . . TEPELERİ: Assam'dan Tibet'e Girme Girişiminde Yapılan Bir Yolculuğun Anlatımı , Ticaret İçin Yeni Yollar Açmak. TT Cooper tarafından , <"Bir Ticaret Öncüsünün Seyahatleri"nin yazarı Demy 8vo . Resimli.

ANTİLLER'İN İNCİSİ; Küba'daki SANATÇI. Walter Goodman tarafından . Crown 8vo. 7v 6AA.

<< Güzel boyutlarda, hoş bir şekilde canlı ve resimli bir kitap .. İnsanların özelliklerine ayrılmış birkaç bölüm son derece ayrıntılı ve dikkat çekici .

. . Kitabın tamamı en içten övgüyü hak ediyor . . . başından sonuna kadar göz alıcı ve eğlenceli. Okumak , her şeyi gözlemleyen, her şey hakkında yorum yapan her şeyi çeviren , boş boş dolaşmaktan hoşlanan bir arkadaşla dolaşmak gibi .

FIELD AND FOREST RAMBLES OF A NATURALIST IN NEW BRUNSWICK. With Notes and Observations on the Natural Hsstory of Eastern Canada. By A. Leith Adumi, H.A., &c., Author of "Wanderings of a Naturalist in India," &c., &c. In 8vo, cloth. Hustrated. r^pr.

" Sporla veya doğa tarihiyle ilgilenenler tarafından bulunacaktır . "—A Mewi/nw . " Çözümlemeler açık ve ilgi çekicidir , oysa kitabın , gezilerin grafik taslaklarıyla salt bilimsel bir kataloga dönüşmesi engellenmiştir ."— jO n n / ? « / .

"

Doğa bilimci için bu kitap çok değerli olacaktır ... Genel okuyucu için kitap çok ilgi çekici olacaktır , çünkü üslubu hoş ve sohbet havasındadır ve verilen - bilgiler o kadar açıklayıcı ve doludur ki, doğa tarihiyle ilgilenmeyenler bile bu açıklamaları büyük bir ilgiyle okuyacaktır . " — E ^-mi > rn Sta^nda^rah " Hem sporcular hem de doğa bilimciler bu eserin kendilerini eğlendirecek anekdotlar ve dikkatlice kaydedilmiş gözlemlerle dolu olduğunu göreceklerdir . " -Nt /«iC

NORVEÇ'TE İNGİLİZ CİNGENELERİYLE ÇADIR HAYATI . Hubert Smith tarafından . 8vo, bez. Beş tam sayfa Gravür ve 31 daha küçük /aklamalar, Ülke Haritası ile Rotaları gösterir . Fiyatı 2lr.

" Okurlarımızdan herhangi biri İ'i kazımayı düşünürse " Çok çanlı bir üslupla yazılmış ve baştan sona kuru bir mizah kokusu olan bu kitabı okuyun. Cingeneler Her zaman yazarı ilgi çekici bir incelemeye yönelten hicivli bir düşünceye sahip olan bu kitabı okuyun , iki kat daha fazla ilgi gösterin . İnsanlar ve şeyler konusunda keskin bir gözlemci olun . Bu sayfalarda olduğu gibi biz de okuduğumuzda , günlük yürüyüşlerimizde ve sohbetlerimizde onlara aynı eğlenceyi vereceğimizi umuyoruz . " - £ , ·· ·ârn; lunc . i TMUC .

MaU

run, but far above frivolity. - S/rc^a/ar-..... He writes very lightly and pleasantly, and brightens his pages with a good deal of humour. His experiences were varied enough, and his book contains a series of vivid and miscellaneous sketches. We can recommend his whole volume as very 'amusing reidinn"—P!

65, CoüZ; 6° i2, *Patcrnoster* Sırası, Zn/jOzi.

SEYAHATLER VE *TmXZ.n^(^nti^um.*

FAYOUM; VEYA, MISIR'DAKİ SANATÇILAR. M. Aénome ve diğerleriyle bir tur . J. Lenoir tarafından . Crown 8vo, bez. Resimli. *7s.* 6d.

"Bir zevkli wntteu ve çok kaba bir kitap. „–e X sr mvRen coxnjpaloo. "— her zaman onu alabilir , onunla birlikte ona parlak ve hoş bir bulacaktır

" Kitap çok eğlenceli. . . . Kim- Sw-tuton.

POLİNYAYA AÇILAN KAPI; YA DA, SPIRZRERCRN'E GİDEN BIR VOYAGE Aaptain John C. Wells, BN tarafından I". 8vo, bez. Ayrıntılı Resimli. Fiyat Eix.

"Doğru ve net " bir üslup , bilimi hoş bir şekilde harmanlıyor ve doğal girişimiyle güvenimizi artırıyor . daha basit ve iyi göğüslerin pitoresk taslaklarını sunuyor . "—Safuidlly vahşi sporlar ve çılgınlıklar arasında bir yolculuk yapıyor SpitEbengen'in Rmca'sı , am st avukatı ile

" Büyüleyici bir kitap, Arctic Ex^llwr^Aof'un olağanüstü iyi bir şekilde anlatılmış hali . " --^fmfhk. yazılı ve iyi resimli —SiAndERf.

AMERİKA BİRLEŞİK DEVLETLERİ VE KANADA'DA BİR SONBAHAR TURU. Tegmen - Albay Julius George Hedley tarafından . Crown 8vo. Fiyat 5-n

"Albay Medley'in küçük kitabı " Erkekçe , duygusal olarak tavsiye edilebilir"

iki aylık bir dönemin *güzelce* yazılmış hesabı ve rica ederim ."— *G"o0%.*

"Anteicu'yu ziyaret "—Hfoun.

THE NILE WITHOUT A DRAGOMAN. By Frederic Eden. Second Edition, vol. Crown 8vo, cloth, 7s. 6d. net.

Secondly, how all our readers care to imitate Mr. Eden's example and wish to see things with their own eyes, and sWft for themselves, Rest winter in Upge. they will End,this hooker kept agreeaL.e guide."—Times. "Mr. Eden's description of the charms, cu- riosities, and discomforts of the Nile voyage.—Saturday Rr^wrw. autumn hfridaA. -Sfet fn "Givts, withi" moderate compass, A e-desaription of the charms, Try agreeable Nothes) and discomforts of

1870'TE DÜNYA ÇEVRESİNDE A. D" Carlisle, BA, TRi. C oll., Camb. Demy 8vo. l6n. tarafından .

" Yay atışını anlamayı sağlar Dünya turu en hızlı ve en keyifli şekilde yapılabilir .

A Volume Of Travels, with Maps.

"We CAR only commend, which we do very het^?? A^ e^ ^RCRfX sensiHe ARd rgddable boOlt —Rn/vt Qurnriiny R"- vu-uv .

İRLANDA 1872. İrlanda HALKININ Açıklamalarıyla Gözlem Turu Sorular. Dr. James. 'A MA.ÇLulLy. Crow" 8vo. 7/. tarafından

" Dikkatli bir yardımcı öğretici kitap. gövde dolu , bilgi dolu , yardım dolu?

so well recommended to the fair- minded. SA reE^ dr.r. - E^re iRg StAidand.

deeply iitenettiig account of what is riled A tour *o^* observation, and some R^CTror*y remarks f^ dues «h wAl r.rAmmMia^ In dw

"We have read many bOoks of Nor- wegian travel, but . . . we have seen none so pleasLiily Narrative i" its style, aid so vAri ed iR it s subject. " ^S/os4iror

ilgilenenler."— Zr'Irmfry C/wnAwnn. „ .

" Tarafsızlık , eleştiri ve genel

A WINTER IN MOROCCO. By Amelta Perrier. lAnge crown 8vO"

"WeU worth reading, aid contains several excellent illustiNIf"s." — HOurr.

oddity and quaintnies *o^* Oriental life with A quick ohiryEit eye, and evidently turned her opportunitles Of sarcastic," exumhatifR to Lccont."—-DL/b News"

" Miss Perrier is a *V^V*

bilgi doğruluğu açısından, İrlanda'da nadiren rastlanan BİR kitap VEYA İRLANDA ile karşılaştık .

DOVREFJELDS ÜZERİNDE. JS Shepard tarafından, *"X* Ramble through Norway" in yazarı , &c. Crown 8vo. lHustia-ted. Fiyat 41. *6d.*

" ʷ * havA manv hnnVc ᴬ f Nnr. " Olabildiğince ilginç R liulc hacmi Bu konu hakkında yazılması gereken çok ilginç bir yardım. Yakında yayınlanacak ve tüm girişimcilere tavsiye edeceğim .

65, dhl"/; 6- 12, JL Z tTT/ o^^en Satır, LoRdOi.

BİLİM,

ZİHİNSEL FİZYOLOJİNİN PRENSİPLERİ . RNCD Disiplininin Eğitimine Uygulamalarıyla Zihin ve Onun Hastalıklı Durumlarının İncelenmesi . WB Carpenter, LL.D., MD, FBS, &c. tarafından . 8vo. Resimli. |
Immcdiatrly.

CENNETİN GENİŞLİĞİ RA. Proctor, BA, Finnamcnt'ın Woncters" Üzerine Bir Deneme Dizisi , tarafından , " Diğer Dünyalar" In yazarı, vb . SmOll Crown 8vo.
[Kısa/Kısa.

OLAYLARININ ÇALIŞMALARI . By y KL Gruner Fransa Maden Genel Konseyi Başkanı . Trans- L DB Gordon, EBBE , FGS, &c. tarafından yönetildi. Demy 8vo. Price 7-r. 6d.
Kıta'nın en seçkin metalurji otoritelerinden birinin yaptığı bazı önemli pratik çalışmalardır .

HUKUKİ EL KİTABI . By y Edward Jenkins ve John Raymond Esqrs., Avukatlar-Avukat. Price6n

ÇAĞDAŞ İNGİLİZ PSİKOLOJİSİ. Professor Bain . Yazarı . Ciltte Metafizik Ötesine Görüş

The Publishers are assured that this book will be found a valuable and necessary companion for every architect and builder, and a useful text-book for students preparing for the Institution examinations.
Büyük gönderi 8vo

FİZYOLOJİ . By Çeşitli Önemli yazarlar. James Hinton tarafından düzenlendi . 2 cilt. Crown 8vo. 50 resimle . Bu Makaleler , mantıksal gerçekler üzerine hazırlanmıştır .
büyük acılar ve onların sonları tofaşî- bedeni koruma arzusu
Halkın zihnini fizyoterapistlerle bir

DOKTORUN YERİ. Guy 's Hastanesi'ndeki Giriş Dersi , 1873-4 ; buna eklenmiştir

İNSAN LİSE'SİNİN Lnw'si VE İLİŞKİSİ ÜZERİNE Ess / tvs

'OROANİK VE İNORGANİK DÜNYAYI AYIRTIN '.

James HDton, " İnsan ve Mesken Hızı" kitabının yazarı .

8vo. Yumuşak kumaş.

65, CoszdzZZ; 6* 12, PafeTnar/eF Sıra, LOCMOD.

SciEUCE-devamı.

DOĞAL YARATILIŞIN TARİHİ . Türlerin İlerlemesinin Genel Teorisi üzerine Popüler Bilimsel Dersler Dizisi ; Damın ve Goethe'nin Teorileri üzerine bir Doktora Tezi ; özellikle bunları İnsanın Kökeni , bununla bağlantılı Doğa Bilimlerinin Temel Soruları . Jena Üniversitesi'nden Profesör Era „ Xkast lo el tarafından . 8vo. Woofcuts ve d Tabaklar.

[Prerr'de .

İkinci Baskı.

HAVA VE SAHNE DEĞİŞİMİ . Aphreician'ın Doktorlar, Hastalar, Hijyen ve Toplum Hakkındaki İpuçları ; Pireneler'de ve *Fransa'nın Sulak* Alanları (İç ve Deniz Bölgesi), İsviçre, Korsika ve Akdeniz'de sağlık amaçlı gezi notlarıyla . Dr. Alphonse Donne tarafından . Büyük yazı Svo. Fiyatı 9s .

"A very The real and serviceable of it book. in be'''^ the accurate and rmnute infomiation givm with regard to a large number of ‹daces which gave gained a reputation on the continent for their mineral wUeer"— PaZZ Mall Ga^i^k.

"A ^gulsuly plssant and chatty,. as well as instructive book about hetOlt^'— Gaum/Mvr.

MISS YOUMANS'IN İLK BOTANİK KİTABI . Çocukların gözlem güçlerini geliştirmek için türetilmiştir . Yazarların tetest Stereotiplenmiş Baskısından. Yeni ve Genişletilmiş Baskı, 300 Gravürle. Crown Svo. 5:.

" It is but rarely that a school-book appears which is at once so novel in plan so succcesful in execution, and so suited to the general want, a" to oommaid urnreral «id unqualified apprchaticr> but such has been the case with Miss Y'oumans' First Book ^Botany... . . Itj^.te»evtyywhere welcomed as a timely and mvaeuable con- ^k"™ to tte irn^vein«u of primary diucctlOon—PireZIW^0V *erannüt*

ARAPÇA VE İNGİLİZCE KUR'AN SÖZLÜĞÜ .

Binbaşı J. Penrice, BA 4to. Fiyat 21;.

MODERN GOTİK MİMARİ. By T. G. Jackson.

Crowe 8vo. Fiyatı 51.

" Okur, seckin öğretmenlerin en önemli öğretilerinden bazılarının , oldukça populer bir uslupla yazılmış olan bu küçük kitapta, pratik olarak uygulandığını görecektir . "—.lln<ıMheeiki En •enii«dr.

" Çok hayaller kuvvet, zenginlik , resimli millet. » nd st de -le of . kompozisyon. Üzerine GERÇEKTEN . RT Ljton", Yardımcı Cerrah, Bengal Amy. S mtll post 8 ™ . 71. *U.*

w^ görüşünü övme eğilimindedir w^*— *Edmburg ^ w* ..... .

" Fhk'nin düşünceli küçük kitabı, sanat veya sanatla ilgilenen herkesin okumasına değer ." -Sfi^«wlnrd.

" Görüşleri bir dizi dikkate değer örnekle desteklenen pratik bir çalışma."— Scanda rd .

65, *CernhUl;* ee 12, *Patmosm* Row, -Londra.

BİLİM-satır/lf/eef.

DR. EDWARD SMITH'İN DÖRT ESERİ .

I. SAĞLIK VE HASTALIK, Günlük , Mevsim! ve İnsan Sistemindeki Diğer Döngüsel Değişikliklerden Etkilendiği Gibi . Yeni Bir Düzenleme. 71. 6d—

II. GIDALAR. İkinci Baskı, Bol Resimli. Fiyatı 5:-.

III. AİLELER, OKULLAR VE EVLER İÇİN PRATİK DİYET EMEKÇİ SINIFLAR. Yeni Bir Düzenleme. Fiyat ₃n — 6eL

IV. TÜKETİMİN ERKEN VE ÇÖZÜLEBİLEN DÖNEMİNDE
çok YAŞLANDIK. YENİEH —. yi— 6—1—

SIĞINMA LİMANI : Zorluk, Dovar veya SIKINTI İÇİNDEKİ GEMİ KAPTANLARINA Danışmanlık VE Yardım . Manley Hopkins, Arth tarafından. » ₁ of " A Ortalama El Kitabı ," "Ortalama El Kitabı ", & c— Cr . 8vo . Fiyat 6— T—

KONULAR : ı J Hiipmartefs Pozisyon ve Görevler -Apnits Yardım Agmiyy-AveraKe-Boardry ve Diğer Mnais dr Jousrng Money.—Ihe Charter-Party ve Bill-of-lailRg. Transitte Durma ; ve Gemi Sahipleri Rehin Hakkı.—Coliision—

SOKAĞI manner aPiyasasın Improgiayanu dWarter tarafından ^ r . - which a will make the perfectly ^ Ila Hi Yr ÆTaiw Mag- indispensable m the captaRJ's noMe. bookcase, and equally suitable to the gentleman's library. This synopsis of the law of shipping in all its multifarious ramifications and the hints he gives on a variety of topics must be invaluable to the master mariner, whenever he is in doubt, and he will there find the whole thing in a nut-shell. . . — The subjeet is one it is almost needless to say on which Mr. Ba ehot writes with the authority of a maR who combines pracud eoPeheCe with scientific Eiudy^-Sf.day .

" A truly excellent contribution to the literature of our marine commote."—*Ed.*

"Those immediately cenceraed wiH find it well worth while to avail themselves of its teachings "—Cubild-

Bratot. Büyük taç 8vo. ThW Ettüom 7—f— 6d —

"A1 acceptable addition to the literature if finance. "—*S^tockEocfta m^E* RuviTw.

"Mi. Bagehot touches IRcidentally a hundred points connected with his subiect. and bouis serene white light lish.d. aid he will there find the whole thing in a nut-shell. . . — The subjeet is one it is almost needless to say on which Mr. Ba ehot writes with the authority of a maR who combines pracud eoPeheCe withjscientific Eiudy^-Sf.day .

"Besides its main topic, the ma nag- meit of the reserve o^ theBalk of E1alan* it is full of the moat interestinq

KOLERA: NASIL KAÇINILIR VE TEDAVİ EDİLİR .

Popüler ve

Pratik_Notlar_ile_^uiy_Beyaz,_HD Karga 1 8«. 4*. B.

65, *CıtiEihll;* év id, Parrr■EOsncI *Row, Londra-*

ENTISELEATIOTIAN 8CIENTIFIC SERİSİ .

Bu eserler özellikle yeni başlayanların eğitimi için tasarlanmamış olsa da , sundukları *bilimsel olmayan* konulara hitap etmeyi amaçladıkları için mümkün olduğunca açıklayıcı niteliktedirler ve teknik - ayrıntılardan uzaktırlar ; her eserin amacı yeni veya eski kavramları genel okuyucunun dikkatine sunmaktır .

Bu Ciltler Daha Önce Yayımlanmıştır : —

Üçüncü Baskı.

ROIN VE NEHİRLERDEKİ SU , BUZ VE BUZULLARIN BİÇİMLERİ .

J. Ty^tlU, LL.D., FBS WHn 26 lULEtratlon. ^Crown 8vo.

Jr.

" One of Professor T^ikuU Basket scientific treadise"—S/undud.

FİZİK VE "İÇERİK" SİYASİ . DÜŞÜNCELERİ Crown 8vo 4s. .

Öğrenci Topluma

Walter Bagehot

"Genel olarak ,

longuoge which hove won for him hi" fome, he

"Before storting for Switzerlond next summer every one should study eminent de$gre"—Bpphwli

" Yetenekli ve yaratıcı " adlı kitabı

tavsiye ediyoruz . Gerçekten özgün bir eser ! Düşünülerek okunmayı fazlasıyla hak ediyor . Tam bir siyaset öğrencisi ."—S alurdnykiu,'zaw. ing Epe<CLiatifa."— GulTdrirw.

İkinci Baskı.

FOODS. By Dr. Edword Simth.

Çok fazla suskun. Fiyat JA

"A comprehensive résumé of our present chemicol ond physiogicol knowledge of the vodou" food , solid ond liquid, which go so for to omeliorate the troubles ond vexotions of this aaxifu" ond wearvind

"Birçok hane halkı bu içerikleri incelemenin kendileri için önemli bir avantaj olduğunu görecektir . " _c our ! Ex ^ rrss .

" Çok kapsamlı bir kanca. Her poge bilgiyle dolu . Tekrarlanabilir"— CCTTiP Heruld.

İkinci Baskı.

ZİHİN VE BEDEN: BECERİLERİN Ontseir. RASYONU". Olex -onder Boin, LL.D., .. Oleidlega Üniversitesi ^ Mantık Profesörü tarafından . Dört lILustrations . 4 ^ .

SOSYOLOJİ ÇALIŞMASI . Herbert SpenceT . Crown 8vo . Price JT

ENERJİNİN KORUNUMU ÜZERİNDE. Profe»BorBaAffur Stewlort tarafından . On dört Gravür. Fiyat EVET.

HAYVAN MEKANİKLERİ ; veya V^t^olkin^ Yüzme ve Uçma . Dr. JB Pettigrew, MD, FB S.

65, Corv/ÆAZZ; er» A2, poleT/lorlep R^ow, *iDirdon.*

KİTAPLARIN YAZARLARI VE KONULARI LİSTESİ ,

' DA YAYINLANACAK

ULUSLARARASI BİLİMSEL SERİSİ.

Dr. HENRY HAUDSLEY.
Respomsbiilty in Mental Disase.

Prof. E. J. MAREY.
The Animal Frame.

f Res. M. J. BERKELEY, M.A., F.L.B., (and H. COOKE, M.A., LLD.
Fungi ; their Nature, Influences, and Uses.

Pof.OBCAR BOHMIDT, (University of Strasburg).
The Theory of Descent and Darwinism

Prof W. KINGDOM CLIFFORD, H.A.
The First Principles of the Exact Sciences explained to the non-mathematical.

Prof. T. H. HUXLEY, LL.D., F.R.B.
Bodily Motion and Consciousness.

Dr. W. B. CARPENTER, LL.D., RR^SL
The Physical Geography ofthe Sea.

Pot WILLIAM ODLING, F.R.B.
The New Chemistry.

Prof. BIECDON AMOB.
The Science of Law.

W. LAUDER LINDSAY, M.D., F.R.B.E.
Mind in the Lower Animals.

Sir JOHN LUBBOCK, BiTB., F.R.B.
The Antiquity of Man.

Prof W. T. THISELTON DYER B.A. B.8C.
Eonn ana Habit in Flowering Plants

Mr. J. N. LOCKYER, E.RS.
Spectrum Analysis.

Prof. MICHAEL FOSTER, MD.
Protoplasm and the Cell Theory.

Prof. W. BTANLEY JEVONS.
The Logic of Statistics.

Dr. S. CHARLTON BABTIAN, M.D., RUE-
The Brain as an Organ of Mind.

Prof: A. C. RAMBAY, LL.D., F.R.B.
Earth Sculpture : Hills, Valleys, Mountains, Plains, Risers, Lakes; how they were Produced, and how they hase been Destroyed.

Prof. RUDOLPH VIRCHOW, (University of Berlin).
Morbid Physiological Action.

Prof CLAUDE BERNARD.
Physical and Metaphysical Phenomena of Life.

P^o A QUETELET.
Social PhySics.

Pof H. BAINTE-CLAIRE DETTCLIxB.
An Introduction to General Chemistry.

Pof. WURTZ.
Atoms and the Atomic Tlieoty.

Prof DE QUATRE FAGE B.
The Negro Races.

Prof LAO egE-DUTHEBRB.
Zoology since Cusier.

Pof. BERTCLEOOT.
Chemical Synthesis.

Pof J. ROSENTHAL.
General Physiology of Muscles and Nerses.

Pof. JAMES D. DANA, M.A, LL.D.
On Cephalization ; or, Head-Qhaadtas in the (Gradation and Progress of Life.

Prof B. W. JOHNSON, MA.
On the Nutrition of Plants.

Prof. AUSTIN FLINT, Jr. M.D.
The Nersous System and its Relation to the Bodily Functions. Pof. W. D. WHCTNEY. Modern Linguistic Science.

Pof BERSTEIN (Unisersity of Halle).
Physiology ofhe Senses.

Prof. FERDINAND OOHN, ..(University of Bltalau).
Thallotjphies (Algae, Lichens, Fungi).

Pot HERMANN (Unisersity of Zurich).
Reputation.

Prof. LEUOKABT (University of Leipsic).
Outlines of Animal Organization.

Pof. LInBBmICH (Unisersity of Berlin). Outlines of Toxicology.

Prot KUNDT (Unisersity of Strasburg). On Sound.

Prof. LONMEL (Unisersity of Erlangen). Optics.

Prof REEB (Unisersity of EHangen). On Parasitic Plants.

Prof. BTEINTHAL (Unisersity of Berlin^
Outlines of the Science of Language

65, *Cornhill:* 6-12, Pa/rrrwsfer Sirası, Lonwon.

MAKALELER , DERSLER VE TOPLANMIŞ MAKALELER.

TUHAF BİR ŞİRKETTE; ya da-Gezici Bir Muhabirin Not Defteri . James Greenwood'un " Amatör Casrud" adlı eserinden . Crown 8vo. 6:.

UST-RUHLAR. ROUert Buchanan tarafından . 8. yazı. ior. 6cf.

"İyi Kitaplar MaM<e-SSirits.i—JliiZ/H'ın değerli yaşam kanıdır ».

Criticism as a Fine Art. Charles Dickens Tennyson. Broking'Martepeoo.- . . A Young English PosUvist. Hugo in 1872 Prose and Verse. Birds of the Hebrides. Samdmavian Studies:— x. A Moming in Copen- hagen. a. Bjomsen's Masterpiece. 3. Old Ballads of Den- mark. 4. Modern Danish Ballads Poets in Ob«cirity a i. George Heath the Moorhnd Poet. 2. WilliamMiller.

Bunlar yazarın daha hafif diğer düzyazı katkılarından, eleştirel ve daha genel olarak ilginç olanlarından bazılarıdır . Felsefe üzerine denemeler , edebiyatımıza kalıcı ilgi çeken edebi konular dahil edilmiştir . Hs | lO eserlerinin toplu baskıları .

İNGİLİZ SAİRLERİNDE İLAHİYAT . Majesteleri Kraliçe'nin Baş Rahibi Bev . Btopford A. Brooke tarafından verilen dersler .

DAĞ, ÇAYIR VE SAHİL; *Spor* , Manzara , Macera ve Doğa *Tarihinin* Bir Dizi Açık Hava Taslağı - G. Chris Topher Davies tarafından . 16 mistralion ile W. HARCOURT. Crown Svo, fiyatı 6 r.

HASTALARIMIZI NASIL EĞLENDİREBİLİR VE İŞE ALABİLİRİZ? Harriet Power tarafından . F cap . 8vo . Fiyatı zr. 6d.

Engellilerin Onları Eğlendirmek için Yapabilecekleri Şeyler - Engelli Çocuklar İçin Eğlence. Kendilerine. Engellilere . Yaşlılar için Dostlar ve Refakatçilerin Rahatlık ve İş İçin Yapabilecekleri Şeyler. Onlara Pazar Günü İçin İş *Verme* .

Hasta Odasında Konfor İçin Ürünler.

Hastaların sıkça sorduğu "Bayan, bana yapacak bir şey bulamıyor musunuz?" sorusu , hemşireler için yazılmış birçok kılavuzda çok az değinilen bir konuyu ele alan bu küçük kitapta ayrıntılı olarak cevaplanıyor .

STUDIES AND ROMANCES. By H. Schutz Wilson. r .

Crown 8vo. Price 7/. 6cL

Shakespeare in Olackfria1ts
The Loves of Goethe. Romance ofhe Thames. An Exalted Hom. Two Sprigs *o* Edelweiss. Between Moor and Main. AO

Harry Ormond's Christmas
Dômer., Agnes Bernauerin.
"Yes" or "No"?
A Model Romance
The Story of Little Jenny.
Dining.
The Record of a Vamished Life.

''Vi'delouiandlo<ere!
^t<l^t^•"-^Scolt^omn.

" Open the book, however, at what page the reader may, he will End hard to please if he finds nothing to suit him, either grave or gay, stirring or romantic, in the capital stories collected in this well-got-up volume. "—/.**» BuZZ.

65, Mısır/1iZ7; 6* 12, Pa/enzo/m Sıra, Londra.

SHORT LECTURES ON THE LAND Delivered before the Working Men's College. By Lean Wilknnon. Crown 8vo. 6.r. T. limp Cloth. *21.*

•'A very handy and intelligible epitome of the general principle of which govern our country. These Lectures posses' the advantage of not being loaded with

GÖZLEMLEME GÜCLERİNİN KÜLTÜRÜ ÜZERİNE BİR DENEME , özellikle Botanik Çalışması ile bağlantılı olarak . Eliza A. Youmans tarafından. Editör, Notlar ve Joseph Pame FCP'nin "Eğitim Bilimi ve Sanatı Üzerine Dersler , vb . Crown 8vo . 21. 6 " adlı eserinin

yazarı tarafından hazırlanan ek .

This stady, according to herjust notions on the subject, is to be fundamentally based on the exercise of the pupils own powers of observation. He is to see and examine the proprttie *o^* plants and flowers at first hand,

Hıristiyanlığın dehası açığa çıktı. B & i ng William Godwin In " Siyasi Adalet" v.b. adlı eserinin yazarı tarafından yazılmış bir makale. Daha önce hiç yayınlanmamıştır . I cilt , crown 8vo . 71. 6 " .

Few have thought more clearly and directly th" ta Godwin., or «pressed their reflectiona with more simphtcty and

"rhe deliberate thoughts of Godwin deserve to be put before the world for reading and coneid"raeione'—Al/nncmrn.

PELIKAN BELGELERİ. Vahşi Doğada Bir Sakinin *Kalıntıları ve Kalıntıları*. James Ashcroft Noble tarafından . Crown 8vo. 6.r.

" Written somewhat after the fashion *o^* Mr Helps'' ful and intelligent read"er"-- LlrwfVO L'°"r.

"TTie 'Pelican Papers' make a very readable volume."—Q™l/^

BRİFLER VE BELGELER . Baro ve Basın Taslakları . Tarafından İki Aylak Çırak. Crown 8 ᵛ°. 7-r-

. “ Writt« with spirit knowledge, give some curious glaises Int0 wIa t the Inaiority Will regard as strange “” un—

“Ths is one of the best books to while away an hour and cause a generous Iaugh that we have come acres for a long tune.' —7M1 BNIL

65, Cornb/ZZ; 6* 12, *Paternoster* Row, Londra.

DENEMELER, DERSLER, VB.— *orntimud:*

THE SECRET OF LONG LIFE. Dedicated by Special Permission to Large crown Svo. 51. Lord St. Leonards.

"A charming Uttk volume."- *Timn* to get this boOk'-Bn/wh Quarter^ *Kryjntn.*

KARALAMAY "A pleasant httle Moek- cEmtitled to the warmest Archibald Forbes tarafından, Pall *MH Giuuttf.* cheerful, genial, scholarly *Spaiitatd* Newt. " Fransa ve Almanya Arasındaki Savaş Deneyimim " kitabının yazarı . Crown 8vo. 75. EéJ

" All who ope-itwdlbe- outsiders touching military life, nçlildO)nMd through for the in this volume. —Lrmiki bta-daM. varied entertainment which it - Thoroughly readable and worth İNGiLİZCE ANA BASKI. By y. wkter Bagehot. Yeni Baskı, gözden geçirilmiş ve düzeltilmiş, son değişiklikler ve

olaylar hakkında bir Giriş Tezi ile . Crown Svc. 7.r. 6rL

"A pleasing aud clever study ou the departme^ of higher polncc/—Guar- ds.

İNANÇLAR. itarafından kurulmuştur Amerika Birleşik Devletleri'nin Siyasi Tarihi.- C'^^^ really E Pall Yazışma Dahil. Moncure D. Conway Tarafından . Crown Svo .

51.

GİZLİ KAYNAKLARDAN GELEN AKISLAR. By Montgomerie Bankacılığı. Crown 8vo. 6r.

"In point of style it is well executed, and the prefatory notices are very good.—Sfrcl«/or.

"The effect of reading the seven tales he present to us is to make us wish for some seven more of the same kind."—Pall Mall Gardtr.

"The tales are m the quaint version of the «tliiart English translators, and in the introduction to each will be found much curious infomM^tion as to their origin, and the fate which they have met nt Sir hands of later trausc4beu or iyiyt<rs, and much tasteful uppreihtion of the varied sources from whence they are extracted.... We doubt not that Mr. Ranking's enthusiasm will communicate itself to many of his readers, and induce them in like manner to follow back thee streamlets

ASKERİ W0.RK8.

ALMAN *TOPÇUSU* *METZ* YAKINLARINDAKİ MUHAREBELERDE .

Alman *Topçularının* resmi raporlarına dayanarak Carman Topçu ve Mühendislik Okulu'nda Öğretmen olan Yüzbaşı Hoffoauer tarafından . " Yüzbaşı E. O. HoUist tarafından çevrilmiştir . ·

Bu tarihçe, Alman topçularının Metz'in doğusunda ve batısında üç gün süren ve Mareşal Barninc komutasındaki ordunun felç olmasına ve onun alt kademesinin devrilmesine yol açan savaştaki hareketlerinin ayrıntılı bir hesabını verir . Diğer kollara ilişkin tüm siperlerin hareketi açıkça açıklanmıştır ve değerli haritalar, muharebenin bu aşamasında bireysel siperlerin aldığı pozisyonları göstermektedir . Ek'te ayrıca , öldürülen ve yaralı sayısı , mühimmat harcaması vb. ile ilgili tam ayrıntılar sağlayan tablolar da verilmiştir . 1870-7x seferi , topçuların daha önce kendisine tanınmamış bir ölçüde önemini ortaya koymuş olduğundan , bu çalışma sefer literatürünün değerli bir bölümünü oluşturur . ve yalnızca düzenli kuvvetlerin üyeleri tarafından değil , aynı zamanda yardımcı kuvvetlerin üyeleri tarafından da ilgiyle okunacaktır .

STEIN METZ ALTINDAKİ BİRİNCİ ORDU'NUN HAREKÂTLARI . Von Schell tarafından . Yüzbaşı E. O. HoUist tarafından çevrildi . Demy 8vo. Serideki diğer ciltlerle aynı . Fiyatı lor. 6d.

BAVYERA ORDUSU KOLORDUSU'NUN OPERASYONLARI Yüzbaşı Hugo. Helvig tarafından. Yüzbaşı GS Sotoal tarafından çevrilmiştir ». 5 büyük Harita ile . Demy 8vo. Serideki diğer Kitaplarla birlikte .

AVUSTURYA SÜVARİ BİRLİĞİNİN TATBİKAT YÖNETMELİĞİ .

Genelkurmay'dan Yüzbaşı ILLIA Wonnovirs tarafından derlenen Avusturya Ordusu Taktik Düzenlemeleri'ne ilişkin Kısaltılmış Başkıdan ve Ulkenin Organizasyonunun Genel Taslağı . ile önsözünden . Yüzbaşı W. S. Cooke tarafından çevrilmiştir . Taç 8vo , yumuşak kumaş .

Von Go^Ben komutasındaki Birinci Ordunun Harekâtları . Binbaşı Von Schell tarafından . Tercüme eden : Albay C. H. Von Wright. Dört Harita . Demy 8vo. 9r.

Hiftooy qfthe 0^ ™ ™ /« ™ , *Ekipman,* ve Wa Sen/re *ile ilgili*

BENGAL TOPÇU ALAYI .. Alıntı

Binbaşı Francis W. Stubbs , Kraliyet (geç Bengal) Topçuları tarafından yayımlanan Resmi ve diğer Kayıtlar ve çeşitli özel kaynaklar. Cilt L SAVAŞ HİZMETLERİNİ İÇERECEKTİR. İkinci Cilt , ayrı olarak yayımlanacak ve Alayın Tarihini veya ORGANİZASYONUNU veya EKİPMANINI içerecektir . 2 ciltte, 8 cilt. Haritalar ve Planlarla . [P* par/ G- .

65, Kor-flII/Z; ér 12, *PatarnoSlar* Kürek , LO/MO».

ALMANYA KALDIRILMASI VE 1871 ORDU DÜZENLEME - TASARISI . Yarbay Sayın A. Anson, VC, HP Crown Svo. Fiyatı Bir Şilin

YER DEĞİŞTİRMELERİN HİKAYESİ. Yarbay Sayın A. Anson, VC, HP, Crown 8vo. Fries Sixpence tarafından .

ORDU REZERVLERİ VE MİLİS REFORMLARI. Yarbay Sayın A. Anson tarafından . Crown 8vo. Dikilmiş. Fiyat Bir Şilin.

ZAFERLER VE YENİLGİLER. Bunlara yol açan nedenleri açıklama girişimi . Bir Subay El Kitabı. Co p. HP Anderson tarafından . Demy 8vo . 141.

"Hoş bir askeri klasik ve ne; ona izin yerin..ki o parça her zaman öyle olsun , en faydalı olanıdır. Genç ı küçük ona bir subay için malzeme verecektir , her zaman elinizin altında olmalı, bir saatlik bağlantı . —l/tndS'Vni'xke Gnit/te. herhangi bir yeri açın ve biraz okuyun, ve biz

PİYADENİN ÖNDEN SALDIRISI. Neisse Askeri Koleji Taktik Öğretmeni Yüzbaşı Laymanu tarafından . Albay Edward Newdigate tarafından çevrilmiştir . Crown Svo , yumuşak kumaş . Fiyat no .64 .

" Bu çalışma *herhangi* birimizde özel *bir* ilgiyle karşılanmıştır *.*

KUZEY FRANSA'DAKİ BİRİNCİ ORDU'NUN FAİDHERBE YE KARŞI HAREKATLARI. Albay Cowit Hermann Von Wartensleben , Birinci Ordu Kurmay Başkanı tarafından . Albay CH Von Wright tarafından çevrilmiştir . 8vo'da demy .

Yukarıdakilerle aynı. Fiyat gr.

İLKEL "ASKERİ" COĞRAFYA. Yarbay KESİTİ VE TASLAK ÇİZİM. Tüfün Sayın A. Anson, VC, HP Crown 8vo. Fiyatı Bir Şilin

Albay Sayın A. Anson, VC, HP Crown 8vo. Fiyatı Bir Şilin

Yarbay

" *Bilimler* ve öğretilerle dolu, hayranlık uyandıran küçük bir kılavuz *Gaattir.* ."—United Sn-iaûe

65, *Cornhill;* 6° 12, *Paternoster Row, Londra.*

ASKERİ \ VORKS -- *devamı* .

YENİ PİYADE TAKTİKLERİ ÜZERİNE ÇALIŞMALAR .

Bölümler I. ve II.

Binbaşı W. VonScherefl tarafından yazılmıştır . Almancadan Albay. Lumley Graham tarafından çevrilmiştir . Price ir. 6<1.

" Major Von SchcrefTs ' Studies in Tactics' is worthy of the perusa-indeed, of the thoughtful study—of every military man . The subject ofthe respective advantages of attabk and defence, and of the methods in which each form of battle ' should be carried out under the fire of

d m mo « anus « exhaustively and admirably treated; indeed, we cannot but consider it to be decidedly superior to any work whic ^ hmhertp appeared in Eng- lish upnthis all-importam subject**— *StanMrd.*

TAKTİK ÇIKARIMLAR ---------- THE WAR OF 18 7o j B. " Yüzbaşı A- 'Von Translated by Colonel Boguslawski . Albay Lumley Lumley Graham tarafından tercume edildi , merhum 18. (Kraliyet . Irlanda) Alayı Demy 8vo. Yukarıdakilerle uniforma . Fiyat 7:.

"Binbaşı Boguilaw'ski'nin taktiksel çıkarımı— İngiliz Hizmeti : ve biz bu işe başlayamayız Warir yayından , placing the two books The Operations > bu piyade halaof the German Armies' and 'Tactiad Deductions') we have here iyi bir Işcriticûe", in every military library, and introducing then OS We yapıyor, hattâmust, without delay, class-books in every tactical s:h<wLi — «<4 suvari üzerindeki ----------»£e ' U/n/e" Scm/ce¹ Gaodfr. üstünlüklerini korumaktan ----------daha iyi , ' ⁿ ' ᵛ - ----------ʳ bu açık

düzenin bundan böyle °H tatbikatının ilkeleri olması gerektiği ve

■ ^æ^epot, tüm küçük anüsler için en iyisidir

.... Hiç vakit kaybetmeden, zekamızı ve ileri görüşlülüğümüzü çağımıza aşılamalıyız .

KUZEY ALMANYA KONFEDERASYONU ORDUSU .

Bir Prusyalı General Tarafından Örgütlenmesinin , Hizmetin Farklı Kollarının ve Savaştaki Rc'lerinin, Dövuş Biçimlerinin , vb . Kısa Bir Açıklaması . Albay Edward Newdigate tarafından Almanca'dan çevrilmiştir . Demy 8vo 5:.

•»• Yazarlar h i p Bu kitabın bir kısmı yanlışlıkla ünlü Genera von Mol | k ^e'ye atfedilmiş olsa da, onun hemen Aspiratum'u altında yazıldığı konusunda çok az şüphe vardır .

ALMAN ORDULARININ FRANSA'DAKİ HAREKATLARI , SEDAN'DAN ^.70^ SAVAŞI'NIN SONUNA KADAR. W :- Urge Resmi Haritası . Karargah Kurmaylarının Günlüklerinden , Binbaşı Wm . Blume. EM Jones, Binbaşı zoth Foot, Sandhurst'ta Askeri Tarih Profesörü tarafından çevrilmiştir . Demy 8vo . Price 9r .

"The book is o^ absolute necessity to the military student.... The work is one of high merit." — Unite ^ Snvitr Gazette.

"The work of translation has been well done. In notes, prefaces, and introductions, much additional information has been g/veT-A Memr»».

" The work of Major von Blume in addition to our stock o^ works upon the war that our press -OS put forth. Major Blume writes with a clear concissne« much wanting in many of his countiys historians. Our SPO^ forbids our doing more than commending ft earne-sly « the most an. thentic ond instructive narrative of the second section of the war that has yet apι^e^." — SnrnrOa.y

GÜNEY ORDUSUNUN OCAK VE ŞUBAT 1871'DEKİ HAREKÂTLARI . Güney Ordusu Karargahının Resmi Savaş Belgelerinden ' Derleme" . Prusya Genelkurmay Başkanlığı'nda Albay olan Kont Hermann Yon Warf^^l^em tarafından . Albay U. H. Yon Wright tarafından " Çeviri " . Haritalarla birlikte Demy 8vo . Yukarıdakilerle birlikte Umfoim . Fiyat 61.

65, *Cornhili* ; ci" 12, Paroser Row, Londra.

ASKERİ ÇALIŞMALAR *-devam ediyor.*

ACELE EDİLDİĞİ SİPERLER. Albay A. Briolmont tarafından yazılmıştır. Binbaşı C. Empson, B. A. Demy tarafından çevrilmiştir. 8vo. Nrne Levhalar. Pnce 6r.

"A valuable contribution to military literature."—A fhrudurru.

" In seven short chapters it gives plain directions for forming shelter-trenches, with the beat method ot earning the reexs- sary tool^ and it offers practical illustrations oft be use of hasty intrencUments on the field of battle, "-Unk# Sfrl/âv MagoniM.

books give but imperfectly, viz. hints u to Oow a position an best be strengtOened by means .. of su.U extemporised rn- trencUmenta and battenes OS can be thrown up by infantry in the space Of four or five hours ... deserves tg become / standard military wook."-^1^/* _

" Clearly and CTiAcally wr/tter'

ASKERLERİ YÖNETME. Albay Von Vexdy Du Vernois. Yetkili ve doğru Çeviri Tegmen HJT HUdyard, IIst

Foot. Bölümler I. ve II. Demy 8vo. Fiyat 7f.

ÖZEL KİŞİLERİ Binbaşı "I recommend the first ... Ounotely-pdeed ... ye Yüzbaşılar Hazbası. I *tarafından* er dikildi. 2r. 6. &. ferlin, Jtne, oOix

SÜVARİ SAHRA GÖREVİ. Tümgeneral Von Mireo tarafından yazılmıştır. Yüzbaşı Frank S. Russell tarafından çevrilmiştir, 14. tKMg'nin Süvarileri.

Taç 8vo, yumuşak kumaş. *7s.* 6a'.

fa the Ger mor cavalry, and

" This is the text-book of ınstructıon comprises the details connected with the military duties of ca^vdry soldiers on service. The OHdnsIdtion is mode from o new edition, which contains the modifications intro duced consequent on the experiences of the lote wan The great interest that students feel ir OU se German military methods, will it is believed, render this hook espcêally acceptable at the present Uiuc.

DİSİPLİN VE TATBİKAT. Londra İskoç Tüfek Vohmteers'ına verilen dört ders . Yüzbaşı S... .Flood Page tarafından . Yeni ve Daha Ucuz Bir Editor. Price Ir.

"One of the best-lmown ord coolest- heodcd of the metropolitan regimen. whose adjutant moreover has lately published on admirable collection of lectures addrused by him to the men oFUX corps/

Tiors.

" The very useful and inVeHestino

ORIENTAL SPOR DERGİSİ . İlk sayının yeniden basımı 5 Cilt, 2 Cilt , demy 8vo. fiyatı 28».

These volumes contain many quaint and clever papers, among which we may mention thpraimous Sporting Songs written by 8. Y. 8., of "She Boar, Saddle. Spur, and Speu/'8c.,8c.-CaPt. Mounts, Sf the Bombay Army; as well as descriptions of Hog Hunts, Fox Hunts, Lion Hunts, Tiger Hunts, and Cheeta Hunts; accounts of Shooting Excursions for Snipe, Partridges, Quad . Toute Wild Fowl ; interesting details of Pigeon Matches, Cock Fights. Horse, Tattoo, and Donkey Raccs ; descriptions of the Origin, Regulatio»., and Uniform, of Hunting glute; Natural Hisiooe of rare Wsd Animals; Memoranda of Feats of Noted Horses; and Memoirs and Anecdotes of celebrated Sporting characters, &c., &c.

THE EUROPEAN IN INDIA. A Hand-book of Practical f° r- ^'e devam ederek, ^Hint Adaları'nda ikamet eden, Kıyafetler, Rotalar, Ayrılış Zamanı, Hint iklimi, vb. ile ilgili. Edmund C. P. Hull tarafından . Bir MEMCAi ile . ANGLO-HiNTLİLER İÇİN REHBER ... Beiega Hindistan'daki Avrupalılara Koruma ve Düzenleme ile ilgili Tavsiyeler Derlemesi Sağlık Bakanlığı . B y I s . 8. Hai», a published as well as an author's ' hit, for it supplies a want which new persons may have discovered, but which everybody will at once recognise when once the contents of the book have been mastered. The medical part of the work is ievalu-able"—Cocu/ia Guardian.

** Full of Sll sorts o^ useful information to the English settler or traveller in India." —hae/darrl'

" One o^ the most valuable books ever published in India— valuable for its sound information its careful array of pertinent facts, and its [illegible] Madras Mail.

HJX, FBCSE, Madras'ın Merhum Yardımcı Adli Tabibi . Cilt 8vo. 6F.

ANGLO-HİNTLİLER İÇİN TIR ^ REHBERİ . Bir Özeti iRdia'daki Avrupalılara Sağlık Pr ^ tio ve Düzenlemesi ile ilgili tavsiyeler . B. 8. Hair, FBCSE, Madras'ın eski Yardımcı Adli Tabibi tarafından . " The European in India" dan çok sayıda ekleme ve düzeltmeyle yeniden basılmıştır

DOĞU DENEYİMLERİ. L. Bowrinp, CSI, Lord Casing'in Özel Sekreteri ve uzun yıllar Mysore ve Coorg'un C Fieh Komiseri tarafından . I. ciltte . Demy 8vo. i6F. Haritalar ve Dogram ile IlhstFuted ".

"AR admirable and exhaustive geographical, political, and industrial survey."—ai /eUcefER^/R.

"The useuIntM' *oh* this compact and methodical summary of the mo^t authentic infor-malion relating lo

own. should obtain for Mr. Lewie Bow- oinR's work a good place among tnratisa oh its kind."—*Daidy* Nawr.

" Interesting even to lhe general reader, but more esjpecudly so to ggg who may have a special concern in that portion ol our Indian

TAŞ- HILÜL :KELAMI ; i VEYA HİNDUSTANİ KOLAYLASTI. Yazan: Gaptaie W" BH HolFoyd, Bengal Personel Birliği Kamu Egitimi Pencap Direktoru . Crowe 8vo. Fiyat 5.F.

65, *CoonRill;* 6- 12, Palmms/z- Sıra, L^»»'

HİNDİSTAN VE DOĞU —faHz/wT.

İSYANLARDAN ÖNCE , VE İSYANLAR SIRASINDA BATI HİNDİSTAN . LİFE'TAN alınan resimler . General Sir George Le Grind Jacob, KCSI, CB In i voL Cpown ^o. 7-r.

" Ondan daha yetenekli çok az adam var" a en önemli katkı Batı Hint Adaları'nın, İsyanları resmi olarak doğrulayan tarihi popüler bir Hint dilinde standarttır. formu kamuoyuna açıklanmıştır. "-A thm/m/mi.

LAİK OKUL KİTAPLARININ EĞİTİM KURSU HİNDİSTAN İÇİN . Editor : y J. S. Laurie, İç Boşluğun Avukatı; eski H.M.I. Okul Müfettişi , İngiltere ; Yardımcı Kraliyet Komiseri , İrlanda ; Özel Komiser , Afrika ^ td ^ ente ; Halk Eğitimi Müdürü , Seylan.

PROSPEKTÜSTEN ALINTI.

—he Editortao undertaken , to frame for India,—what he has been eminently suc- ceoful in doing for England and her coloni^-a oenes of educational works, which he hopes will prove ao suitable for the peculiar wants of the country ao they will be consistent with the leading idea above alluded to. Like all beginning* his piesrm instalments are neceskurly somewhat meagre and awaits official and public approval to com- Elete, within a compnntivrly brief penod. is contemplated. plan of a specific and fairly comprehensive series of works in the various leading veHacularo d^ the Indian continent. Meanwhile, &R on hio general catalogue may be found suitable, m their present form, for uoe in the Anglo-vernacular and English schools of India.

—saat *Çirkin İşçi hazır* : —

s. d.

—HE FİRST HİNDUBTANİ READER stiff linen wrapper . . o 6
Ditto ditto _ strongly bound in cloth . o 9
THE SECOND HINDUBTANI RUİRR stiff linen wrapper . . o 6
Ditto dmo strongly bound in cloth . o 9

GEOGRAPHY OF INDIA, with Maps and Historical Appendix, tracing the growth *oi.* the British Empire in Hindustan. 118 pp. Cloth. . . .. i 6

Bana *Emanet Olun*

JELBİEBİ—ARY GEOGRAPHY OF INDIA-

FACTS AND FEATURES OF INDIAN EBSTORY, in a series of alternating Readi^ Leooons and MrHory Exercoes.

STERLİN VE HİNT RUPİSİ PARA BİRİMLERİNİN DÖVİZ TABLOLARI , yeni VE GENİŞLETİLMİŞ BİR OYOTEM ÜZERİNE , Bir Farthing'den Yüz Bin Pound'a kadar olan Degerleri ve On Altıda Bir Peni'den başlayarak , gd'den ir'e kadar, ilerleyen oranlarda , Rupi başına 3d . Donmld Fraser tarafından . British Indian Steam Navigation Co., Limited'in muhasebecisi . Royrl 8 vo. İCJ. 6d

"The calculations must have entailed much labour. As a guide to the bw th e wor^ ls wluchwe fancy imirt become a standard one in all

6s. GWHZZOI, 67^ H, PaZewsZe Row, Londra.

have dealings with any country where the Queen and the British pound are standard coins o^ currency. — h«trreoio Ga-rTfr

GENÇLER İÇİN KİTAPLAR VE ÖDÜNÇ VERİLEBİLİR KİTAPLAR - KÜTÜPHANELER.

■ —*— '

ÜLKENİN DÜZENLERİ . Bya Knight Errant. Resimli. Crown 8vo.

Phaeaoh Diyarı. Anavatan . Harikalar Diyarı. Ren Ülkesi.

Servetini Aramak ve Diğer Hikayeler. Crown 8vo. Dört Resim. Fiyatı 35. 6d.

İÇİNDEKİLER.-Servetini Arıyor.—Oluf ve Stephan ayrılıyor.—Nasıl bir Nam! —Karşıtlıklar.—On<sta.

Bir dizi öğretici ve ilginç ˢtonları Her ikisinin de ' ^dd™' si Her iki cins de, dolaylı olarak , iyi bir ahlaki ders veriyor.

BABA'NIN EV HAYVANLARI. Bayan Ellen Ross (Nelsie Brook) tarafından . Kare taç Svo, " Lost Gip" yazılı üniforma . 6 Resim.

Alçakgönüllü bir yaşamın acıklı öyküsü , ev hayatının ve çocuk yaşamının, henüz olgunlaşmamış ama öfkeli bir "işçi" üzerindeki olumlu etkisini gösteriyor .

MARTHA FARQUHARSON'UN ÜÇ ESERİ .

Her Hikaye bağımsız ârnl tamamlandı kendisi. Bunlar rnffwm boyutunda ve fiyatında yayinlanmiş olup , zarif bir şeklide ciltlenmiş ve resimlendirilmiştir .

—. ELSIE D— NSMÛRE. karga svo. 3 —. 6m

II. ELSIE'NİN KIZLIK ÇAĞI. Taç Svo. 3 :. 6m

III. ELSIE'NİN ROSELAND'DAKİ TATİLLERİ'. Crown 8vo. 3—. 64—

yazarın Hikayeleri Amerika'da çok yüksek bir üne sahiptir ve tüm kitapları arasında bunlar en popüler ve en yaygın dolaşıma sahip olanlardır . Bunlar , yazar tarafından onaylanan tek İngilizce baskılardır ve yazar bu İngilizce Baskıya doğrudan ilgi duymaktadır .

LOSr . "I Londra'da Bir Tek" . Kare taç 8vo. Altı I^usitratioos. Fiyat I/. 6d.

%• KULLANIŞLI VE YENİ BİR *BASKI,* VITILL TIVEL I'E ILLUS , TR-TYOAS', *FİYATI YARIM KRON.*

" /PUWOO*/' nun sempatisini sonuna kadar hak ediyor . rea &e. '—Churri— Rfaerc'. "Son derece dokunaklı küçük bir hikaye.

"Şefkat dolu lOucheC" — .Vli//'w~ —ChunrS *Hesaed,* ■

KRALIN HİZMETÇİLERİ. By y Hesba Stetten, "Lstt" kitabının yazarı

Gip." Kare taç 8vo, "Lost Gip" ile birlikte. 8 Resim. Fiyatı BD .

Bölüm I. —Küçük Şeylere Sadık. Bölüm II.—Uiaaitfful. Bölüm III.Çok Şeylere Sadık .

AT SCHOOL WITH AN OLD DRAGOON. By Stephen J. Mac Kenna. Crown 8vo. 5:. With Six IIUstratoons.

"At Ghuznee Villa." Introductory. Henry and Amy. A Story of Canterbury. A Disastrous Irumpet Call. A Baptism of Fire.

In a Golden Fort. A Little Game. Troe to his Salt. Mothes t Monnv's Enemies. 'ooka he Sycee oe, Horses in Rainy.

A Baptism of Frost. Who Shot the Kafirs. John Chinaman and the Md^des.

A Series of Stories of Military and Naval Adventure, related by an old

65, *CornhiU;* ô- 12, Pa/emos/er Row, ZÛooaûuI

GENÇLER İÇİN KİTAPLAR, VB. *-coniimod.*

tarafından. .Richard Leander'in. Almancasından çevrilmiştir . Crown Svo. Sekiz tam sayfa Resim.

T^ ^ic Orğan. Dilek Yüzüğü ...

Üç Prenses ile

The Invisible Kingdom. Cam Kalpler

The Knight who Grew Yaşlı Bekar. The Dreaming Beech.

Rusty .. The Little Hump-Backed Maiden.

Of the Queen who could not [illegible] and if thefcing who could ,nit play the [illegible] Heavenly Music. _ The Old Hair Trunk.

Bataklıkta hayır .

Şanssız Köpek ve Fortune 's Favori.

Bunlar Richard Leander'ın çocuklar için ünlü Surs'unun *en* iyilerinden bazılarının çevirileridir. Bu eserin çizimleri eşsiz bir güzellik ve *bitişe* sahiptir .

AFRİKA KÖPEĞİ Maceraları. ÇOCUKLAR İçin Bir Kitap . S. Whitchurch Sadl'r, BN Three Luustratiois tarafından . Crown 8vo. 31. 6d.

Bir kitap: Batı KITASI'NDAKİ KÖLE tüccarları arasında gerçek maceralar . Başlıca tavsiyelerden biri yerel renklendirmeye olan sadakattir .

KÜÇÜK HARİKA BOYNUZ. Jean Je^eliw tarafından. "ISWrâ- (dd *io a Child."* In İkinci Serisi. On beş lüks. Kumaş, yaldızlı. 31. 6a£

" Balık ve güçlü bir fantezi dolu : bu " * Küçük'ün tüm içeriklerini seviyoruz Winder-Hirn'in en iyilerinden bazılarının yazarına layık olanı çok mucCi'dir ."— A thevurum. Modern şiirimiz'— Standart. " Bunu ortak bir çalışmayla tavsiye ediyoruz . "—

Pa ill *Mall* *Gcautic.*

İkinci Baskı.

BRAVE MEN'S FOOTSTEPS. A Book of Example and Anecdote for Young People. By the Editor if "Hen who have BiseE." With Fiun Illustrations. By C. Doyle. 31, 6d. la sumip

The little volume is precisely of tne who in choosing a gift fir a boy would consult his moral heveg]p^^cnt as well as his temporary pluasre.'— *DaUv* TnZuaEs/L.

"A readable and instructive vOiume."— ExmEaur-.

"Ni mire welcome book fir the schoolboy could he imagined."—

Tbilh Ed itiiE .

DEĞERLİ TAŞLARDAKİ HİKAYELER . ByH'l' E ZimmnrE. Altı nuustratiois ile . Taç 8vo. 51.

Havalperest gençlerin beğeneceği ve okuyucularına pek çok efsaneyi ve çok sevdikleri mucevherlere bağlı pek çok hayalı erdemi hatırlatacak hos bir küçük kitap wurnnE." —Past .

" A series of pretty tales which are haf fantastic, h^ natural, and bnarantly quaint as befits stones IE/UEJUI for the youiE."—Dady Tv/qar/h.

İkinci DüzenlemeOrn.

GUTTA-PERCHA WILLIE, CALISAN DAHİ George Macdonald'ın " Arthur Huhns'un İhtirasları" ile birlikte g Crown Svo. y. 6a £

" ÇOK eğlenceli ve öğretici . "— FanA^^rirr Part

" Yazarın çok iyi bilindiği büyüleyici kitaplardan biri ."—•HEbu^rj/A *Dady* Pr /ibW '

" The cleverest child we know assure ui she has read this stiry enough live times. Mr-. Macdonald will, we are convinced, accept that verdict upon his littln work as fin^."—SfxlurOr

GENÇLERE YÖNELİK KİTAPLAR , *VB.—emtiinw^.*

SEYAHAT EDEN HAYVANAT BAHÇESİ . Charles Uamden, Auti Oi or tarafından "Hoity Toity." EHstralM , J. Crown Svo .

Küçük ve harika bir kitap ... çok ilgi çekici bir hikâyeyi hak ediyor." —''P« çocuklarımız ve kızlarımız arasında geniş bir dolaşıma girdi." Opm / un.
—Pom.

CESUR ARKADAŞLAR. BooW^Ba^ . By Stephen J. Mac Kenma.

Altı Resimle? Price 31. 6d.
Crown wn 8vQ .

in a manly straightforward
" Bu , tüm kitapların en iyilerinden biridir ^uretow^m tie
Bu yıl verilen erkek çocukları ." —
' Erkekler için kapsamlı bir Irnk ... yazılmış

BÜYÜK HOLLANDALI AMİRALLER . By Jacob de LieftiB. Taç Svo. Resimli. Fiyat 5:.

"A rally good hook" —3/<^ Irzr<7.
" May be recommended as a wholesome present for boys. They will find in it numerous tales otadventure."—

. ".T^Or^^h^y interesting and im'?^- ing. —PW/h UfmbE

Yeni EdUbn.

ÇÖL PASTORU. JEAN JAROUSSEAU Eugene Pelletai'nin Fransızcasından çevrilmiştir Albay EP D e [Hoete. YANI fcap. 8vo, w lth Gravürlü Ön Parça . Fiyatı 34—. 6d"

" Şiirsel bir sadelik ve resimsellik var ; en asil kahramanlık; gösterişsiz .....din ; saf bilgi ve bir hane halkının gösterişsi , Tanrı korkusunu uyandırıyor " — llZurUnZed
Landau Numaraları

', 'This charming specimen of Eugene Pelleta n's tender grace, humour , and high- toted morality." —NoZw and Qucnkr.

A touching record of the straggles I the cause of religious liberty 3 a rq mat." Graphic

TERK EDİLMİŞ GEMİ, Atlantik'in Gerçek Bir Destanı . CAppHel Howe , Master Mariner tarafından . Tu'wEley Green tarafından resimlendirilmiştir. Crown 8vo. 3J<. 6d.

" Ayılar , foklar, hikayenin ele aldığı malzemeler ve diğer Arktik hayvanlarla ilgili merak uyandırıcı maceralar ve daha insancıl Eskimoları cezbeden pek de ilgi çekici olmayan çocuklar , hikayenin büyük bölümünü oluşturur · romantizm onların mısırjKoitiooE'—Cvuntr/tl.

HOITY TOITY İYİ KÜÇÜK ADAM. By y Charte» Camden. Resimli. Taç 8vo. 31.6d.

/' Young follta may gather a good deal Of wisdom from the story, which ia written in an amusing and attractive a^j^tl^*^-— *Cuiunt.*

" Relate: very pleasantly the history of a charming little fellow who meddles alwaye with a kindly disposition with other people's affairs and helps them to do right. There are maty shrewd lessons to be picked up in this clever little story." --PUSZ/C O/MUSU.

65, Cori/3Z#; 6° tz, Pa/zrnos/ee Row, Londra.

SHAKESPEARE'DEN TENNYSON'A AŞK ŞARKILARI. W. Davenport Adams tarafından seçilip düzenlenmiştir . Fcap. 8vo, fiyatı 3 jr. 6C.

" Hizmetçilere karşı çok güzel bir sevgisi var . " -Smkrxjmw.

PEROH-SİON TARAFINDAN ŞAİR-İ ŞAİR'E İTHAF EDİLMİŞTİR .

WILLIAM CU LLEN BRYANT'IN ŞİİRLERİ. Kırmızı cizgili baskı. Elle ciltlenmiş . Yazarın resimleri ve portresiyle. Fiyat 7-r-61. Daha ucuz bir baskı da yayınlanmıştır . Fiyat 31. 6d.

Teşekkürler: *arttf^ mly* mw/letr Eigf/i/l Edh/ibur aen<SHHrd *by* the A *uttér.*

İNGİLİZ SONNEJTLERİ. John Demus tarafından derlenmiş ve yorumlanmıştır.

Küçük taç Svo. Zarif bir şekilde ciltlenmiş, fiyatı 3:. 6/.

SESSİZ SAATLER İÇİN EV ŞARKILARI . Bev . Canon R. H.

Baynes, '* English Lyrics'in Editörü ve " Lyra Anglicana.» Güzel bir şekilde basılmış ve ciltlenmiş, fiyatı 3f. 6d.

THE DISCIPLES. A New By Harriet Eleanor Poem. Hamilton King. Crown Evo. 7/. 6d.

.The present W°rk w^- commerced at the express instance of the great Italian patriot Mazzini. and teacher. The author enjoyed the privilege of aiazzrni- fnendship, and the out on of this work was on its way

MÜZİK İÇİN ŞARKILAR . Four Friends tarafından . Kare taç Svo.

conTAiNS'c -oxn- nv

Reginald A. Oatty.Stephen H. Gatty .

Grev n la e J. Chester . J.HE

ROBERT EU- 'NUN ^SİYASİ VE NESİR ESERLERİ Toplu Baskı, 5'li Ciltler.

CHAANAN . Cilt I. Özet - ''BaUads and Ro- I “Alegoriler ve Soneler.” manees :” ” Baladlar ve Yaşam Şiirleri ." Vo S0 le —''CskskennOonnets - ”“ 10o>k Cilt H.-'Balad- ve Yaşam Şiirleri ; ” Orm ; ” "Siyasi Mistikler'"

Coor /mfs rg Ihr Tfw/r/wzwg *P^DuuteS usulüne uygun olarak* görevden alınacaktır .

DÜŞÜNCELER AYETTE . Küçük taç Svo. Bu, teistik bir bakış açısıyla yazılmış, dini duyguları *ifade* eden beyitlerden oluşan bir koleksiyondur .

COEMOE. Bir Şiir. Küçük taç 8vo. Özne.— Geçmişte ve Günümüzde Doğa — GEÇMİŞTE ve Günümüzde İnsan — Gelecek .

RHYDIE'DEKİ VİNYETLER . Toplandı Venes. EyArnitta Dobson. Taç 8vo. Fiyat s*.

Vers de Société'nin bir koleksiyonudur, çoğunlukla çeşitli dergilerin

NARCIEEUS VE DİĞER ŞİİRLERİ'ne katkıda bulunmuştur.

E. Carpenter tarafından . Küçük taç Evo. Fiyat sr.

DENİZ-HİKAYESİ . EMNNITE VE DİĞER ŞİİRLER. E y James Howell. Taç 8vo, kumaş, sc.

IMITATOONE EPITTA VE TERSTEGEN'İN TB ALMANCASINDAN GELİYOR . Ey Leydı Durand Crown Evo. 4:.

" Günümüzün dinsel şiirine kabul edilebilir bir katkı." — Courant.

TBI YUNANCA VE LATİNCE ŞAIR DİĞER . P^EMLERDEN ; METRIK VE ÇEVİRİLER . -RE Boswell, MA Oxon tarafından. Crown Evo .

65, *Coomhill;* b° C2, Pa/rrnM-Zcr Ham, Landon.

VoiXTX—devamı.

ON VIOL AND FLUTE. A New Volume of Poems, by Edmund W. Gosse. With a Frootûp>iece by W. B. Scott. Crown Svo.

EASTERN LEGENDS AND STORES IN ENGLISH VERSE. By Lieu tenant Norton Rowlett, Royal Artillery. Crown Bso. 5r.

"Hase we at length found asuccessor to Thomas Ingoldsby I We are almost inclined to so after reading ' Eastern Legen&s' 'mere is a rollicking sense of fun about the stories, joined to marvellous power of rhyming» and plenty of swing, which irresistibly reminds us *o^* our ogi faTOurite^-GraiM*-

EDITH; on, Love AND LIFE IO COESH

CALDERON'S DRAMAS.

Tie Pt RGATÛRY OF ST. PATRICK. THE WONDESFVL MAGICIAN. Lira is A DREAM.

Translated from the Spanish By DezOll Florence MacCasthy. HE.

These trEosIEtioos Ie have oever before ^published. h " Purgatory of St. Patrick" is E new version with neV EO C elaborate historical notes.

SONGS FOR SAILORS. By Dr. W. C. Bennett. DdCicatdC by Special Request to H. R. H. the Duke *o^* Edinburgh. Crown. Bvo. 31-. 6d. With Steel Portrait tod lHistrations.

An Edition io IIIIlsIratdC paper Covers Price AA.

WALLED IN, AND OTHER POEMS. By

65, C°F O h1Z; 6- I2, pa^ I feFn^°s/CF Æoa', L°^sc°«.

A NEW VOLTUHLOF ^mOB^S. By the Bev. 0. Tennyson Turner. Crown 8vo. 4:. 64.

" Mr. Turner is a genuine poet; his song ii sweet and pure, bnutiful in expression, and often subtle in thought." —-VC/MclZ Gmuflr.

"The dominant chann of all tto& sonnets is the pervading presence of the writer's personality, never obtruded but always tmpalpablydiffused. The light of a devout, gentle and kindly spirit a delicate and Saceful fancy, a keen intellgence irradiates ese thoughts. -^C^^n^nfur^/arary Rnnkw.

TOOTTEB FAUST. A New Translation in Rime. By the Rev. 0. Kegan Paul. Crown 8vo. 6P.

"Hs translation is the most minutely accurate that Oasyet been produced. . e y' —ÂxiniuMP.

" Mr. Paul evide^ltly understands 'Faust/ and his translation is as well suited to convey its meaning to English readers as any we have yet see?-•Edna bufa DWZy Rmüill.

"Mr. JPuul is a zeatous and a faithful interpreter." —Sa/unay

THE DREAM AND TS. DEED, AND OTHER POEMS. By Patrick Soott, Author of " Footpaths between Two Worlds, etc Fcap. 8vo, cloth 51.

"A bitter and agle satire on the i^ce and foUlra of the day. literary, social, and poimc*1 -Standard.

" Shows Pealpo^tic power coupled wi.0 evidences of satrncal enetnh." —Edt/w^pyk .Dnily Review.

SONGS OF TWO WORLDS. By g N ew Second Edition. Write!- Fcap. Bvo, cloth, gr.

"Tta* poems k <a * high rank am ng the pass to wOichtgey belong. BPiiPO Revrbn», Afr# OMPlferry rst.

" ,<°e^se poems a|e toe. mere preludes, rf a mind grewrng in power «dm inclina- * ton for verse, wehave in them the promue f fine poe,n Sit^ctatae

, F«^a^ahy I1M.

No extracts could do justice t^ the exquisite tones, the felicituue phrasing and delicately wrougO^t hannonies of some of these poeje."— NWuua/nvxl1le/, Marek ay/Xe

" Bt Oas.a purity and delicacy of feeling like morning air. — <ecpo*«-, jé*.

THE LEGENDS OF BT. PATRICK .mn MarcO OTHER PoEma By Aubrey do Veee. Crown 8vo. y.

" Mr. De Veje's vereih(ntiun in his earlier poems is characterised by great s^eetn^ and simplicity. He is master of his instrument, and eaeely offends the ear with false notes. Poems such as tOex

F7C77AÇIK.

ŞEHİRDEKİ BAYKUŞ YUVASI. I. ciltte . Kumaş, taç 8vo.

İKİ KIZ Frederick Wedmoee'den , " A Snapt Gold Ring" in yazarı . 2 ciltte . ClotO, taç 8vo.

Parw-ve Londra'daki Bohem yaşamının güçlü ve dramatik hikayesi .

JUDITH GWYNNE. Lisle Care tarafından . 3 vok'ta. Taç 'vo, bez.

BAY CARINGTON. Bir Aşk Sevgi Hikayesi Kompfo. Robert Tuenei Cotton tarafından. 3 wls . Kumaş, taç 8vo.

ÇOK GEÇ. Bay Newm tarafından . Iki cilt . Crown Svo.

bir aşk hikayesi.

LADY MORETOUN'UN KIZI TER. Milletvekilleri Elluaet tarafından . 3 ciltte. Crown s vo, bez.

65, *Coo/MU;* éP- 12, Patrr^fwrtar Raw , Londra .

KURGU— *devam ediyor.*

HEATHERGATE. Inz vols. Cr. Svo. cloth. A Story of Scottish Life and Character bya new Author.

THE QUEEN’S SHILLING. By Caipain Arthur Griffiths.” Author of “ Peccavi.” 2 vols.

“ ; * • “ A ᵛ«ʳr lively and agreeable novel. —Vanity *Fair.*

1^® Qu«”’s Shilling’ b a capital story far more intensting than the meagre

REGINALD BRAMBLE, ACynic of the tgth Century. An Auto-biography. One Volume.

is p of . vivacity in Mr. Brambles narrative* —*AthiiiPiiiii,*

“Written in a lively and readable style” —*Hour.*

“The skill of th” author in th” delinea-tion of the supposed chroniclcr. and the preservation *o^* his natural character, is beyond praise” —AZoe/iug Posf.

EFFIE’S GAME; How EHELoE'r AND How SHE gVoN. Bv Cecil

FlC^lOI^-^or^nnua.

OFF THE SKELLIGS. By Jean Xngelow. (Her First Romance.) Crown 8vo. In 4 vols.

"Ceve aid *fpuUmg.-Si.uidard.*

" We read each sUcceeding volume with increasing interest, going almost to the point of wishing there was a fiftih"— AZUfnc'wn7.

" The novel as a whole is a remarkable one,became »t « uncompromisingly true to life. — *Dab* Nrews.

SEETA. By Colonel Meadows Taylor,

THE ROMANTIC ANNALS OF A NAVAL FAMILY. By Mra. Arthur Traherne. Crown 8vo. roc. 6m

"A A very readable and interesting book."—Uui/rdsr"', Gaju/e, June 28, J873.

" Some mtenstlud letters are introduced, amongst others. several from the late eün^udSiUiem *IV."- Spectator.*

"Well and pleasantly tald. There are also some capital descriptions of English country life in the last centure, presenttng c vivid picture *o^* England bdore the introduction of

FICTION—anftnaiZ.

THE Wf^R^DSWIFE. By Hamilton STORY 65 *Cornett; 6^12 Pa/crnoxle* Marshal, Author rf " For *Very Life."* I vol. Crown *8vo.*

"A quiet graceful litti. Mory.n-Sp# *Mm* . . .

There are many clever conceits in it. . . . Mi*. Hun'ltm Marshall @n tcll a story closely and *ptessani.y—I^all °U Gazette.*

LINKED AT LAST. By F. E. Burnett. 1 vol. Crown 8vo.

CINX'S BABY, Its BIRTH AND OFHEH MISFORTUNES. By Edward Jenkins. Crown 8vo. Price ar.

Thirty-Second Edition.

Fourteenth Thousand.

LITTLE HODGE. A Christmas Country Carol. By E.WO1. JkinB Author of Girx's Ba.by," &c. Inis»trated. Crown 8vo. 5:.

A Cheap Editior in paper covers, price rs.

"Wise and humorous, but yet rn^t pothctic.'^-^.U^'rHw/HDI^e^

"The pathos of some *of* the passages is extremely

Second Edition.

SEPTIMIUS. A Romance.

By Nathaniel Hawthorne, Author of “The Scarlet Letter,” "Transformation," &c. 1 vol. Crown 8vo, cloth, extra gilt. 9s.

The Athenæum says that “The book is full of Hawthorne's most characteristic writing. . . . .

“One of the best examples of Hawthorne’s writing in every page is impressed with his peculiar view of thought, conveyed in his own peculiar way.”—Pall Mall Gazette.

PANDURANG HARI; OR, MEMOIRS OF A HINDOO. A Tale of Life sixty years ago. With Preface, by Sir H. Bartle E. Frere, G.C.S.I., &c. 2 vols. Crown 8vo. Price 21s.

“There is a quaintness and simplicity in the roguery of the hero that makes his life as attractive as that of Guzman d'Alfarache or Gil Blas, and so we advise our readers not to be dismayed at the length of Pandurang Hari, but to read it resolutely through. If they do this they cannot, we think, fail to be both amused and interested. ***—Times.

MADEMOISELLE JOSEPHINE'S FRIDAYS, and other Stories. By

Second Edition.

HERMANN AGHA. An Eastern Narrative. By W. Gifford Palgrave, Author of "Travels in Central Arabia” &c. 2 vols. Crown 8vo, cloth, extra gilt. 21s.

“Reads like a tale of life, with all its incidents. The young will take to it for its love portions, the older for its descriptions, some in this day for its Arab philosophy.”—Athenæum.

“There is a positive fragrance as of newly-mown hay about it, as compared with the artificially perfumed passions which are detailed to us with such gusto by our ordinary novel-writers in their endless vol ume.”—Morning Post.

MARGARET AND ELIZABETH. A Story of the Sea. By Katherine Saunders, 'Author of "Gilbert's Rock,” &c. In 1 vol. Cloth, crown 8vo.

GIDEON’S ROCK, and other Stories. By KEthdritd Saunderf. In one vol. Crown 8vo.

CONTENTS.—Gidenn’s Rock.—Old Matthew’s Puzzle.—Gentle Jack.—Uncle Ned. —The Retired Apothecary.

JOAN MERRYWEATHER, and other Stories. By

A New and Daha Ucuz Baskı, her biri 1 ciltte , Resimli , *fiyatı* 6r.,

ALBAY . ÇAYIRLAR TAYLOR'S INDIAN TALES yayına hazırlanıyor . İlk Cilt, “ The Cetl'd” “len” of tt Th ug” olacak ve Aralık ayında yayınlanacak , ardından “ Tara”, “ Ralph Darneu”, “ Tippoo Sultan ” gelecek .

İLAHİYAT.

MODERN SORUNLAR ÜZERİNE ÇALIŞMALAR . Çeşitli Yazarların Denemelerinden Oluşan Bir Dizi . Rev. Orby Shipley, HA tarafından düzenlenmiştir

Bu proje Londra'da , her iki üniversitede ve eyaletlerde bulunan, temsilci erkeklerden oluşan az sayıda Din Adamı ve Laik in denetimini üstlenirler .

olarak iş birliği yapacaklarına söz verdiler ve bir Referans Komitesi olarak hareket edecekler . İlk sayı , her biri 48 sayfadan oluşan , çeşitli yazarlar tarafından yazılmış , okunabilir bir yazı tipinde , 8vo ? kron ve 61. , ve milyon fiyatla bir dizi sa veya 13 Risaleden oluşacak ve altı ay boyunca iki haftada bir deneme olarak yayınlanacak .

Tek bir kopya 7d karşılığında ücretsiz olarak gönderilir . .1 Serisi 7^. karşılığında ücretsiz posta ile gönderilir veya 13 karşılığında fx. 3 gönderilir jR/aiid .

Orantılı oranlarda ek kopyalar gönderilir.....

ÖNERİLEN KONULAR VE YAZARLAR (DİĞERLERİ ARASINDA)

SAKRAMENTAL İTİRAF | MA 1 — CEBE'NİN BAZI İLKELERİ A. H. MONIAL. J E. FIELD, MA

KETREATS X °t pEBBONS EVLİLİĞİN KUTSALLIĞINI YAŞIYOR .

İKİ DÜNYADA. TT CARTER. MA — JOHN WAMTTM LEA, B.A. RESERVATİON OF TBI BLESSED SACRAMENT.

MTB MADDELERİNİN KALDIRILMASI . NICHOİME PococK, MA, — HEDDY HUMRUE, M.A, CATHOLICISM AND PROGRESS.

YARATILIŞ VE MODERN BİLİM. GEORGE GREENWOOD, MA

GÖREVLER. J. EDWARD VAUX. Yüksek Lisans \ Yüksek Lisans — EDMUND G. Ween.

KATOLİK VE PROTESTAN. EDWARD L. BLRNKixsorp, MA | — BİR LAYHAN'IN OONFE88ION GÖRÜŞÜ . J. DAVID CRRMBERE, MA

GÜN SAFAĞA KADAR . Milverton'daki Epis copa l Sapeli'nde verilen dört Advert Dersi . V^^^Te? .ya da Adsent sırasındaki Pazar akşamları ? 187c . Rahip Marmaduke E. Browne tarafından. Csowr 8vo.

BİR İSKOÇ KOMÜNYON PAZAR GÜNÜ . Bunlara, bir Üniversite Şehrinden Bazı Söylevler eklenmiştir . AKH B. tarafından, " Bir Kır Papazının Eğlenceleri " nin yazarı . Crown 8vo . Fiyatı 5E.

KİLİSE ÇALIŞMASI. Rev. Chas. ADdysEeD, HA, Editos of "Words and Works in a Loreer Parish." tarafından düzenlenmiştir. Demy 8vo. S. 250. 71. 6M İçeren Makale Rev. J. LL. DAVİEE? J. M. CDTEE, HARRY JORES. BROOKR LMMDERT? A. J. km s s, Profesör CHEETHAM, EorroR ? ve diğerleri.

LONDRA. PARİSİNDEKİ KELİMELER VE ESERLER. Editörlüğünü yapan Bev , Chasles ADLevTsen , MA Demy 8vo. 6r.

"Bu bir a. Böyle bir şeye kendi çıkarını *mı katmalı* ? ve eğer öyleyse, bu hayati az sayıdaki aklı, iktidarın kime ait olduğu sorusuyla en iyi şekilde nasıl büyütebiliriz ? Ulusal Kilise, derin ve ciddi bir öneme sahiptir .

HER GÜN BİR PORSİYON : İncil'den ve PTa ve E.T.

Kitabından , Dulluk *Üzerine* Özel İbadetler'den alınmıştır , . Lady Wary Vyret tarafından toplanmış ve düzenlenmiştir . Kare karga. 8vo , basılmıştır iyi kağıt? zarif bir şekilde boMRd s

" Gerçekten dul ve kimsesiz olan kadın , Tanrı'ya güvenir ."

65, CoM/; 6° 12? *PaterneEto^ R<mi, Londra*

TEOGİKAL—OMtinW.

TEMPLE KİLİSESİ'NİN KÜBRESİNDEN UMUT SÖZCÜKLERİ...C. J. Vaughan, DD, Temple Efendisi tarafından .

Üçüncü Baskı.

THE YOUNG LIFE EQUIPPING ITSELF FOR GOD'S SERVICE. Being Four Sermons Preached before the University of Cambridge in November, 1872. By the Bev. C. J. Vaughan, D.D., Master of the Temple. Crown 8vo. Price 31. 6a.

"Has Oil the writeiSs everything else that he wrlteS- chnrdeiitica of devoted high Heral E»# numem. purity, a ^ nnrlrU taMly/"—LlawCir Arr " Earnest in tone and eloquent in Z^^w Eximm*"..

YENİ BİR AKADEMİ MAKALELERİ CİLT. Editör : y En Saygıdeğer Başpiskopos Manning. Demy.

CoxT"NTS.— Hıristiyanlığın Mistik Unsurlarının Felsefesi.— Christianity in relation to Agnostiklerle Tartışma — Bir Rea- Gem.—The Philosophy of Baco. ve Soning Düşüncesi—Darwinizm getirildi Skolastik Felsefe. Kitap. —Bay Mill'in Başkan Özgürlüğü Üzerine—

NEDEN HRİSTİYANIM? Viscount Stratford de Bedecliffe, PC, K. G., GCB Crown Svo. 3.r. Üçüncü Baskı.

." -Cv/i/rnqi^ i^ zi^ - AHMTW.

İLAHİYAT VE AHLAK. Varlık Denemeleri byd^ T^^^e^ DaVies. cilt 8vo. Fiyat 7A 6d.

İnanç ve Uygulama Soruları Üzerine Denemeler—Teolojinin Laikliğe Borçları —Hıristiyan Görev Teorisi—Faydacılığın Zayıf Noktaları—Doğa ve Dua. — Yaratılışın Sürekliliği. — Kilisenin Başlangıcı. — Enutus ve Aforoz. — Aile Kültürü ve İnançlarının Ürettiği Yoksulluk. — İletişim .

" Okunmaya değer çok sayıda yazı var . "—Church Timer.

THE RECONCILIATION OF RELIGION AND SCIENCE.

Being Essays by the Bev. T. W. FOWIB, M.A. I vol., 8vo.

The Divine Character of Christ.—Saaict and Immortality.—Morality and Immortality'. - Christianity and Immortality.—Religion and "act.n-The Miraclys of God-'Igie Miracles *of* MMH—A Scientific Account of Inspiration.—The Inspiration *o^* the Itws- The Inspiration ofthe Bible—The Divinity of

I "A^ book Mnicn rcdiiiiiu and— page Ehirdthe book tnmH is not deserves the respectful nttttHtioH of equally, Worthy of s thoughtful all reflecting Churchmen, it is earnest, patus"—A/rcmr? C/zru^^rluHrtU" ¡"ve¡"H^ thoughtful, and courageous" ... There is sraroely a

İLAHİLER VE AYETLER, Orijinal nmd Çeviri : y Btv . Henry Downton. Küçük taç 8vo, 34-. 6nZ.

are worthy of all praise" - EngZSh CtuirhHrnM.

BT " Nadir bir armağandır ve cok kıymetlidir. Bu armaganl dindarlara gönulden tavsiye ediyoruz . " - Cn /icA 0 / IHifm.

" Will we do not doubt be welcome as a Bnmnanem possession to those for h they have been composed or to whom nty have been originally ndebrea". —Ctmnh

" Bu verstlerin bazılarının karakteristik özelliği önemli bir güç ve güzelliktir ." — Wfc/mm.

" Bay DownoonSs * Ilahiler ve Şiirler"

hfe It

Wok. *Hz/ry S.* *King* n- *Co. tarafından yayınlanmıştır.*

İLAHİYAT— *fOHtiHwd.*

DOĞU'DA MİSYONER GİRİŞİMİ . By Rahip Richard AOHİİOB. CtUstated. Crown 8vo. 61. Çok çarpıcı , sade ve rahatsız edici bir üslupla anlatılan bir hikaye. — *Engluh*

THE ETERNAL LIFE. Being Fcurtecn Sermons. By the Bev. lau. *Churchman.*

:' A . e* 1 . çok ilginç 'hacim.'—CAwn-li *Incelemesi.*

“ Misyonerlik çalışması hakkında dürüst bir kitap okumak gerçekten çok zevkli , her kelimesi yazarın büyük bir adam olduğunu gösteriyor

” Bu vaazların tamamının Pazar günleri okunmasını tavsiye ediyoruz .”-- EngiMn A Kurra- *MaH.*

GERÇEK ALEM . By Bayan ET Geldi. Taç 8vo. 51. 6. sayfa.

”” Hakikatin ne olduğu ve doğasının ne olduğu konusunda aceleci , düşünceli ve felsefi bir araştırma .”—

LIFE: Toulouse. Crown Ivo. 61. ‘ upon any “h»y padlnthh volume, end he will Und there words which will arrest his attention and give him a desire teltnew more of the teachiieds of this worthy follower of the sûntlv St Dem inttk/’— *MenlindPitse.*

Iffetli ve saf bir üslupla yaratılmışlardır . ” — *Curant.*

Acı, uzak görüşlülük ve gerçek anlamda yetiştirme gibi kavramların yer aldığı böyle bir kitap şimdi önümüzde duruyor .

" Kendi deneyimlerimizden yola çıkarak şunu söyleyebiliriz ki , bu küçük ve karmaşık kitabı eline alan hiç kimse son kitabına gelene kadar elinden bırakmayacaktır . " - Yalancı Boğa .

. “Bütün cilt, iyice düşünülüp tartılarak tamamlanmış.”—örneğin *Btlil.*

“Bay Bennie vaaz veriyor, iyi kazanıyor ve iyi kazanıyor. ”-L iTUrar? C Zl «c• tzcwhn.

By the Rev. Pere Lacordaire.

“ TLS book is worth studying as an evidence the wav in which o^ an able man may be crippled Vv theological dhans. ■.

Çocuk: *Merkür.*

” Dünyaya ne yaptığını anlatıyor , ama bunu çok sık anlatmıyor , Dördüncü Baskı.

ZAMAN İÇİN DÜŞÜNCELER. Rev. HB Ha h eis, MA ” Müzik ve Ahlak Yazarı ” vb. Crown ivo. 7U. &C

” Düşüncenin çok özgünlüğünü ve ifadenin bireyselliğini yansıtır

‘^t Truth is somelhiog stronger tud rnmx enduring than our Inde dern^, and shakings, and actings” — Cs'.-'-.-? Ahurr/z/mau.

but with remarkuble freshness and vigour. Ic .I1 that Ls ran we perceive a transparent

.”— Pa II MH *GoutSe.*

" Ir.. Hawnis sadece korkusuzca yazmıyor ,

MEVSİMİNDE KONUŞMA. Bev . H. Tarafından Gnunensr'in Yeni Bir Cıldı

B. ^TOiB.

^Hazırlık^^r'n,^,

İkinci Baskı.

KATOLİKLİK VE VATİKAN. Eski Bir Anlatı ile

Münih'teki Kafeterya Kongresi . *B* J. Lowry Whitllle, ANI., Trin. cnu., Dublin. crown sro. p sic

"Biz kesinlikle onun kanca Eski Katolik hareketini tavsiye ediyoruz.*

- S./^!.?

I. Resul'ün yolunu takip eden herkese .

65, AOOC/1^7; 6° UU, Pnnoneslco Row, Lo^cde«r

'ÎUWOLGWM.—devam etti.

İkinci Baskı.

KUTSAL KİTAP L—NDS TARİHLERİYLE BAĞLANTILI OLARAK . GS Drew, H-—-> V I c 2 r oi tarafından Trinity, Lambeth, " Fath'in Nedenleri " nin Yazarı . Eğimli tahtalar, 8 cilt. Fiyatı 123.6 SAAT

" Bay Drew , Kutsal Kitap tarihi ile ilgili çeşitli noktalara ilişkin yeni bir yöntem icat etti .

ülkelerin gözlemlenmesi. Coğrafyanın gösterdiği gibi , seyahatleri ve t veya r-'den referans alarak , edk başarılı bir fm pfe-

zaman zaman gerçeklere oi iacredh g tocy t unng okuyucularına « conea önündeki

farklı ülkelere ait , kendi zihnini. "-Saturday *Review.*

İbranice'nin ana hatlarını çizen bir tarih yazıyor

İkinci Baskı.

NAZ—RETH : HAYATI VE DERSLERİ . Bev. G. S. Drew, Viatr ci Trinity, Lambeth . İkinci Baskı. Küçük 8vo, bez. 51.

" Son zamanlarda tüm oi yelpazesinde yayınlanan benzersiz derecede saygılı ve güzel kitaplar

b^Tf* *Telegraph .* İngilizce tae o^ogy.. ' — *Crrurr7z* /han'ın *Maga-*

' l^trrlaip» en dikkat çekici *Sin-*

DÜNYADAKİ İLAHİ KRALLIK —S O — VEN'DEDİR , Bev . G. S. Drew tarafından , — "Nsiareth: its Life and Leiions." adlı eserin yazarı . Demy 8vo'da, beze sarılmış. Fiyatı lor. *6d.*

•••l"u^tfu^ eloquent . . . . Fill Yazarlığı kendisine itibar oi ongi thin^ in admirably kazandırmayacak yaşayan başka bir kişi expressed *—Britirr Quarter* daha vardır ." —Edebiyat Fakültesi .

R^<wf-rv. uai kd

ALTI PRİYY KONSEYİ KARARLARI-18 ₹ 0-18 7 2. W. G. Brooke, H.—. Barrister-at-Law tarafından hazırlanmıştır . Crown 8vo. çr.

EN EKSİKSİZ İLAHİ KİTABI.

KİLİSE İÇİN İLAHİLER —ND ev . Bev . W . Fleming Stevenson tarafından seçilmiş ve düzenlenmiştir , – ute O 0 " Dua etmek tmd Çalışmak

İlahi *Kitabı* Bölüm: I. Kamusal İbadet İçin II. Aile ve Özel İbadet İçin Cocuklar ve Aileler için Yaklaşık 300 İlahi Yazarının Biyografik Duyuruları ve İlahileri Üzerine Notlar .

V JF^ill^Z/l^nt^ in ronriau^/m nod/'.?' Zatter rangungirn ^ m *?;. ta 6: Lirt: andOXl /krk?«k^rt *nil ^fnimi/lu^daii apOfUmtiau* ta*

Yayıncı

L —TE TEMSİLCİSİ *F W. ROBERTS RNZ'NİN WVRKS'LERİ*

.

SERMONS.

NEW —ND CHE—PER

Vol. I. Small crown 8vo. „ Price 31.

II. SmOll crown

8vo. „ III. Small crown &7.

8vo. „ IV. Small crown Pnce 31.

8vo. 6d.

Aziz Pavlus'un Korintliler'e Mektubu Üzerine Açıklayıcı Dersler — NS. Küçuk taç 8vo. 5 1.

—N —N— BAY TENNYSON'IN "N HAFIZASI" NIN LİZİ.

(İzin alınarak ithaf edilmiştir) Şair-Şeref Ödülü.) Eğer .

O^5,^^i1f; 5 •2,P1/flL•w•&r Rm<, L^i»^

ediyor. MERHUM RAHİP F. W. ROBERTSON'IN ÇALIŞMALARI DEVAM

İNSAN IRKININ EĞİTİMİ. Gotthold Ephraim'in Almancasından çevrilmiştir
Fcap. 8vo. 21 611

DERSLER VE DİĞER EDEBİ REKALNS İLE KONUŞMALAR . Merhum BEV. Fredk. W. Robertson tarafından . Yeni Bir Baskı, Lady Byron ile Bir Yazışmanın Aldatılması . Bev . Stopford A. Brooke, MA'nın Girişiyle Tek Ciltte . Vaazlarla Uyumlu . Fiyat So. [Pn^r/ng.

FRED. W. robertson MA HAKKINDA BİR KONFERANS Rev. F. A. NObl .F. ... Pittsburgh Genç Erkekler Hristiyan Derneği önünde sunuldu , ABD IJ. 6fL

IVORKS, REK STOPFORD A. BROOKE, i/MA.
Kraliçe'nin özel papazı .

Merhum Rahip F. W. ROBERTSON, MA, HAYATI VE MEKTUPLARI . Kraliçe'nin Sıradan Papazı Stopfosd Brooke, K A. tarafından düzenlenmiştir .
2 cilt halinde , Vaazlarla aynı . Fiyatı 71. *6d* .
Kütüphane Sürümü..ddmy 8vo, İki Çelik Portre ile. l2f .
Popüler Baskı , I. cilt . Fiyatı 6r.

İNGİLİZ ŞAİRLERİNDE İLAHİYAT. B A. e in g Majesteleri Kraliçe'nin baş rahibi Bev . Stopford BrbOke tarafından verilen dersler .

Third Edition.
CHRIST IN MODERN LIFE. SKEEOES Preached in St. James's Chapel, York Street, London. Crown 8vo. 7.S. 61Z.
"Nobly fearless and singularly strong ... carries our admiration throughout." e-BSrz/irh *OMi^terly* . Ka/kw.

Second Edition, FREEDOM İN THE CHURCH
suggested by the Voysey Judgment.
"A very fair statement of the views in respect tn freedom of thought held by the liberal party in the Church of England."— BlackwOod'/ KOgaR/E/e.

İNGİLTERE. Altı Vaaz ı ciltte. Crown 8vo, cilt. 3.S. &L
" İlginç ve okunmaya değer, çok açık bir düşünce yapısı , ifadelerin açıklığı ve üslubun ilimlilığıyla öne çıkıyor."— C /mrrA O/ZEIOE.

Yedinci Baskı.
VAİZLER Londra York Caddesi'ndeki St. James Şapeli'nde vaaz edildi . Crovn 8vo. 6..
" HAYIR OE E kim o Sf d S bu s ^ IrmoEs wUl Ateşli, enerjik, coşkulu sesler çıkarıyorlar ; Bay Brooke'un bir tarikatın hazinelerine sahip büyük bir güç rahibi olmasına şaşıyorlar . Londra mı?. o h . yani şapel i e kalabalık va Ond idaginattoo'.-GuassiElm.
ve takipçileri büyük ve coşkulu.

FREDERICK

DENISON'IN HAYATI VE ÇALIŞMALARI
MAURICE: Bir Anma Vaazı. Taç 8vo, dikilmiş. YANİ.

65, *ConhUI* ; 6" 12, PaiEs/wsles Raw, Londra.

CORNHILL KURGU KÜTÜPHANESİ

.

Cilt başına 3 s.bd.

BEN Bu Serinin, okuyucuların raflarında saklamak isteyeceği *kadar* değerli *kitaplar* üretmesi amaçlanmıştır . İyi bir Piper'a iyi basılmış , güzelce ciltlenmiş , wdt » Ön sayfaya sahiptir ve her biri Ss . *Cd.'nin* en yüksek fiyatına satılmaktadır .

ALTIN EKSİKLİĞİNDEN . Charles Gibbon tarafından.

TANRI'NIN İLAHİ EVİ. By y Bayan G. L.
Bankalar ▪

ROBIN CRAY. Charles Gibbon tarafından . Ön sayfayla-
Hennessy tarafından .

KITTY. Tarafından Bayan M. Betham-Edwards.

HAZIR PARA MORTIBOY . Gerçekçi Bir Hikaye .

HIRELL. Tarafından John Saunders. "Abel Drrakess. Wiee." kitabının
yazarı

İKİDEN BİRİ . J. Hain Friswell, ''The Gentle Life'' vb.'nin
Yazarı tarafından .

ABEL DRAKE'İN KARISI. John Saunders tarafından.

EVİ . Bayan G. Hooper tarafından .

YAŞAM MÜCADELESİ . Moy Thomas'dan .
/W " veya/ER ST.-MY.-fAD *XOJ'F.LS* TC *TAKİP EDİN.* .

l 5 , *CornhiH;* ve 12, *Paternoster* Çığ , Londra.